

## **gemeenteraad**

### **Notulen**

Zitting van 19 maart 2018

---

#### **Samenstelling:**

##### **Aanwezig:**

mevrouw Ria Vanzieleghem, voorzitter gemeenteraad; de heer Kris Declercq, burgemeester; mevrouw Griet Coppé, schepen; de heer José Debels, schepen; de heer Marc Vanwalleghem, schepen; de heer Dirk Lievens, schepen; de heer Luc Martens, gemeenteraadslid; de heer Geert Huyghe, gemeenteraadslid; de heer Stefaan Van Coillie, gemeenteraadslid; mevrouw Caroline Martens, gemeenteraadslid; mevrouw Greet Verhelle, gemeenteraadslid; mevrouw Michèle Hostekint, schepen; de heer Henk Kindt, schepen; de heer Gerdi Casier, gemeenteraadslid; de heer Frederik Nuytten, gemeenteraadslid; mevrouw Tania Feys, gemeenteraadslid; de heer Filiep Bouckenooghe, schepen; de heer Steven Dewitte, gemeenteraadslid; de heer Maarten Vinckier, gemeenteraadslid; de heer Francis Reynaert, gemeenteraadslid; de heer Filip Deforche, gemeenteraadslid; de heer Immanuel De Reuse, gemeenteraadslid; de heer Cyriel Ameye, gemeenteraadslid; de heer Filiep Manhaeve, gemeenteraadslid; mevrouw Siska Rommel, gemeenteraadslid; de heer Frederik Declercq, gemeenteraadslid; de heer Brecht Vermeulen, gemeenteraadslid; mevrouw Mieke Van Hootegem, gemeenteraadslid; de heer Daniel Vanden Berghe, gemeenteraadslid; de heer Bart De Meulenaer, gemeenteraadslid; mevrouw Trees Coffyn, gemeenteraadslid; mevrouw Lieve Lombaert, gemeenteraadslid; mevrouw Justine Pillaert, gemeenteraadslid; mevrouw Lien Vuylsteke, gemeenteraadslid; de heer Bert Wouters, gemeenteraadslid; de heer Kurt Geldhof; de heer Geert Sintobin, Algemeen directeur

##### **Zijn eveneens aanwezig:**

de heer Bart Wenes, voorzitter OCMW

##### **Afwezig:**

mevrouw Nathalie Muylle, schepen

---

19 maart 2018 19:08 -De voorzitter opent de openbare zitting

## **MEDEDELINGEN**

### **Afvoeren punt**

Punt 6 "Gebruiksovereenkomst gronden REO-veiling voor fietspadverbinding - Goedkeuring" wordt afgevoerd van de agenda omdat het dossier technisch niet in orde is.

Met algemene stemmen

## **OPENBARE ZITTING**

## **Beschrijving**

### **Regelgeving bevoegdheid**

Artikel 42 van het gemeentedecreet  
Artikel 43 van het gemeentedecreet

### **Bijlagen**

1. Overeenkomst met REO-veiling: recht van doorgang
2. Plan - bijlage overeenkomst

### **Context en argumentatie**

De stad realiseert een bijkomende, veilige fietsverbinding (incl. rustzone) tussen de Kanunnik Duboisstraat, de Domien Craccostraat en de Groenestraat en gebruikt daarvoor een stuk van de gronden van de REO-veiling.

De fietsverbinding zorgt vooral voor een veilige ontsluiting van de Vikingschool richting Kadowijk en stadscentrum. In het kader van de schoolomgeving is het vrachtverkeer voor REO-veiling afgeleid via de Abraham Hansstraat. Daardoor kunnen fietsers via de oude toegang van de REO-veiling aansluiten op het fietspad richting Kadowijk.

Hiervoor stelde de juridische dienst, samen met het departement Projecten Openbaar Domein, een gebruiksovereenkomst op.

Op het perceel, bij het kadaster gekend onder Roeselare, 4de afdeling sectie D, deel van nummer 700L, eigendom van REO-veiling, wordt een erfdienstbaarheid gevestigd waarbij de eigenaar recht van doorgang voor voetgangers en fietsers verleent. Deze erfdienstbaarheid wordt gevestigd voor een duurtijd van 10 jaar die automatisch vervalt indien de partijen deze voor het moment van beëindiging niet expliciet verlengd hebben.

Deze erfdienstbaarheid wordt kosteloos gevestigd.

Het onderhoud en de herstellingen van het fietspad, de rustzone, de groenbuffer (gelegen tussen het fietspad op de terreinen van de REO-veiling en de woningen in de Domien Craccostraat) en de afsluiting gebeuren door de stad. De groenstrook langsheen de volledige lengte van het pad wordt onderhouden door de stad.

## **Financiële en beleidsinformatie**

### **Financiële informatie**

Er zijn geen financiële gevolgen aan dit besluit.

## **Besluit**

Met algemene stemmen

---

### **Artikel 1**

Dit punt wordt afgevoerd van de agenda.

---

---

**1            2018\_GR\_00039            Notulen van de zitting van de gemeenteraad van 19 februari 2018 - Goedkeuring**

**Beschrijving**

**Bijlagen**

1. Notulen van de gemeenteraad van 19 februari 2018

**Context en argumentatie**

In toepassing van het huishoudelijk reglement van de gemeenteraad worden de notulen van de vergadering van de gemeenteraad van 19 februari 2018 ter goedkeuring voorgelegd.

**Besluit**

Met algemene stemmen

---

Artikel 1

De notulen van de vergadering van de gemeenteraad van 19 februari 2018 worden goedgekeurd.

---

**Vragen om uitleg**

**IR 1            Mondelinge vraag van raadslid Filip Deforche: Win je winkel**

**Indiener(s):**

Filip Deforche, Vlaams Belang

**Toelichting:**

Na het pop-up experiment probeert het stadsbestuur nu winkels met een duurzame visie naar het stadscentrum te lokken. De stad geeft enkele panden weg voor een tiende van de huurprijs, lezen we in de krant. Eindelijk geeft het stadsbestuur toe dat het stadscentrum méér dan gewone beleidsaandacht nodig heeft. Men wenst in te zetten op shopping of voeding, en het bestuur wenst vooral bedrijven aan te trekken die de bedoeling hebben te blijven. Het gaat om een pand in de Ooststraat en op de Munt.

Kan u mij een stand van zaken geven, mijnheer de Burgemeester? Hoeveel kandidaturen zijn tot op heden binnen? Welk bedrag heeft de stad in haar begroting hiervoor ingeschreven? En vindt u dit een goed signaal naar de ondernemers die al jaren zaken doen in het centrum van deze stad?

En vooral: wanneer kunnen deze bedrijven starten? We gaan er van uit dat u ernstige kandidaten vindt. Ik merk dat de twee laureaten einde mei bekendgemaakt worden. Wanneer kunnen zij dan in de praktijk écht beginnen?

Antwoord van burgemeester Kris Declercq;

De pop-up is een uitvoering van het goedgekeurd kernplan. Een paar jaar geleden werd gestart met de uitvoering van een 50-tal maatregelen en dit is er één van. Stad Roeselare is geen eiland en ook wereldwijd staat de retail onder druk. Met de acties in het kader van "Roeselare bloeit" waren er 27 goedgekeurde subsidieaanvragen waarbij 17 nieuwe handelszaken kwamen, maar economie is een slang en dit verplaatst zich binnen de stad zelf. Waar nu invulling gebeurt op De Munt komt er leegstand in de Ooststraat (einde). Dit is te wijten aan heel wat elementen en niet alleen on-line shopping maar ook de gewijzigde manier van kopen. Beleven is nu belangrijker dan kopen. Er wordt gepoogd om een globale aanpak te doen en door de gemeenteraad werd hiervoor een pakket maatregelen qua subsidies goedgekeurd. Er zijn heel veel initiatieven. Continu moet de vinger aan de pols gehouden worden. Het project "Winjewinkel" kadert daarin. Je kan dit een beetje keynesiaans noemen. Dit is op de liberale leer, op pure economie een correctie toevoegen. Is dit een faire-maniër? De Stad doet dit uit de overtuiging dat een louter pop-up niet goed is. Er moet een businessplan opgemaakt worden. De Stad heeft hiervoor 35.000 euro voorzien op de begroting. Dit is gebaseerd op het concept van Kortrijk. Er werd anderhalve week geleden gestart met de communicatie. Tot nu hebben een vijftal mogelijke kandidaten zich aangemeld en er zijn nog een aantal geïnteresseerden maar er moet een businessplan opgemaakt worden. Het moet levensvatbaar zijn. De bedoeling is dat de jury klaar is tegen mei. Tegen de batjes moet de opening van de twee winkels gebeuren. Het is een instrument in de strijd tegen leegstand die we elke dag opnieuw moeten voeren.

Repliek van dhr. Filip Deforche:

Ik heb toch mijn bedenking over het feit dat dit een oplossing zou zijn om de leegstand tegen te houden. Momenteel zijn er heel wat leegstaande panden in de stad: 14 in de Ooststraat, 10 in de Noordstaat en enkele in de Delaerestraat. Misschien moet er ook een inspanning gedaan worden voor zaken die er al zijn want zij betalen zich blauw aan de hoge huurprijs.

Antwoord van de burgemeester:

De stad doet alles wat ze kan, maar de huurprijzen behoren niet tot de bevoegdheid van de stad. De eigenaars van de panden moeten eens beseffen dat dit niet De Meir in Antwerpen is.

### **IR 3            Mondelinge vraag van raadslid Siska Rommel: Oplossing voor onveilige zebrapaden**

#### **Indiener(s):**

Siska Rommel, N-VA

#### **Toelichting:**

Beste collega's,

Veiligheid en verkeersveiligheid zijn thema's die voor N-VA Roeselare heel belangrijk zijn. Op de vorige gemeenteraad bracht ik het punt aan bod over de verkeersonveiligheid aan de gebouwen van de jeugdbewegingen in de Koestraat te Rumbeke.

Onze fractie blijft bezorgd rond de vele andere gevaarlijke en drukke (oversteek-)punten in onze stad en zeker aan schoolomgevingen .

Ik denk hierbij aan alle zebrapaden op de kleine ring (Noordlaan, Westlaan, H. Spilleboudreef) en op alle invalswegen naar de diverse centra van Roeselare en de deelgemeenten.

Collega Trees Coffyn haalde al eerder het onveilige zebrapad ter sprake ter hoogte van de H.-Hartkerk in de H. Spilleboudreef.

De verkeerslichten werden verplaatst, maar dit geeft niet het gewenste resultaat volgens onze fractie.

Dit werd ook zo aangevoeld door slachtoffer Jennifer Beirlandt, die op deze plaats werd aangereden en daar nu blijvende rugproblemen aan over houdt. Haar vriend deed een voorstel aan de schepen om het zebrapad aan te passen met het concept Zebra+.

Tot op vandaag werd hier niks mee gedaan.

Ik heb dan ook volgende vragen voor de bevoegde schepen:

- Is er reeds een inventaris gemaakt van de gevaarlijke oversteekpunten van onze stad, inclusief de deelgemeenten?
- Is er een plan van aanpak en een timing om deze gevaarlijke punten aan te pakken?
- Is er nog overleg geweest met het bovengenoemde slachtoffer en/of haar omgeving?

Siska Rommel, N-VA fractie

Antwoord van schepen Griet Coppé:

Niet enkel N-VA ligt wakker van de verkeersveiligheid, iedere partij, iedere burger ligt hiervan wakker. In de laatste commissie werden de recente verkeerscijfers toegelicht door de zonechef. Daaruit bleek dat het aantal overtredingen dalen, dat het aantal ongevallen met zwaar gewonden en/of doden serieus dalen, dat het aantal ongevallen met gewonden eveneens dalen. Er werd toen een uitgebreide toelichting gegeven. Mede door de inspanning van de politie en de voortdurende controles kan er echt gesproken worden over een vooruitgang nl. het dalen van het aantal ongevallen. Dit is ook de doelstelling van de stad als we gaan voor een verkeersveilige stad. Dit zal altijd een uitdaging blijven.

Hierbij verwijs ik naar het ongeval in Houthulst. Dit ongeval gebeurde aan een heel veilig zebrapad maar het accident was het gevolg van een roekeloze chauffeur. De stad heeft dit niet altijd in de hand. Het blijft een gedeelde verantwoordelijkheid. Ook bij het gebruik van het zebrapad dient men goed uit te kijken.

Er zijn meer dan 200 zebrapaden in Roeselare en om ieder zebrapad in te richten met zebra+ is onmogelijk. Een aantal zebrapaden werden van heel dichtbij bekeken.

Volgende zaken worden heraanlegd: dorpskern Zilverberg en Beitem, Brugsesteenweg, Hippoliet Spilleboudreef en Koning Albert I-laan. Deze locaties worden op korte of middellange termijn aangepakt. De mensen werden ook ontvangen, samen met de burgemeester en een afgevaardigde van de politie. Er werd opdracht gegeven onderzoek te doen naar zebra+, maar er wordt nog gewacht op de resultaten. De bedoeling is dat

de mensen opnieuw worden ontvangen na de resultaten van het onderzoek. Ondertussen heeft de dienst mobiliteit ook zelf een onderzoek gedaan waarbij een eerste voorstel zou zijn om het zebrapad daar korter te maken. Het is een heel lang zebrapad en dit heeft een vals gevoel. Dit zebrapad zou korter gemaakt worden en beter verlicht worden. Voor de uitvoering wordt nog gewacht op de terugkoppeling.

Repliek van mevr. Siska Rommel:

Elk slachtoffer is er één teveel. Deze personen zijn ook aanwezig en verwachten heel snel een antwoord van de stad. Ik ben blij te horen dat de aantallen dalen maar het sleept wel wat lang aan. Ik hoop dat er heel snel een oplossing komt en niet alleen voor dit punt maar ook alle andere gevaarlijke punten. Indien u zebra+ niet genegen bent, bestaan er nog andere goede oplossingen. Ik zal het u bezorgen. Het is heel low-budget en heel verkeersvriendelijk.

**IR 4            Mondelinge vraag van raadslid Brecht Vermeulen: Bestuurlijke maatregelen als onderdeel van de bestrijding van (georganiseerde) criminaliteit**

**Indiener(s):**

Brecht Vermeulen, N-VA

**Toelichting:**

Uit onderzoek na de aanslagen van moslimextremisten in binnen- en buitenland bleek dat witwaspraktijken soms met terrorisme gekoppeld waren. Ook georganiseerde misdaad blijkt dikwijls gefinancierd te worden via dekmantels zoals kapsalons, sishabars, eethuizen, café's, valse krantenwinkels ... Daarnaast zijn er ook massagesalons en clubhuizen van motorbendes die soms de spil zijn van illegale en criminele activiteiten.

De Kadernota Integrale Veiligheid vermeldt trouwens "Een integraal veiligheidsbeleid beperkt zich niet tot de strafrechtsketen en de strafrechtshandhaving maar kiest ook voor een bestuurlijke handhaving van zowel overlast veroorzakende gedragingen en lichtere vormen van criminaliteit als georganiseerde misdaadfenomenen." Er is in de kadernota zelfs een hoofdstuk gewijd aan bestuurlijke handhaving en informatie-uitwisseling.

Nederland loopt al jaren voor met haar bestuurlijke aanpak in de bestrijding van de criminaliteit. In België was Maasmechelen de in 2009 de pionier. Ook de stad Genk startte in 2012 met een pilootproject, en heeft ondertussen ook een 'Dienst bestuurlijke aanpak en criminaliteit' in haar organigram opgenomen. Ook de stad Antwerpen, de stad Turnhout en de stad Kortrijk zijn bezig met een bestuurlijke aanpak van specifieke criminaliteitsvormen. In Limburg, Antwerpen en Namen zijn er ondertussen ook ARIEC's opgericht.

Roeselare heeft haar eigen stedelijke administratieve verordening tegen nachtwinkels en private bureau's voor telecommunicatie.

Maar welke andere maatregelen heeft Roeselare al genomen in dit kader van bestuurlijke handhaving, en welke lijken nog nuttig of noodzakelijk in de toekomst ?

Antwoord van burgemeester Kris Declercq:

We delen dezelfde bezorgdheid en dezelfde instrumenten daarvoor, het is vooral een kwestie van timing.

Drie punten

1. Het gaat over het zogenaamd gewapend bestuur, dat ook in het parlement zijn beslag krijgt in een aantal wetgevende instrumenten. Ik herinner mij nog heel goed dat toen burgemeester Luc Martens bv. een bepaalde horecazaak wenste te sluiten omwille van de drugswet, je bij de Raad van State finaal verliest omwille van het gebrek aan een aantal instrumenten.

Er werd heel goed werk geleverd in het federaal parlement. Ook wij in Roeselare, maar niet alleen Roeselare, maar ook de zone, al denk ik dat wij hierin het voortouw moeten nemen vanuit onze eigen stedelijke context om te maken dat er ook nog andere middelen dan louter strafrechtelijk zijn om niet alleen repressief maar ook preventief een aantal bestuurlijke dépisages te hebben om zaken voortijdig in kaart te brengen. Daar past ook het radicaliseringselement bij dat we in de stad hebben opgestart. We zijn zeker eens met uw uitgangspunten, vraag en doelstelling.

2. Wat hebben we vandaag?

Er gebeurt in het ruimer kader heel wat. We hebben de bijzondere wetgeving rond telecommunicatiewinkels en nachtwinkels. Het laatste jaar zijn wij ook heel sterk aan het inzetten op de controle ervan. Er zijn al sluitingen geweest, ook in het kader van verdachte handelingen en overtreden van vuilnisophalingen. We doen dit ook met de horecavergunningen. De Stad heeft in haar horecavergunning de moraliteitsvereiste ingeschreven zonder dat de federale wet dit heeft opgelegd. Dit is belangrijk om een stok achter de deur te hebben.

De samenwerking met de inspectiediensten is ook heel belangrijk. In de raad werden hierover reeds vragen gesteld m.b.t. de voedselinspectie, m.b.t. de sociale inspectie. Die worden heel secuur uitgevoerd en deze info komt binnen via de recherche van de politie. Ook wat de toepassing van de vlaamse wooncode betreft in bepaalde specifieke wijken vragen wij niet enkel de vaststelling te doen maar ook de handhaving te doen. We hebben nu onze instrumenten en ons arsenaal maar een geïntegreerde aanpak met de juiste instrumenten zullen we ook moeten doen in Roeselare.

3. We hebben hier intussen ook niet stilgezeten. Bij mijn aantreden werd een soort integrale veiligheidscel opgericht om ervoor te zorgen dat de verschillende diensten van de Stad, vanuit samenleven, vanuit de politie, vanuit de brandweer worden samengebracht met de mensen van de woondienst in het kader van de handhaving van de Vlaamse wooncode, vergunningenbeleid bv. economie en stedenbouw. Net zoals in Genk werd er in Roeselare ook een cel opgericht die, voorgezeten door de burgemeester en waar de verschillende mensen zowel vanuit het preventief drugsbeleid, als de recherche met de mensen van de dienst samenleven, de gemeenschapswachters, de vaststellers van de GAS-sancties tot de wijze waarop het college en de politie instructies geven welke prioriteiten te leggen, in de lijn ligt van een eventueel toekomstig op te richten ARIEC.

Repliek van de heer Brecht Vermeulen:

Dank. Het gaat inderdaad niet enkel over de grote georganiseerde criminaliteit (bv. maffiabendes), maar soms ook over veel kleinere zaken. Opsporingen en opvolgingen via

een gerechterlijk apparaat hebben we nog altijd maar een bestuurlijke aanpak is ook nuttig voor de kleinere zaken die meestal door het gerechtelijk apparaat achterwege blijven. U verwijst ook naar het gewapend bestuur. Dit is de oude term die vooral in Nederland gebruikt wordt en ook door u en mijn collega Raf Ter Wingen maar het feit is dat we met vergunningen strenger en selectiever zullen zijn. Wanneer een zaak voortdurend wijzigt van uitbater vormt dit een risico voor zaken van kleine en grote criminaliteit. In Roeselare hebben we de problematiek gekend rond de Ardooisesteenweg waar er een aanpak is geweest. Er was toen een verregaande multidisciplinaire aanpak van meerdere zaken waar niet alleen de politie en het parket aanwezig waren en waar er op verschillende plaatsen iets werd gevonden. Het toonde nuttig om dit meer te doen. Het hoeft niet altijd in de Ardooisesteenweg te zijn. Het is een feit dat als we niet kort op de bal spelen, we heel snel en plots het spel zullen kwijt zijn. Daarnaast hebben we ook de criminele motorbenders. In Roeselare zijn er twee motorbendes nl. De Hells Angels en the Outlaws. Ik zeg niet dat hier criminele feiten gebeuren maar dit moet heel nauw opgevolgd worden.

**IR 11          Mondelinge vraag van raadslid Immanuel De Reuse: Premie voor mantelzorgers**

**Indiener(s):**

Immanuel De Reuse, Vlaams Belang

**Toelichting:**

Hierbij, conform het huishoudelijk reglement, mijn mondelinge vraag voor de komende gemeenteraad.

Onze stad geeft een zorgpremie aan mantelzorgers. Deze bedraagt € 15 maand.

Een bevraging bracht onlangs aan het licht dat er een groot verschil is tussen de verschillende steden en gemeenten in ons land wat betreft de begeleiding, de voorwaarden en het bedrag die een mantelzorger kan krijgen.

Ons lijkt 15 euro per maand wel zeer weinig, zeker ten opzichte van het maximum van € 900 per jaar. Mantelzorgers doen zeer waardevol maatschappelijk werk in onze steeds verder verouderende maatschappij.

Hoeveel mensen maken gebruik van de stedelijke premie en werden deze al bevraagd in het kader van een tevredenheids- en evaluatiebevraging?

Is het bestuur van plan de premie op te trekken en zo de begeleiding aantrekkelijker te maken.

Antwoord van schepen Filiep Bouckenoghe:

Uw aandacht voor de mantelzorgers is ook onze aandacht. Het premiestelstel zoals vandaag en de zorg voor de mantelzorger moet in de toekomst iets breder gezien worden.

Cijfers:



Er zijn twee momenten voor uitbetaling per jaar:  
september 2012: 741 mensen (start reglement mantelzorgpremie)  
maart 2018: 1145 mensen.

Dit groeit ook door de stijging van de senioren en de stijging van de bevolking.  
Deze premie is niet enkel voor de verzorging van senioren, maar ook voor andere.

Daarnaast hebben we ook nog de sociaal pedagogische toelage. Dit is een toelage voor kinderen met een handicap tot de leeftijd van 22 jaar. Dit is ongeveer een status quo.  
2013: 233  
2017: 264

De stad voorziet jaarlijks een bedrag van 175.000 euro voor de mantelzorgpremie en 27.000 euro voor de sociaal pedagogische toelage.

#### Mantelzorgpremie:

De mensen vinden gemakkelijk de weg. De zorgbehoevende moet aan de volgende voorwaarden voldoen om in aanmerking te komen voor de mantelzorgpremie:

- Recht hebben op de tegemoetkoming voor mantel- en thuiszorg in het kader van de Vlaamse zorgverzekering.
- Gedomicilieerd zijn in Roeselare
- In de thuisomgeving wonen
- Minstens 21 jaar zijn.

De toeleiding gebeurt vooral door de mutualiteiten die het lokaal recht op de mantelzorgpremie goed kennen. Ze zijn een vrij goede partner.

Het artikel in het Nieuwsblad en in de Standaard werd vooral geschreven vanuit het financieel oogpunt en op het einde wordt ook gezegd dat het vooral een symbolisch bedrag is. De erkenning is vooral belangrijk.

De Stad wil hierin breder gaan en de omkadering in de toekomst verbreden.  
De gehele sector zal in de toekomstige jaren grote veranderingen ondergaan, meer thuiszorg, de vermaatschappelijking van de zorg, ernaar streven om mensen met beperkingen, chronische ziekten, kwetsbare ouderen, jongeren met gedrags- en emotionele problemen, mensen die in armoede leven een zinvolle plek in de samenleving te laten innemen.

#### Maatregelen:

1. intentie om het dagverzorgingscentrum uit te breiden om zo de druk van de mantelzorger wat te laten afnemen.
2. streven met alle mantelzorgaanbieders om een breed mantelzorgbeleid met verschillende partners op te stellen.
3. Op 22 maart wordt een ontmoetingsavond georganiseerd voor de mantelzorgers en in samenwerking met de lokale partners om de noden te dedecteren.

De Stad ondersteunt ook een aantal sociale verenigingen zoals bv. HART-VOOR-ONZE-ZIEKEN, SAMANA een katholieke verenigingen voor zieken. Deze hebben ook een specifiek aanbod naar mantelzorgers toe.

We moeten niet enkel inzetten op de geldelijke bijdragen (deze zullen behouden blijven) maar in de toekomst zal het beleid wel anders geïntendeerd worden.

Repliek van dhr. Immanuel De Reuse:

Het is hartverwarmend dat er zoveel aandacht is voor de mantelzorgers.

1. Bedrag: eerder symbolisch. Als dit vergeleken wordt met de gemiddelde uitkeringen en de pensioenen en het bedrag kan opgetrokken wordt tot 900 euro is dit een groot verschil.

Je moet het uiteraard niet voor het geld doen maar voor sommigen is dit wel een extra stimulans om dit te doen

2. ontmoetingsavond: het luisteren naar de mensen om de nood te kennen is belangrijk. Misschien zal het bedrag ook naar boven komen.

3 Er is inderdaad een bredere ondersteuning door de Stad.

Ik hoop dat het bestuur daar verder zal op inzetten.

19:45 - Nathalie Muylle, schepen betreedt de zitting

## **IR 6            Mondelinge vraag van raadslid Steven Dewitte: Jagen op stadseigendom .**

### **Indiener(s):**

Steven Dewitte, Groen

### **Toelichting:**

Vorige zomer werden alle Vlaamse jachtplannen online gezet. Nogal wat mensen schrokken toen ze merkten dat hun tuin was ingekleurd als jachtgebied. Nochtans ben je als eigenaar houder van het jachtrecht op je grond, tenzij je natuurlijk overeenkomt met een jager om het wildbeheer op zich te nemen. De jagers of wildbeheerseenheden moeten zo aan een aaneengesloten stuk van 40 hectare komen voor ze kunnen gaan jagen.

In nogal wat steden en gemeenten bleken er ook gemeentegronden ingekleurd door jagers. Het ging daarbij bijvoorbeeld over sportterreinen of begraafplaatsen. Eigenaars die het niet eens zijn met de inkleuring van hun gronden, kunnen deze laten ontkleuren door de arrondissementscommissaris.

Mijn vraag is:

Zijn er ook in Roeselare stadseigendommen ingekleurd binnen jachtplannen en zo ja, gebeurde dat met medeweten van de stad?

Zal de stad deze gronden laten ontkleuren?

Antwoord van schepen Filiep Bouckenoghe:

Dank voor de vraag. Op 12 maart 2018 werd in het college van burgemeester en schepenen hieromtrent een beslissing genomen. Om te mogen jagen in Vlaanderen moeten de jagers een jachtplan indienen waaruit blijkt dat ze over minstens 40 ha aaneengesloten terreinen beschikken. In het verleden werden daarom kleine percelen, zonder medeweten van de eigenaar, bijkomend ingekleurd in het jachtplan. Tot 2014 mochten jagers gronden inkleuren als jachtgebied zonder toestemming te vragen aan de eigenaars. Nu mag dit niet meer. Enkel als grondeigenaars geen bezwaar hebben, mag hun eigendom tot het jachtgebied gerekend worden. Daarvoor is nu schriftelijke toestemming nodig.

Ook de Stad Roeselare heeft eigendomspercelen die door jagers in het verleden ingekleurd werden als jachtgebied. In totaal gaat het over 74 percelen. Het betreft onder

andere parken, kerkhoven, speel- en sportterreinen, bouwgronden en weilanden. Met het besluit van het college van burgemeester en schepenen wordt de procedure gestart om alle percelen terug te laten 'ontkleuren'. Doordat de grote meerderheid van de betreffende percelen kleiner zijn dan 1 hectare zal de impact op de bestaande jachtgebieden minimaal zijn. Geen enkel jachtgebied zal door deze schrapping volledig verdwijnen.

Het aanduiden als onbejaagd gebied houdt in dat er geen gewone jacht meer mogelijk is. Bestrijding, zoals van een konijnenplaag, blijft wel mogelijk. De Stad Roeselare kan zelf bestrijden of hiervoor een jager contacteren.

Voorbeelden van schrapping:

- Stadsboomgaarden in Oekene
- Voetbalvelden KSV De Ruiter
- Begraafplaats Groenestraat
- Terrein van KSA Bebo

Repliek van dhr. Steven Dewitte:

Dank voor het alert reageren van het bestuur. Het lijkt een goede compromis tussen de wildjagers en de bezorgde bevolking.

## **IR 7            Mondelinge vraag van raadslid Leen Sercu: Buurzame stroom**

### **Indiener(s):**

Leen Sercu, Groen

### **Toelichting:**

De zon schijnt voor iedereen en met het voorstel " Buurzame stroom " willen we dat het ook hard maken.

Vele mensen willen graag zonnepanelen, maar door omstandigheden lukt het niet. En dat kan omwille van allerlei redenen.

Ofwel is het dak niet geschikt omwille van de richting, ofwel omdat je in een appartement woont, ofwel omdat het een te dure investering is.....

Terwijl je misschien wel in een buurt woont waar heel wat onbenutte daken wel een goede plek zouden zijn. En dat kunnen gerust overheidsgebouwen zijn, bedrijven, particulieren.....

Bij het project Buurzame stroom slaan de burens de handen in mekaar om samen een soort wijkcentrale op te richten.

Samen delen van de lasten en de lusten, met ondersteuning van de overheid, met organisaties die ervoor zorgen dat kwetsbare groepen ook kunnen meedoen.

Want buurzame stroom is "voor iedereen".

Hoe sneller de #klimaatswitch er komt hoe beter.

- ° Kan het beleid zo'n burgercoöperatie ondersteunen.
- ° Zijn er al denkpistes in die richting ?
- ° Zijn er al burgers of wijken die deze vraag gesteld hebben ?

Antwoord van schepen Michèle Hostekint:

De Stad doet heel veel inspanningen om ervoor te zorgen dat Stad Roeselare een energie-neutrale stad kan worden. Het hele idee achter de klimaatswitch is eigenlijk om die transitie te bewerkstelligen, niet alleen op het vlak van energie, maar vooral op het vlak van energie omdat dit toch de grootste impact heeft. In het verleden werden daarom al heel veel inspanningen geleverd bv. warmtenet, energie-renovatie, energie-recuperatie maar ook hernieuwbare energie. We zetten daar volop op in. We hebben ook goede cijfers behaald wat betreft de zonne-energie. Uit recente studies blijkt dat het in de steden minder goed gesteld is wat betreft de zonne-energie in vergelijking met het platteland. Stad Roeselare scoort hierin wel goed en scoort het beste van alle centrumsteden. Op 2600 daken liggen zonnepanelen en er zijn er nog eens zoveel op daken van bedrijven. Maar het kan en moet nog een stuk beter. Daar wordt nog volop op ingezet. In het hele klimaatswitchverhaal werden heel veel burgers betrokken, werden de contouren van het klimaatplan vastgelegd met een aantal pionniers en er werd nog via workshops en pop-ups geprobeerd om nog ruimer te recrutereren. Eén van die thema's was zonnepanelen. Hoe kunnen we ervoor zorgen dat zoveel mogelijk burgers hierin participeren, ook al hebben ze zelf geen zuid-gericht dak. Er was wel interesse van burgers, en daarom werd besloten om in het kader van "boost je buurt" een workshop te organiseren met een aantal andere partners zoals EnerGent (coöperatieve Gent betrokken bij Buurzame Stroom) en Coopstroom (Coöperatieve Brugge), die daar reeds mee bezig zijn. We hopen dat heel wat burgers hun interesse laten blijken en in een soortgelijk systeem kunnen instappen. De Stad is zeker vragende partij en zal alles doen om dit te ondersteunen waar mogelijk.

Repliek van mevr. Leen Sercu:

Goed om te horen dat er veel initiatieven worden genomen. Hopelijk komt het er snel zodat ook de klimaatswitch vlug komt.

## **IR 8            Mondelinge vraag van raadslid Stefaan Van Coillie: Defibrillatoren in Roeselare**

### **Indiener(s):**

Stefaan Van Coillie, CD&V

### **Toelichting:**

2 weken geleden lazen we in de krant : 'Jongeman leeft nog na hartstilstand dankzij vrienden.' Dit was omdat deze vrienden gelukkig hartreanimatie en mond-op-mondbeademing konden toepassen. Maar soms is dit niet het geval en moeten we jammer genoeg spreken van een minder goede afloop. Daarom kan een defibrillator letterlijk van levensbelang zijn. Roeselare zal blijkbaar een extra aantal AED-toestellen aankopen.

Vandaar mijn vragen :

- Hoeveel toestellen zullen er aangekocht worden?
- Waar zullen deze toestellen komen?
- Op welke manier kan kenbaar gemaakt worden waar deze zich bevinden?
- Worden er opleidingen voorzien om hiermee te werken?

Antwoord van schepen Henk Kindt:

Uw vraag biedt de gelegenheid om ons beleid rond de AED-toestellen en de daaraan gekoppelde opleidingen te schetsen. De onderliggende visie van de Stad is nl. dat de stad ook op een actieve manier wil meewerken aan zoveel mogelijk voorkomen van een hartfalen. De Stad heeft daarom ook veel bewondering voor wat de ploegmaten in Onze Kinderen gedaan hebben. Ze zijn echte helden.

Via het plaatsen van AED-toestellen en het voorzien van opleidingen kan de Stad het risico zoveel mogelijk beperken maar het is geen garantie op overleven. Het kan er wel toe bijdragen. De interne preventiedienst is bezig met de eigen bestaande toestellen en de geografische spreiding in kaart te brengen in samenwerking met het Rode Kruis. Er zijn 9 eigen AED-toestellen. Daarnaast zijn er ook privé organisaties die AED-toestellen hebben en die ook in kaart worden gebracht op de website. Daarnaast zullen belangrijke sites nog worden uitgerust met AED-toestellen en zal er opleiding voorzien worden voor onze medewerkers. Belangrijke privésites zullen ook verder uitgerust worden in samenwerking met vooral scholen en sportclubs. Door die aanpak kreeg de Stad Roeselare vorig jaar van het Rode Kruis de titel Hartveilige Stad voor twee jaar. Gisteren kreeg Krachtbalclub Beitem de titel Hartveilige sportclub, mede door de opleiding en het door de stad geplaatste toestel. Voor dit jaar en volgend jaar was het de bedoeling om 6 toestellen per jaar te plaatsen. Door de serieuze korting bij Farys werd beslist om 15 toestellen in één keer te kopen i.p.v. te spreiden over 2 jaar. Tot voor kort waren er nog sites waar de toestellen binnen stonden maar er wordt geprobeerd om dit zoveel mogelijk buiten te plaatsen. Op volgende sites zullen AED-toestellen geplaatst worden: Welzijnshuis, Sporthal VMS, Sporthal College, Sporthal Onze Kinderen, Site Flink & Fris, Kerelsplein, SBS De Brug, SBS De Octopus, SBS De Vlieger, Site TRAX, Sporthal De Ruiter en Club Roeselare. Er zijn nog drie extra toestellen maar er zal nog bekeken worden waar deze zullen geplaatst worden. Hierbij wordt ook de geografische spreiding in het oog houden.

Er wordt telkens gevraagd om opleiding te voorzien in ruil voor het plaatsen van het toestel en het onderhoud ervan. De opleidingen zijn, zonder dergelijke toestellen, ook heel nuttig. Ook het herhalen is heel belangrijk. Het beleid blijft daar verder op inzetten en wil daarrond een bredere visie ontwikkelen. De Stad is ook bereid om te zorgen voor ondersteuning bij vragen vanuit winkels, bedrijven e.d.

De stad blijft hierop verder inzetten. Nu worden met verschillende scholen en onderwijsnetten gesprekken gevoerd.

Repliek van dhr. Stefan Van Coillie:

Blij te horen dat er 15 extra toestellen zullen komen en buiten geplaatst worden. Tevens is het goed dat hiervoor opleiding voorzien is. Ik wil nog eens benadrukken dat het belangrijk is dat op de website duidelijk zichtbaar is waar dergelijke toestellen staan.

**IR 9            Mondelinge vraag van raadslid Greet Verhelle: Bevolkingscijfers - bevordering interculturaliteit in Roeselare**

**Indiener(s):**

Greet Verhelle, CD&V

### **Toelichting:**

Recent werd het Jaarverslag Burgerzaken 2017 beschikbaar.

Hierin werd de stijgende trend van de voorbije jaren bevestigd: de bevolking van Roeselare blijft aangroeien.

Het grootste aandeel van deze stijging komt door een toename van het aantal niet-Belgen, in het voorbije jaar voor maar liefst 509 niet-Belgen op een totale toename van 574.

Heel veel van deze niet-Belgen zijn Europese burgers: het gaat niet alleen over Nederlanders en Fransen maar ook over Polen en vooral over Roemenen.

Roeselare heeft dus te maken met heel veel nationaliteiten en met een zelfde hoeveelheid culturele achtergronden en de hun daarbijhorende impact.

Deze cijfers hebben niet alleen onze belangstelling gewekt; ze zijn ook heel wat hogeschoolstudenten in het oog gesprongen.

Ik wil hier dan ook graag vragen naar de initiatieven die onze stad neemt en van plan is te nemen om de interculturaliteit in Roeselare te bevorderen.

Antwoord van schepen Filiep Bouckenooghe:

Eind 2017 waren er in onze Stad 109 verschillende nationaliteiten. In totaal zijn dat 5.156 van de 62.212 inwoners, ongeveer een goeie 8% van de bevolking. De grootste groepen zijn afkomstig van Roemenië, Polen, Afghanistan, Nederland en Rusland. Roeselare is sowieso, zoals de meeste centrumsteden, een diversere stad aan het worden waarbij het uitgangspunt is dat alle inwoners welkom zijn.

Ik spreek niet graag over interculturaliteit maar liever over een diversiteit en diversiteitsbeleid. De verschillen zijn soms meer dan culturele verschillen zoals bv. verschillen op vlak van geschooldheid, geaardheid, mensen met of zonder beperking of op vlak van religie.

In die zin is het iets breder.

De stad heeft de keuze hoe hiermee omgegaan wordt. Iedere burger heeft zijn verantwoordelijkheid om mee te werken aan een verdraagzame samenleving. De Stad wenst dit positief te benaderen immers diversiteit kleurt de stad op verschillende manieren. Mensen kunnen niet in hokjes geplaatst worden. Een mens is complex en veelzijdig en dat maakt het boeiend. In een ideale samenleving erkennen de inwoners de gelijkenissen en de verschillen en worden die gerespecteerd.

Wat heeft de Stad al gedaan? De laatste jaren werd een dienst samenleving ontwikkeld die de basis vormt voor dit beleid. De Stad onderneemt volgende inspanningen m.b.t. multiculturaliteit: team integratie OCMW, nieuwe toeleiders diversiteit, interlevensbeschouwelijk overleg, wiebelweken (taalbad voor kleuters en kinderen die geen nederlands als moedertaal hebben), klare taal, het ondersteunen van verschillende verenigingen.

De stad doet dit niet alleen en werkt hiervoor samen met verschillende partners: De Bremstruik, Elien, praatgroep ARhus, CVO Roeselare.

Repliek van mevr. Greet Verhelle:

Ik ben blij dat de stad uitgaat van verdraagzaamheid en dat de Stad diversiteit bevordert. Ik ben ook blij dat heel wat projecten ondersteund worden.

**IR 10      Mondelinge vraag van raadslid Francis Reynaert: Noodzakelijk onderhoud van monumenten, gebouwen en wegenis**

**Indiener(s):**

Francis Reynaert, Open VLD

**Toelichting:**

Zou het kunnen dat het beleid veel te vlug overschakeld op "NIEUW" en ondertussen het noodzakelijk onderhoud van monumenten, gebouwen en wegenis nalaat?

Wij met Open Vld zien ook graag de stad groeien maar men mag de dagdagelijkse bekommernissen van de burger niet uit het oog verliezen.

Meerdere jaren terug vroeg ik mij samen met een collega uit deze raad af hoe het kwam dat de pas vernieuwde Ooststraat er zo bekommerd bij lag en als de herstelling toch wel in de garantie zou kunnen worden uitgevoerd? Ik zie op vandaag in de klinkers meerdere putten en herstellingen met warme betume, zelfs door de stadsdiensten opgevuld! Het antwoord indertijd was dat men niet zomaar voor herstelling de Ooststraat kon afsluiten maar ik vraag mij af als de vervolgschade wegens het gebrek van herstel op de aannemer zal kunnen worden verhaald? Of komt de vernieuwing gewoon na enkele jaren weer op conto van de brave burger?

Onlangs, met veel poeha kondigde de stad naar de verkiezingen toe een masterplan aan voor afgelaagde- en oudervriendelijke dorpels in Rumbleke. Maar weet het beleid eigenlijk dat deze al gewoon ontbreken in ons eigen centrum aan de Grote Markt? Aan de hoek Noord- met de Ooststraat zit er een verlaagde dorpel in het zebrapad maar men moet dan 85 meter naar het station opgaan om terug een verlaagde dorpel aan te treffen. Inderdaad, 85 meter ver moet men met een rolstoel duwen vooraleer men de Ooststraat kan kruisen om gemakkelijk het voetpad terug op te kunnen. In vaktermen heet dit het ontbreken van klantvriendelijkheid!

Fier zoals het beleid kan zijn verwijderen zij meerdere parkings rondom de St Michielskerk en plaatsen de al of niet gesmaakte betonnen architectuur rond ons momument van 500 jaar oud! Tijdens deze werken werd her en der wat schade toegebracht maar moet dit maanden duren vooraleer er een nieuwe blauwe hardstenen sierplaat aan het momument Carine Cobbe wordt vervangen en daarbij enkele gescheurde metselwerkhoecken terug herstellen? Nogthans kan deze schade zeer gemakkelijk worden getraceerd in de plaatsbeschrijving en kan dit worden geclaimd bij de aannemer!

Het moto van het huidig beleid CD&V, Spa en Groen van doe het met minder onderhoud maar bouw gewoon alles nieuw op kosten van de burger kunnen we ook vanavond weer vaststellen voor de omgevingswerken rondom De Spil.

Deze beoogde werken ten belope van 250.000 € voor oa de verwijdering van het kunstwerk maar ook zoals de Schepen aanhaalde ten gevolge de vele losliggende tegels en trappen zijn weer een vaststelling van gebrek aan onderhoud en correcte opvolging der werken.

Antwoord van schepen Griet Coppé:

Dit is natuurlijk een lange opsomming van verschillende vragen en uw mening daarover. U mag hiervoor ook altijd mailen naar 1788 voor bv. het herstel. De aannemer heeft daarin een fout begaan. De verzekeraar werd aangeschreven voor de kosten voor

herstellen van de arduinen plaat. Ik stel ook vast dat dit een eindje bleef liggen. Naar aanleiding van uw vraag werd dit nog eens doorgegeven aan Isodoor Goderis om dit snel te doen. Het zal dus niet hersteld worden op kosten van de Stad.

Wat de Ooststraat betreft, dit is geen gemakkelijke straat om aan te werken. Er wordt nu en dan hersteld omdat dit onze hoofdstraat is. Het volledig heraanleggen is voor de volgende legislatuur. Dit moet in communicatie gebeuren met de handelaars en zal ten vroegste voorzien worden in 2020. Onderhoud is ook heel belangrijk. Op de begroting werd immers 14 miljoen euro voorzien voor nieuwbouwprojecten en 6,8 miljoen euro voor onderhoud.

Vorig week werd in de commissie grondgebonden materie een voorstelling gegeven van de meldingen 1788. Heel veel meldingen komen binnen en heel veel middelen worden vrij gemaakt om de nodige herstellingen te doen.

De toegankelijkheid, ook gezegd bij de heraanleg van de Grote Markt, werd goed bekeken. Het is vreemd dat geen enkele burger hierover melding heeft gedaan via 1788. Bovendien is de Ooststraat over de hele lijn hieraan aangepast door de verlaging van de borduren.

De Stad hecht heel veel belang aan de toegankelijkheid. Vandaar dat dit projectmatig wordt aangepakt, nu in Rumbeke en ook bij nieuwe initiatieven.

De vragen m.b.t. De Spil zullen door schepen Filiep Bouckenooghe behandeld worden bij de bespreking van het punt zelf.

Repliek van dhr. Francis Reynaert:

Drie jaar geleden werd de vraag gesteld met Daniel Vanden Berghe.

Er kan geen 3 jaar meer gewacht worden want de klinkers liggen los. Wie zal dit herstellen? Op wiens kosten?

De arduinen plaat is reeds 4 à 5 maanden stuk. Het is een gewone plaat en dient niet door Goddeeris zelf hersteld te worden. Mijn bezorgdheid is vooral het uitzicht van de Stad, niet het geld. Wat de toegankelijkheid betreft in de Ooststraat is het zo dat de borduren iets hoger zijn dan de straat en dit geeft problemen voor personen met een rollator.

Antwoord van schepen Dirk Lievens:

Wat betreft de plaat van het kunstwerk is het zo dat dhr. Goddeeris werd aangesproken uit respect voor de kunstenaar. Omwille van gezondheidsredenen bleef het herstel liggen.

**IR 12      Mondelinge vraag van raadslid Gerdi Casier: Luchtkwaliteit opmeten via meetbuisjes**

**Indiener(s):**

Gerdi Casier, Sp.a

**Toelichting:**

Er was deze week heel wat te doen over de luchtkwaliteit in Vlaanderen. Veel mensen zijn bezorgd om de luchtkwaliteit, ook in Roeselare. De stad deed al heel wat inspanningen op dat vlak. Er was het actieplan 'fijn stof' waarvan we recent nog



vernemen dat het wel degelijk vruchten af werpt. Er is ook de actie 'meetfietsen' waarbij vrijwilligers de straat op gaan om fijnmaziger de luchtkwaliteit in de stad op te meten.

Nu is er ook het initiatief van de Vlaamse Milieumaatschappij, Curieuzeneuzen, dat burgers op roept om de luchtkwaliteit door middel van meetbuisjes aan hun woning te gaan opmeten.

Ondersteunt de stad deze actie?

Antwoord van schepen Michèle Hostekint:

Heel veel burgers zijn bezorgd om de luchtkwaliteit en heel terecht. De luchtkwaliteit in Vlaanderen is niet goed. Dit is ook de bekommernis van de Stad. Vroeger werden al heel wat inspanningen geleverd zoals het actieplan fijn stof, het project meetfietsen waarvan het 1ste traject afgerond is en het 2de traject binnenkort wordt opgestart. De Stad wil daarin nog verder gaan met metingen aan de gevel van de woningen. Het project curieuzeneuzen komt als geroepen. De Stad ondersteunt dit door de burgers op te roepen om hieraan deel te nemen en dit gebeurde via de pers en sociale media. Meten is weten en dit is heel belangrijk. Dit is een heel mooie opportuniteit en gebeurt in samenwerking met de universiteit van Antwerpen. De mensen kunnen nog inschrijven tot morgen. Wie inschrijft, moet geselecteerd worden en moet 10 euro betalen om deel te nemen maar de Stad zal de kosten op zich nemen zodat de burger kosteloos kan deelnemen aan het project.

De stad zal, indien geselecteerd, ook mee doen en er werden twee locaties doorgegeven nl. één in de Zuidstraat en één aan de binnenkant.

Repliek van dhr. Gerdi Casier:

Ik doe ook een oproep aan de mensen in de zaal om nog in te schrijven. Dit is een mooi verhaal van burgerparticipatie. Misschien is het wel eens interessant om de resultaten terug te koppelen naar de gemeenteraad.

**5            2018\_GR\_00030            Afschaffing van sentier nr. 71 op de Atlas van de buurtwegen tussen de Schaapsstraat en de Sint-Corneliusstraat - Voorlopige vaststelling**

## **Beschrijving**

### **Regelgeving bevoegdheid**

Artikel 43 van het gemeentedecreet

### **Regelgeving bevoegdheid (bijzonder)**

- Wet op de buurtwegen van 10 april 1841, gewijzigd bij de wet van 20 mei 1863, bij de wet van 9 augustus 1948 en bij decreet van 4 april 2014
- Besluit van de Vlaamse regering van 20 juni 2014 tot vaststelling van nadere regels voor de organisatie van het openbaar onderzoek inzake buurtwegen

## **Bijlagen**

1. brief met aanvraag d.d. 02.02.2018

2. aanvraagdossier
3. opmetingsplan 'Afschaffen sentier 71' van Bureau Callens d.d. 02.02.2018
4. opmetingsplan 'Privatieven Hangar 15' van Bureau Callens d.d. 09.06.2017

### **Context en argumentatie**

Er werd een brief met aanvraagdossier van Bureau Callens, met kantoren te 8500 Kortrijk, Minister Liebaertlaan 29 en te 9681 Maarkedal, Letterstraat 2, ingediend met datum van 02.02.2018 voor de afschaffing van de buurtweg 'sentier' nummer 71 tussen de Schaapsstraat en de Sint-Corneliusstraat. Deze aanvraag gebeurt in opdracht van VKB Projects nv, met zetel te 8800 Roeselare, Herdersstraat 107, voor het projectgebied 'Hangar 15' waarvoor de nodige stedenbouwkundige vergunningen voor een bedrijfsverzamelgebouw verleend zijn.

De buurtweg komt voor op de Atlas van de buurtwegen van Roeselare maar is in feite niet meer op de betrokken percelen aanwezig en dit sinds lange tijd. De Stad is geen eigenaar van de bedding van de buurtweg.

Het aanvraagdossier bestaat uit de volgende documenten:

- *Aanvraag uittreksels uit de kadastrale documentatie*
- *Kadasterplan*
- *Eigenaars*
- *Motivatienota*
- *Foto's*
- *Opmetingsplan 'Afschaffen sentier nr. 71' van Bureau Callens d.d. 02.02.2018*
- *Opmetingsplan 'Privatieven Hangar 15' van Bureau Callens d.d. 09.06.2017*

De aanvraag tot deze wijziging wordt als volgt geargumenteed:

Deze buurtweg loopt volgens de Atlas der Buurtwegen dwars door het projectgebied 'Hangar 15'. Om dit reeds vergund project te realiseren moet de buurtweg volgens de vigerende wetgeving afgeschaft worden. Deze buurtweg loopt ook door achtergelegen verkavelingen (Albert Allemanstraat) maar deze hebben hier geen rekening mee gehouden in het verkavelingsontwerp. Er zijn reeds nieuwe fiets- en wandelpaden aanwezig waardoor de buurtweg overbodig zou zijn en de doorgang richting centrum Roeselare wel mogelijk blijft. De buurtweg loopt ook over de Rijksweg (N36), op een plaats waar het onmogelijk is om voor voetgangers/fietsers veilig over te steken, aangezien vlakbij wel verkeerslichten voorzien zijn. Uiteindelijk loopt het fiets- en wandelpad doorheen de gebouwen van NV Sinnfoort tot aan de Sint-Corneliusstraat.

Omdat de buurtweg in feite overal verdwenen is en er alternatieve trage verbindingen zijn, lijkt de afschaffing van de buurtweg tussen de Schaapstraat en de Sint-Corneliusstraat bijgevolg noch het privaat, noch het openbaar nut te zullen schaden.

## **Financiële en beleidsinformatie**

### **Financiële informatie**

Er zijn geen financiële gevolgen aan dit besluit voor de Stad.

## **Besluit**

Met algemene stemmen

---

## Artikel 1

De wijziging aan de Atlas van de Buurtwegen van Roeselare, zoals weergegeven op het opmetingsplan 'Afschaffen sentier nr. 71' van Bureau Callens d.d. 02.02.2018 en bestaande uit de afschaffing van de buurtweg met nummer 71 tussen de Schaapsstraat en de Sint-Corneliusstraat, wordt voorlopig vastgesteld.

## Artikel 2

Het college van burgemeester en schepenen wordt belast met het organiseren van het openbaar onderzoek over de wijziging van de buurtweg.

---

**12**      **2018\_GR\_00024**      **Toekennen straatnaam 'Robert De Manstraat (Burgemeester 1965 - 1976)' aan de nieuwe straat in de verkaveling van Matexi in de Gitsestraat - Definitieve vaststelling**

## **Beschrijving**

### **Regelgeving bevoegdheid (bijzonder)**

Artikel 1 van het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen.

### **Bijlagen**

1. Situeringsplan
2. Verkavelingsplan
3. Beslissing GR 20-11-2017 principieel uittreksel
4. Bekendmaking O.O.
5. Advies Cultuurraad 19-12-2017
6. Pv sluiting openbaar onderzoek - besluit CBS d.d. 19.02.2018

### **Context en argumentatie**

In de gemeenteraad van 20.11.2017 werd de straatnaam 'Robert De Manstraat (Burgemeester 1965 - 1976)' principieel vastgesteld. De straatnaam wordt toegekend aan de straat in de nieuw te ontwikkelen verkaveling in het woongebied Gitsestraat.

Zowel de Brandweerzone Midwest als de Politiezone RIHO verleenden op het voorstel 'Robert De Manstraat (Burgemeester 1965 - 1976)' een gunstig advies.

Het openbaar onderzoek werd geopend op 11.12.2017 en beëindigd op 09.01.2018. Er werden geen bezwaren/opmerkingen ingediend.

De Cultuurraad verleende eveneens een gunstig advies op dit voorstel.

## **Financiële en beleidsinformatie**

### **Financiële informatie**

Er zijn geen financiële gevolgen.

## **Besluit**

#### Artikel 1

De toekenning van de straatnaam 'Robert De Manstraat (Burgemeester 1965 - 1976)' aan de nieuwe straat in de verkaveling van Matexi in de Gitsestraat wordt definitief vastgesteld.

---

**13            2018\_GR\_00025            Toekennen straatnaam "Trax-weg" aan de nieuwe weg langs de Trax-site naar de ondergrondse 'Stationsparking-Ooststraat' - Principiële vaststelling**

### **Beschrijving**

#### **Regelgeving bevoegdheid (bijzonder)**

Artikel 1 van het decreet van 28 januari 1977 tot bescherming van de namen van de openbare wegen en pleinen.

#### **Bijlagen**

1. Liggingsplan - luchtfoto
2. Kadasterplan
3. Advies Politiezone Riho dd. 01-12-2017
4. Advies Midwest Brandweerzone dd. 06.12.2017

#### **Context en argumentatie**

Door de Stad werd een nieuwe weg aangelegd als zijweg van de Beversesteenweg naar de Trax-site, en naar de ondergrondse parking 'Stationsparking-Ooststraat'.

Via het Centrummanagement kwam de vraag om ook deze weg een straatnaam te geven. Zo zou de parking 'Stationsparking-Ooststraat' gemakkelijker te vinden zijn via bv. Google Maps, GPS en andere navigatiemiddelen. Dat zal de bezoekers van Roeselare meer comfort bieden. De weg loopt langsheen de Trax-site naar de ondergrondse 'Stationsparking-Ooststraat', waardoor beide vlot bereikbaar zijn, en loopt eveneens door naar het rond punt aan het station (begin Beversesteenweg).

Door het traject van de weg kan gesproken worden van een 'echte' straat en niet enkel een 'inrit' naar Trax en de ondergrondse parking.

Deze weg is dusdanig geen 'aanhangel' van de Beversesteenweg, maar een volwaardige openbare weg.

Na intern overleg met de bevoegde schepen en de hulpdiensten voor de toekenning van een straatnaam, werd gekozen voor de naam 'Trax-weg'. De nieuwe wegenis is vlot bereikbaar en de naam is eenvoudig en duidelijk. Dit dossier werd om deze redenen niet voorgelegd aan de Deelraad Erfgoed.

Zowel de Brandweerzone Midwest als de Politiezone RIHO verleenden op het voorstel een gunstig advies.

Verdere procedure na principiële vaststelling door de gemeenteraad :

- Openbaar onderzoek (bekendmaking door aanplakking + proces-verbaal van afsluiting),

- Advies Cultuurraad,
- Beslissing gemeenteraad voor definitieve vaststelling.

## Financiële en beleidsinformatie

### Financiële informatie

Er zijn geen financiële gevolgen.

## Besluit

Met algemene stemmen

### Artikel 1

De toekenning van de straatnaam 'Trax-weg' aan de nieuwe weg langs de Trax-site naar de ondergrondse 'Stationsparking-Ooststraat' wordt principieel vastgesteld.

---

<b>15</b>	<b>2018_GR_00038</b>	<b>Aanstelling van rechtswege van de algemeen directeur en oproeping kandidaten financieel directeur - Goedkeuring/kennisname</b>
-----------	----------------------	---

## Beschrijving

### Regelgeving bevoegdheid (bijzonder)

Artikel 41 van het decreet lokaal bestuur

### Juridische grond

Gelet op het Vlaams regeerakkoord 2014-2019, houdende de (politiek-ambtelijke) integratie van de OCMW- en gemeentebesturen uiterlijk tegen de start van de volgende bestuursperiode;

Gelet op het Decreet Lokaal Bestuur, inzonderheid artikel 162 en de overgangsbepalingen zoals voorzien door DEEL 6, TITEL 2, HOOFDSTUK 2 ( art. 581- art. 589)

Gelet op het besluit van de Vlaamse regering van 7 december 2007 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie, de rechtspositieregeling en het mandaatstelsel van het gemeentepersoneel en het provinciepersoneel en houdende enkele bepalingen betreffende de rechtspositie van de secretaris en de ontvanger van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

Gelet op het Besluit van de Vlaamse regering van 12 november 2010 houdende de minimale voorwaarden voor de personeelsformatie en het mandaatstelsel van het personeel van de openbare centra voor maatschappelijk welzijn en houdende de minimale voorwaarden voor sommige aspecten van de rechtspositieregeling van bepaalde personeelsgroepen van openbare centra voor maatschappelijk welzijn.

### Bijlagen

1. nieuwe loonschaal algemeen directeur

## 2. Decreet Lokaal Bestuur - algemeen directeur en financieel directeur

### **Context en argumentatie**

Overwegende dat het Decreet Lokaal Bestuur in een integratie van gemeente en OCMW voorziet met behoud van afzonderlijke rechtspersonen; dat de ambtelijke integratie - zoals in dit decreet voorzien - in de eerste plaats vorm zal krijgen door een eenduidige aansturing van personeel in de nieuwe figuur van algemeen directeur en financieel directeur die in de plaats treedt van de huidige Stads- en OCMW secretaris en financieel beheerder van de Stad en het OCMW;

Overwegende dat het Decreet Lokaal Bestuur een bijzondere overgangsregeling bevat om tijdig en uiterlijk tegen 1 augustus 2018 tot invulling van het ambt van algemeen directeur en financieel directeur te komen.

Overwegende dat cfr. artikel 581 van het Decreet Lokaal Bestuur in het lokaal bestuur Roeselare het ambt van stadssecretaris en het ambt van OCMW secretaris bediend worden door dezelfde persoon en die persoon met behoud van zijn dienstverband van rechtswege aangesteld wordt als algemeen directeur, waarbij de Gemeenteraad enkel kennis moet nemen van de aanstelling van rechtswege en vervolgens de salarisschaal moet vaststellen.

Overwegende dat er op heden 2 financieel beheerders zijn en het Decreet Lokaal Bestuur cfr. artikel 583 §2 in de mogelijkheid voorziet om de huidige titularissen op te roepen om zich kandidaat te stellen voor het ambt als financieel directeur.

Overwegende dat het daarbij aangewezen is om voor de invulling van het ambt in eerste instantie voorrang te verlenen aan de zittende functiehouders en deze zodoende op te roepen om zich hiervoor kandidaat te stellen.

Gelet op het feit dat de financieel beheerder van het OCMW inmiddels zijn pensionering aanvraag per 1 september 2018 de jure niets verandert aan de verplichting hem eveneens op te roepen en de kans te geven in te gaan op de uitnodiging.

## **Financiële en beleidsinformatie**

### **Financiële informatie**

De vaststelling van de loonschaal algemeen directeur heeft geen directe financiële invloed op de totale personeelsuitgaven stad en OCMW.

## **Besluit**

Met algemene stemmen

---

### Artikel 1

De gemeenteraad neemt kennis van de aanstelling van rechtswege van de heer Geert Sintobin als voltijds titularis en vastbenoemde algemeen directeur van de Stad Roeselare, ingaand op 25 februari 2018. Hij bedient zowel de Stad en OCMW Roeselare. De vigerende rechtspositieregeling van de secretarissen is van toepassing op de algemeen directeur. Hij wordt geacht de proefperiode te hebben volbracht.

### Artikel 2

De salarisschaal van de algemeen directeur wordt vastgesteld op 130% van deze van de secretaris van de Stad zoals opgenomen in de rechtspositieregeling. De nieuwe

salarisschaal van toepassing op de algemeen directeur opgenomen in bijlage wordt goedgekeurd. De algemeen directeur wordt overeenkomstig artikel 588 §1 Decreet Lokaal bestuur met behoud van geldelijke anciënniteit, ingeschaald in de salarisschaal van algemeen directeur.

#### Artikel 3

In de personeelsformatie, het organogram, de delegatiebesluiten en alle overige bestuursdocumenten wordt het ambt van gemeentesecretaris geschrapt. Het ambt van algemeen directeur wordt toegevoegd.

#### Artikel 4

Het ambt van financieel directeur wordt conform artikel 583 §2 Decreet Lokaal Bestuur opengesteld via de oproeping van de huidige titularissen. Zij stellen zich kandidaat binnen de 30 dagen. Na het verstrijken van de termijn stelt het college van burgemeester en schepenen vast wie zich tijdig en ontvankelijk kandidaat heeft gesteld.

---

## Bijlage 1 salarisschaal algemeen directeur

Algemeen directeur

0	54270,19
1	58340,53
2	58340,53
3	61344,53
4	61344,53
5	64348,53
6	64348,53
7	67352,53
8	67352,53
9	70356,53
10	70356,53
11	73360,53
12	73360,53
13	76364,54
14	76364,54
15	79368,54
16	79368,54
17	79368,54
18	79368,54
19	79368,54
20	79368,54
21	79368,54
22	79368,54
23	79368,54
24	79368,54
25	79368,54
26	79368,54
27	79368,54
28	79368,54
29	79368,54
30	79368,54
31	79368,54
32	79368,54
33	79368,54
34	79368,54
35	79368,54
36	79368,54
37	79368,54
38	79368,54
39	79368,54
40	79368,54
41	79368,54
42	79368,54
43	79368,54
44	79368,54
45	79368,54



## Beschrijving

### Regelgeving bevoegdheid

Artikel 2.2.14 van de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO)

### Juridische grond

Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) d.d. 15.05.2009 en latere wijzigingen: T2. Planning – H2. Ruimtelijke Uitvoeringsplannen – Afdeling 4 Gemeentelijke Ruimtelijke Uitvoeringsplannen - artikel 2.2.14. betreffende het feit dat de gemeenteraad het RUP definitief vaststelt. Opmerking: het betreft een artikel van de vorige versie van de Vlaamse Codex RO. Met de gewijzigde Vlaamse Codex RO op 1 juli 2016 werd aan het artikel betreffende de definitieve vaststelling door de gemeenteraad een ander artikelnummer toegekend (artikelnummer 2.2.21.).

Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) d.d. 15.05.2009 en latere wijzigingen: T4. Vergunningenbeleid – H6. Geldingsduur en wijzigbaarheid – Afdeling 2 Verkavelingsvergunningen - artikel 4.6.5. : "Een niet-vernietigde verkavelingsvergunning kan worden herzien of opgeheven ingevolge de definitieve vaststelling van een ruimtelijk uitvoeringsplan, op voorwaarde dat dit bij de voorlopige en de definitieve vaststelling van het plan uitdrukkelijk aangegeven is, ten minste op het grafisch plan." Opmerking: met het decreet van 25 april 2014 betreffende de omgevingsvergunningen werd dit artikel uit de Vlaamse Codex RO opgeheven. De bepaling van dit artikel werd in het decreet van de omgevingsvergunningen opgenomen onder hoofdstuk 6: Het bijstellen van de omgevingsvergunning - Afdeling 3 Bijstellen van de omgevingsvergunning voor het verkavelen van gronden - artikel 84.

### Bijlagen

1. D1A\_overzichtskaart\_bestemmingsplannen\_op\_elkaar
2. D1B\_BPA\_14\_Noord\_bestemmingsplan
3. D1C\_BPA\_14\_Noord\_voorschriften
4. D1D\_BPA\_14A\_Noord\_bestemmingsplan
5. D1E\_BPA\_14A\_Noord\_voorschriften
6. D1F\_BPA\_Rotsestraat\_bestemmingsplan+voorschriften
7. D1G\_APA\_bestemmingsplan
8. D1H\_APA\_voorschriften
9. D1I\_Gewestplanswijziging\_bestemmingsplan
10. D1J\_Gewestplanswijziging\_voorschriften
11. D2\_screeningsnota\_beslissing\_dienstMER\_19062015(SCRPL15047)
12. D3 20170613 Advies provincie RUP Brugsesteenweg
13. D4 20170718 Advies omgeving Brugsesteenweg
14. D5 20170718 Advies Elia Brugsesteenweg
15. D6 Grafisch overzicht bezwaren
16. D7 Overzicht ingediende stukken tijdens OO
17. D8 20171003 Verslag gecoro
18. D9 Behandeling bezwaren
19. D10 RUP Brugsesteenweg\_Toelichtingsnota en voorschriften\_MET  
WIJZIGINGEN\_deel 1

20. D10 RUP Brugsesteenweg\_Toelichtingsnota en voorschriften\_MET WIJZIGINGEN\_deel 2
21. D10 RUP Brugsesteenweg\_Toelichtingsnota en voorschriften\_MET WIJZIGINGEN\_deel 3
22. D10 RUP Brugsesteenweg\_Toelichtingsnota en voorschriften\_MET WIJZIGINGEN\_deel 4
23. D11 RUP Brugsesteenweg\_Toelichtingsnota en voorschriften\_deel 1
24. D11 RUP Brugsesteenweg\_Toelichtingsnota en voorschriften\_deel 2
25. D11 RUP Brugsesteenweg\_Toelichtingsnota en voorschriften\_deel 3
26. D11 RUP Brugsesteenweg\_Toelichtingsnota en voorschriften\_deel 4
27. D12 RUP Brugsesteenweg Bestemmingsplan
28. D13 RUP Brugsesteenweg Bestaande Toestand
29. D14 2017\_12\_18 GR\_verlenging ondertekend
30. Bezwaren B1\_B2\_B3\_B5\_B6\_B7\_B9
31. Bezwaren B10\_B11\_B12\_B13\_B14\_B15\_B16\_B17\_B18\_B19
32. Bezwaren B20\_B21\_B22\_B23\_B24
33. Bezwaren B25\_B26
34. Bezwaren B27\_B28\_B29
35. Bezwaren B30\_B31\_B32\_B36\_B37\_B38\_B39
36. Bezwaren B40\_B41\_B42\_B43\_B44\_B45\_B46\_B47\_B48

### **Voorgeschiedenis**

12.03.2010: goedkeuring college van burgemeester en schepenen (CBS) van het moratoriumbesluit met o.a. het weren van nieuwe grootschalige kleinhandelsvestigingen uit de stadsrand omwille van de bescherming van het stedelijk milieu

02.08.2012: GRS: De concentratie aan handelsactiviteiten ter hoogte van de Brugsesteenweg dient in z'n totaliteit in een RUP vertaald te worden zodat een concrete visie kan bepaald worden in het kader van het voeren van een kernversterkend beleid

05.11.2012: besluit van het college van burgemeester en schepenen: beslissing tot opmaak RUP Brugsesteenweg via algemene offerteaanvraag

20.01.2014: besluit van het college van burgemeester en schepenen: gunning opdracht via overheidsopdracht aan WVI

12.05.2015: besluit van het college van burgemeester en schepenen: goedkeuring bestelbon aan WVI uitbreiding contour

26.01.2015: besluit van het college van burgemeester en schepenen: principiële akkoord met bestemmingszones

02.03.2015: besluit van het college van burgemeester en schepenen: goedkeuring voorontwerp

19.06.2015: beslissing door dienst Milieueffectrapportagebeheer van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie tot ontheffing van de planmer-plicht.

04.03.2016: toelichting door WVI aan college van burgemeester en schepenen

14.03.2016: besluit van het college van burgemeester en schepenen: goedkeuring voorontwerp

12.04.2016: GECORO

25.04.2016: plenaire vergadering met de adviesinstanties

27.06.2016: besluit van het college van burgemeester en schepenen: goedkeuring aanpassingen

22.11.2016: herneming GECORO

05.12.2016: herneming plenaire vergadering met de adviesinstanties

27.03.2017: voorlopige vaststelling van het ontwerp RUP Brugsesteenweg door de gemeenteraad

24.05.2017 - 22.07.2017: openbaar onderzoek RUP Brugsesteenweg

28.08.2017: besluit van het college van burgemeester en schepenen: RUP Brugsesteenweg - RUP Dammestraat - sluiten openbaar onderzoek - vaststelling (met alle bezwaren van het openbaar onderzoek in bijlage)

03.10.2017: GECORO

18.12.2017: goedkeuring in de gemeenteraad van het gemotiveerd verzoek tot verlenging termijn definitieve vaststelling

### **Context en argumentatie**

Het ontwerp RUP Brugsesteenweg is opgemaakt overeenkomstig de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en bestaat uit een toelichtingsnota met stedenbouwkundige voorschriften, een plan bestaande toestand en een bestemmingsplan.

Het college van burgemeester en schepenen keurde in zitting van 12.03.2010 het moratoriumbesluit goed met als doel het weren van nieuwe grootschalige kleinhandelsvestigingen uit de stadsrand omwille van de bescherming van het stedelijk milieu.

Het Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan (GRS) Roeselare, goedgekeurd door de deputatie op 02.08.2012 (p.131, 199, 260, 290) bepaalt: De concentratie aan handelsactiviteiten ter hoogte van de Brugsesteenweg dient in z'n totaliteit in een RUP vertaald te worden zodat een concrete visie kan bepaald worden in het kader van het voeren van een kernversterkend beleid.

De motivatie voor de opmaak van het RUP Brugsesteenweg is het afbakenen van de ontwikkelingsmogelijkheden van de activiteiten. Voor de activiteitenstrip langs de N32 is een RUP noodzakelijk om de ontwikkelingsmogelijkheden langs deze as concreet te bepalen en te verduidelijken.

Het college van burgemeester en schepenen besliste in zitting van 05.11.2012 om het RUP Brugsesteenweg op te maken.

In de brief van 19 juni 2015 besliste de dienst Milieueffectrapportagebeheer van het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie dat het ruimtelijk uitvoeringsplan (RUP) 'Brugsesteenweg' geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is.

De GECORO bracht op 12.04.2016 en 22.11.2016 hun advies uit en op 25.04.2016 en 05.12.2016 werden plenaire vergaderingen gehouden met de hogere overheid.

De gemeenteraad stelde het ontwerp van gemeentelijk ruimtelijk uitvoeringsplan voorlopig vast op 27.03.2017.

Het openbaar onderzoek van het RUP liep van 24.05.2017 tot en met 22.07.2017. Tijdens deze periode kwamen 43 bezwaren binnen voor RUP Brugsesteenweg.

De ontvangen bezwaren en adviezen werden in zitting van de GECORO behandeld op 03.10.2017.

De behandeling van de bezwaren en voorstel tot aanpassing van het dossier, de aangepaste toelichtingsnota en stedenbouwkundige voorschriften, het bestemmingsplan en het plan bestaande toestand zijn terug te vinden in bijlage.

De belangrijkste aanpassingen zijn:

- Studie streefbeeld N32 vervangen door de startnota doorstromingsonderzoeken N32.
- Update en aanpassingen aan de inventarisatie van de handelszaken
- Schrappen van onteigeningsplan

Het gemotiveerd verzoek tot verlenging met zestig dagen van de termijn waarbinnen het plan moet worden vastgesteld werd goedgekeurd door de gemeenteraad op 18.12.2017.

Het RUP vervangt voor de delen van het plangebied het gewestplan, het Algemeen Plan van Aanleg van Roeselare (goedgekeurd bij MB van 29.04.1991), het BPA Rotsestraat (goedgekeurd bij MB van 10.09.1985), het BPA nr.14 Noord (goedgekeurd bij MB van 30.07.1992) met een gedeeltelijke herziening BPA nr.14 A Noord (goedgekeurd bij MB van 22.03.2004)

De volgende verkavelingen binnen dit plangebied zullen worden opgeheven bij goedkeuring van onderhavig RUP: V263, V272, V79, V234, V246, V145 en V499.

Het RUP kan worden voorgelegd aan de gemeenteraad voor definitieve vaststelling.

### **Fasering**

Definitieve vaststelling in gemeenteraad op 19 maart 2018.

Overmaken RUP, verslag GECORO en besluit gemeenteraad aan hogere overheid: eind maart 2018.

Schorsingstermijn hogere overheid (30 dagen na betekening zending): eind april 2018.

Publicatie in Belgisch Staatsblad: begin mei 2018.

Vankrachtwording (14 dagen na bekendmaking in Belgisch Staatsblad): midden mei 2018.

## **Financiële en beleidsinformatie**

### **Financiële informatie**

Dit besluit heeft geen financiële gevolgen.

### **Beleidsinformatie**

Strategisch meerjarenplan 2014-2019:

- Actieplan 01-02-02 : Versterken van de instrumenten voor de beeld- en woonkwaliteit
- Actie 01-02-02-01 : Implementeren en prioriteren van diverse RUP's.

Gemeentelijk Ruimtelijk Structuurplan

Richtinggevend deel :

- p. 131, imagoversterking van de invalswegen
- p. 199 4.6.1. voeren van kernversterkend beleid
- p. 260, 9. Noordelijke activiteitenstrip

Bindend deel: p. 290, 4.2. te nemen maatregelen en actie

## **Besluit**

Stemming volgens fractie

- 20 stem(men) voor: Kris Declercq; Griet Coppé; Nathalie Muylle; José Debels; Marc Vanwalleghem; Dirk Lievens; Luc Martens; Geert Huyghe; Stefaan Van Coillie; Caroline Martens; Greet Verhelle; Michèle Hostekint; Henk Kindt; Gerdi Casier; Frederik Nuytten; Tania Feys; Filiep Bouckenoghe; Steven Dewitte; Bert Wouters; Ria Vanzielegem  
- 17 onthouding(en): Maarten Vinckier; Francis Reynaert; Filip Deforche; Immanuel De Reuse; Cyriel Ameye; Filiep Manhaeve; Siska Rommel; Frederik Declercq; Brecht Vermeulen; Mieke Van Hootegem; Daniel Vanden Berghe; Bart De Meulenaer; Trees Coffyn; Lieve Lombaert; Justine Pillaert; Lien Vuylsteke; Kurt Geldhof

---

### Artikel 1

Het RUP Brugsesteenweg aangepast naar aanleiding van het advies van de GECORO, wordt definitief vastgesteld en bestaat uit:

- bundel met toelichtingsnota, stedenbouwkundige voorschriften en een register planbaten, planschade en compensatie
  - plan bestaande toestand
  - bestemmingsplan
-

# BEHANDELING BEZWAREN RUP BRUGSESTEENWEG

## 1. RUP Brugsesteenweg – behandeling van de bezwaarschriften

### Procedure

Het ontwerp RUP Brugsesteenweg lag in openbaar onderzoek van 24 mei 2017 tot en met 22 juli 2017. Het RUP Dammestraat lag gelijktijdig in openbaar onderzoek. Dit werd definitief vastgesteld door de Gemeenteraad op 18 december 2017. Wat betreft RUP Brugsesteenweg werd in de Gemeenteraad van 18 december 2017 het gemotiveerd verzoek tot verlenging van termijn tot definitieve vaststelling met 60 dagen goedgekeurd.

De resultaten van het openbaar onderzoek dienen door de GECORO te worden behandeld, dit gebeurde tijdens de zitting van 3 oktober 2017.

De behandeling van de bezwaren – met hierin opgenomen het advies van de GECORO - wordt vervolgens overgemaakt aan de gemeenteraad, zodat het RUP Brugsesteenweg definitief kan worden vastgesteld.

### Beschikbare documenten

- Het ontwerp RUP Brugsesteenweg, bestaat uit
  - toelichtende nota - stedenbouwkundige voorschriften
  - plan bestaande toestand
  - bestemmingsplan
  
- Adviezen:
  - Provincie West-Vlaanderen: gunstig en formuleert opmerkingen en aandachtspunten.
  - Departement Omgeving: gunstig zonder bijkomende opmerkingen.
  - Elia: gunstig mits rekening te houden met de bemerkingen.
  
- Bezwaren: 48:
  - Bezwaarschriften RUP Brugsesteenweg: B01, B02, B03, B05, B06, B07, B11, B12, B13, B14, B15, B16, B17, B18, B19, B20, B21, B22, B24, B26 B27, B28, B29, B30, B31, B32, B36, B37, B39, B40, B41, B42, B43, B44, B45, B46, B47, B48
  - Bezwaarschriften RUP Dammestraat: B04, B08, B33, B34, B35
  - Bezwaarschriften RUP's Brugsesteenweg / Dammestraat: B09, B10, B23, B25, B38

In dit document worden de adviezen en de bezwaarelementen met betrekking op RUP Brugsesteenweg samengevat. Per bezwaarelement wordt een behandeling voorgesteld. (De bezwaarelementen specifiek met betrekking op RUP Dammestraat worden in dit document niet behandeld)

## 1 Adviezen RUP Brugsesteenweg

### 1.1 Advies provincie West-Vlaanderen

#### Advies

- Streefbeeld N32: indien streefbeeldstudie voor de N32 zou bekrachtigd zijn in de intergemeentelijke mobiliteitscommissie kan deze beter opgenomen worden.
- Bij Art. 5 verduidelijken dat het overal om bestaande 'vergunde' activiteiten gaat (nu enkel vermeld voor cat. 1 en 2).

- Het mobiliteitsluit dient voor de eenduidigheid in de SV opgenomen te worden in de algemene bepalingen.

#### Advies GECORO (3/10/2017)

- *De startnota doorstromingsonderzoek werd besproken in de IGBC (intergemeentelijke mobiliteitscommissie tussen Hoogede en Roeselare) van 28 augustus 2017. Indien het voorstel inderdaad bekrachtigd wordt (wordt op 7 oktober nog voorgelegd aan de regionale mobiliteitscommissie), opnemen in RUP. In het voorstel wordt geen verbreding voorgesteld van de wegeis. De voorstellen beperken zich tot een verfraaiing van het huidige wegbeeld (afstand tussen rooilijnen). (a)*
- *RUP aanpassen zodat bij toegelaten activiteiten het steeds om vergunde activiteiten moet handelen. Onder omschrijving 'bestaande handelsactiviteiten' volgende tekst weglaten: 'activiteiten die reeds vergund zijn, maar nog niet actief zijn', dit kan voor verwarring zorgen.*
- *RUP niet aanpassen, is reeds zo opgenomen. Dit dan ook zo motiveren. (b)*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**
  - Ter verduidelijking betreft (a): zoals aangegeven in het advies van de GECORO stelt de nieuwe studie enkele infrastructurele maatregelen voor die de doorstroming en leefbaarheid van de Brugsesteenweg moeten verhogen. Het zijn in feite net deze 'verfraaiingswerken' die volgens het nieuwe onderzoek de beste oplossing vormen om de verkeersveiligheid en zo ook de conflicten op de Brugsesteenweg aan te pakken. Dit 'doorstromingsonderzoek N32' werd ondertussen reeds afgerond waarbij de startnota reeds aan de Intergemeentelijke Mobiliteitscommissie en ondertussen ook aan de Regionale mobiliteitscommissie werd gepresenteerd (9 oktober 2017).
  - Ter verduidelijking betreft (b): in de algemene bepalingen zijn de aspecten die bekeken moeten worden in het mobiliteitsluit reeds opgenomen. De specifieke voorschriften betreffende het mobiliteitsluit worden in de bepalingen per artikel meegegeven.

#### ▪ **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**

- *TN: Het voorstel uit de studie 'doorstromingsonderzoeken N32' betreft de herinrichting van de Brugsesteenweg zal kort opgenomen worden in de toelichtingsnota van het RUP. Dit onderzoek wordt toegevoegd als bijlage van het RUP.*
- *In artikel 5 'kleinhandelsarme zone voor centrumbebouwing' worden de stedenbouwkundige voorschriften aangepast zodat bij toegelaten activiteiten het steeds om vergunde activiteiten moet handelen. Onder de omschrijving 'bestaande handelsactiviteiten' wordt voor ieder artikel volgende tekst weglaten: 'activiteiten die reeds vergund zijn, maar nog niet actief zijn'. Dit zou voor verwarring kunnen zorgen.*

## **1.2 Advies Elia**

### Advies

- Opnemen van hoogspanningsinstallaties in de verdere ontwikkelingsplannen (RUP, BPA,...).

#### Advies GECORO (3/10/2017)

- *RUP niet aanpassen, is reeds zo opgenomen. Dit dan ook zo motiveren.*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja**

- **Besluit aanpassing RUP: geen aanpassingen**

## **1.3 Advies Omgeving**

### Advies

- Dit document zal een belangrijk werkinstrument worden voor de stad om op langere termijn structurerend op te treden in het gebied langsheen de N32. Daarom wordt aangeraden om de stedenbouwkundige voorschriften zo ondubbelzinnig mogelijk te maken. Hiertoe zijn reeds heel wat inspanningen geleverd, maar een finale screening kan nog nuttige inzichten opleveren.

#### Advies GECORO (3/10/2017)

- *RUP niet aanpassen, is reeds zo opgenomen. Dit dan ook zo motiveren.*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Nee, zie onderstaande motivering:**
- Een finale nalezing van het RUP zorgt voor nog enkele aanpassingen omwille van dubbelzinnigheid in de tekst:

- |   |
|---|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:</b></li> <li>▪ <i>SV Art. 2 - 2 Inrichting: passage in toelichting 'Bij iedere aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning voor een percelen (percelen) binnen een handelsgeheel, <u>die een wijziging teweeg brengt in de inrichting van een handelsgeheel, (aanvulling), dient een globaal inrichtingsplan voor het volledige handelsgeheel en een gedetailleerd inrichtingsplan voor het desbetreffende perceel (percelen) opgemaakt te worden. Er wordt verwezen naar alg. bep.3.9, maar dit moet alg. bep. 3.10 zijn.</u></i></li> <li>○ <i>SV Art. 5 – 1 Bestemming: 'bijkomende handelsact. uit de cat. 1 en 2 niet toegelaten' (versie VV). Echter worden deze op de voorgaande pagina onder bepaalde voorwaarden wel toegelaten : deze tegenstrijdigheid in RUP weglaten.</i></li> <li>○ <i>SV Art. 6 - 2.7 Bijgebouwen: wordt aangepast zodat oppervlakte overal 40m<sup>2</sup> bedraagt.</i></li> <li>○ <i>SV Art. 2 – 1.2 , Art. 3 – 1.1, Handelsgeheel en Art. 4 – 1. Bestemming: Er is ook, zij het beperkt, de mogelijkheid tot uitbreiding (wettelijke regelgeving). De zin "De stad zal de info transparant ter beschikking te stellen aan de hand van een inlichtingenformulier dat door de aanvrager dient ingevuld te worden en binnen een redelijke termijn (er wordt een termijn van 10 werkdagen voorgesteld) beantwoord zal worden" wordt volledig weggelaten uit de toelichting, alsook het concreet voorbeeld eronder (opsomming). De wettelijke regelgeving wordt gevolgd wat betreft de vereenvoudigde procedure tot uitbreiding/voor het behandelen van een dossier, dit dient niet opgenomen te worden in het RUP. Adviesvragen kunnen gewoon voorafgaand aan een dossier aan de dienst economie gesteld worden zoals ook nu het geval is.</i></li> <li>○ <i>SV Alg Bep. 3.7 Bepalingen omtrent waterhuishouding, 3.10 Inrichtingsplan : In de toelichting wordt de tekst als volgt aangepast: De opvang van hemelwater dient te gebeuren conform de meest recente verordeningen. (Er wordt niet specifiek verwezen naar een bepaalde verordening) Ook volgende aanvulling wordt hierbij opgenomen in de toelichting: ' de vereisten omtrent waterbeheersing maken deel uit van de aanvraag tot omgevingsvergunning'</i></li> <li>○ <i>SV art. 5 – 1 Bestemming: Parkeren moet op eigen terrein voor bestaande : weglaten, dit kan bij bestaande niet afgedwongen worden</i></li> <li>○ <i>SV art. 6 – 2.1 Algemeen, 2.2 Inplanting, 2.7 Bijgebouwen: Bepaling dat bij afbraak en wederopbouw de bestaande regelmatig vergunde oppervlakte het maximum is wordt geschrapt, daar dit tegenstrijdig is met de doelstellingen van de voorschriften opgenomen in het RUP.</i></li> <li>○ <i>SV Art. 2 -</i></li> <li>○ <i>Er werd naar aanleiding van het openbaar onderzoek een bijkomend plaatsbezoek (17.07.2017) uitgevoerd. De algemene/verordenende inventarislijsten van de activiteiten langsheen de Brugsesteenweg worden aangevuld (geüpdate: bv. naamsveranderingen, nieuwe handelszaken, herinvullingen ... die dateren van na 30.06.2014 – eerste inventarisatiemoment) volgens de recente/correcte gegevens.</i></li> </ul> |
|---|



*(Netto handelsoppervlaktes (cat. 1 en 2) en recazaken die verordend werden opgenomen in het voorlopig vastgesteld RUP, blijven opgenomen, ongeacht wijzigingen.)*

## 2 Bezwaren RUP Brugsesteenweg

### **BO1: RUP Brugsesteenweg - betreft art. 1 – zone voor lokale bedrijvigheid**

#### Bezwaar

- Wenst meer mogelijkheden voor de woonfunctie: in voorontwerp RUP kan wonen enkel ondergeschikt aan bedrijfsactiviteit (max. 40%) , dwz. een verlies woonoppervlakte van 60%, er wordt voorgesteld om 60% meer woonoppervlakte te voorzien)

Verkoopswaarde van het huis is gedaald omdat er een beperking op de bouwgrond wordt gelegd - er is sprake van een waardeverlies van 60%. Extra kosten indien men het huis wil renoveren, in sommige gevallen is afbreken en heropbouwen goedkoper dan renoveren. Wenst een schadevergoeding van 60% voor de aankondiging van het RUP

Wijst op de mogelijkheid om te onteigenen.

#### Advies GECORO (3/10/2017)

- *De bestaande woningen worden zonevreemd gedoogd, maar de doelstelling blijft om ook deze percelen op termijn effectief in functie van lokale bedrijvigheid te ontwikkelen.*

*Omdat in het RUP niks wordt vermeld ivm. zonevreemde constructies is automatisch de Vlaamse wetgeving van toepassing (vcrv artikel 4.4.10 – 4.4.23). Deze wetgeving maakt het mogelijk uit te breiden tot 1000m<sup>3</sup> en vormt voor dergelijke kleine percelen geen beperking (soms zelfs in tegendeel). Aangezien er dus nog voldoende mogelijkheden zijn is een financiële compensatie hier dus niet aan de orde.*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**
- Indien deze percelen op termijn herontwikkeld zouden worden in functie van lokale bedrijvigheid zal dit gaan om een privaat initiatief: onteigenen is hier dus niet aan de orde.

- **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg: geen aanpassingen**

### **BO2: RUP Brugsesteenweg - betreft art. 1 – zone voor lokale bedrijvigheid**

#### Bezwaar

- In Art. 1 – Zone voor lokale bedrijvigheid is de bestemming te beperkend voor de toekomstmogelijkheden van de bestaande woning: oa. vrije beroepen en diensten zijn uitgesloten ....
- Er is geen duidelijkheid (opnieuw heel beperkend) ivm. mogelijkheden herbouwen, uitbreidingen (RUP vs. Vlaamse regelgeving). Is er bv. de mogelijkheid om op te splitsen?
- Bovenstaande brengt een duidelijke minderwaarde met zich mee. (industriegrond is minder waard dan bouwgrond + beperkingen).

#### Advies GECORO (3/10/2017)

- *De bestaande woningen worden zonevreemd gedoogd, maar de doelstelling blijft om deze zones effectief als een zone voor lokale bedrijvigheid te ontwikkelen.*

*Omdat in het RUP niks wordt vermeld ivm. zonevreemde constructies is automatisch de Vlaamse wetgeving van toepassing (vcro artikel 4.4.10 – 4.4.23). Deze wetgeving maakt het mogelijk uit te breiden tot 1000m<sup>3</sup> en vormt voor dergelijke kleine percelen geen beperking (soms zelfs in tegendeel). Aangezien er nog voldoende mogelijkheden zijn is een financiële compensatie hier dus niet aan de orde. Door middel van een zonevreemde functiewijziging kan tot 100m<sup>2</sup> ingericht worden als kantoor, dienst, vrij beroep ... (vcro artikel 4.4.23). Opsplitsen in meerdere wooneenheden is bij zonevreemde woningen niet mogelijk (vcro).*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja**
- **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg: geen aanpassingen**

#### **BO3: RUP Brugsesteenweg - betreft art. 3 – gebied voor gemengde functies**

##### Bezwaar

- Op deze locatie werd in 2015 een vergunning afgeleverd voor het bouwen van 2 commerciële ruimtes (met de bedoeling om samen te voegen) en een conciërgewoning. In handelsgeheel F is momenteel 1 voedingszaak cat. 1 opgenomen (ex-aldi/bioplanet) met NHO 783m<sup>2</sup> wat achterhaald is. Er moet nog een handelszaak in gespecialiseerde voeding met NHO van 333m<sup>2</sup> bijkomen (Asian Super Market, 2017, geen SE-vergunning, zowel groot als kleinhandel). Bovendien wil deze uitbreiden tot een groothandelszaak tot 1.000m<sup>2</sup> (zelfde verhouding groot- en kleinhandel). Er wordt gevraagd om het verbod op uitbreiding op te heffen voor groot- en kleinhandelszaken in cat. 1 waarvan de groothandelsactiviteit overwegend is. (Moratoriumbesluit had enkel betrekking op kleinhandel)
- Ook wordt de opheffing gevraagd van de minimale NHO van 400m<sup>2</sup> voor handelsactiviteiten in de categorieën 3 en 4, dit gezien de eerder beperkte oppervlakte van huidige commerciële cellen 1 en 2 om zo geen bijkomende beperkingen te leggen op toekomstige invullingen.

##### Advies GECORO (3/10/2017)

- *Gelet op het feit dat er een stedenbouwkundige vergunning is verleend voor het handelsgeheel dat groter is dan 400 m<sup>2</sup> (waar ASM deel van uitmaakt) wordt bovenstaande bezwaar als volgt behandeld:*

*Dit pand behoort tot het handelsgeheel F. Er is na het sluiten van het openbaar onderzoek een aanvraag ingediend voor een socio-economische vergunning voor een NHO van 509 m<sup>2</sup> (vervanging en uitbreiding NHO Asian Super Market). Deze oppervlakte kan worden opgenomen in de algemene en verordenende inventaris in categorie 1.*

*Wat betreft de opmerking met betrekking tot de groothandel is het zo dat een groothandel op deze locatie geen probleem vormt (bv. op vlak van mobiliteit). In artikel 3 kan dan ook vermeld worden dat groothandel wordt toegelaten. Wel moet gewaakt worden dat de mogelijkheid tot groothandel geen achterpoortje vormt om bv. een supermarkt te kunnen oprichten.*

- *Bijkomende handelsactiviteiten cat. 3 en 4 < 400m<sup>2</sup> worden met het RUP uitgesloten om bijkomende concurrentie ten aanzien van het centrum te vermijden (volgens visie GRS + Moratoriumbesluit). (b)*

##### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**
  - Betreft (a): De vergunde 509m<sup>2</sup> in cat. 1 wordt opgenomen in de verordenende inventaris waarbij toelichtend wordt aangevuld dat dit moet gaan om een koppeling van

diepvriesvoeding en groothandel. Er werd naar aanleiding van het openbaar onderzoek een bijkomend plaatsbezoek (17.07.2017) uitgevoerd. De algemene/verordenende inventarislijsten van de activiteiten langsheen de Brugsesteenweg worden aangevuld (geüpdate: bv. nieuwe handelszaken die dateren van na 30.06.2014 – eerste inventarisatiemoment) volgens de recente/correcte gegevens. (Netto handelsoppervlakttes (cat. 1 en 2) en recazaken die verordend werden opgenomen in het voorlopig vastgesteld RUP, blijven opgenomen, ongeacht wijzigingen.)

De gerealiseerde units (bouwvergunning verleend), worden ter volledigheid ook ingetekend op het plan bestaande toestand. Ook de andere ontbrekende gebouwen binnen het plangebied zullen ingetekend worden op het plan bestaande toestand.

- Betreft (b): er kan op het verzoek om de minimale oppervlakte van 400 m<sup>2</sup> te laten vallen niet worden ingegaan. Vooreerst laat het decreet Integraal handelsvestigingsbeleid toe dat er een beperking wordt opgelegd voor bepaalde categorieën, meer in het bijzonder voor wat betreft de oppervlakte. Bovendien is het van belang dat voor de categorieën 3 en 4 een toegankelijk aanbod voor de consument gewaarborgd wordt. Door te voorzien in een minimale oppervlakte van 400 m<sup>2</sup> betekent dit meteen ook dat een nieuwe vestiging aan een vergunning dient onderworpen te worden, wat aan de vergunningverlenende overheid meteen ook toelaat de concrete aanvraag op haar inpasbaarheid ter plekke en aan de conformiteit met de principes van het RUP te toetsen.

- **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**
- *SV art. 3 – 1.1 Handelsgehelen, TN: In de algemene en verordenende inventaris wordt in categorie 1 de voedingszaak opgenomen met een nettohandelsopp. van 509m<sup>2</sup> (Aronde); toelichtend wordt opgenomen dat dit moet gaan om een koppeling van diepvriesvoeding en groothandel .*
- *SV art. 3 – 1 Bestemming: In artikel 3 wordt de vermelding opgenomen dat groothandel wordt toegelaten.*
- *De gerealiseerde units (bouwvergunning verleend), worden ter volledigheid ook ingetekend op het plan bestaande toestand. Ook de andere ontbrekende gebouwen binnen het plangebied zullen ingetekend worden op het plan bestaande toestand.*
- *De algemene/verordenende inventarislijsten van de activiteiten langsheen de Brugsesteenweg worden bijgewerkt (geüpdate) volgens de recente/correcte gegevens.*

#### **B05: RUP Brugsesteenweg - betreft art. 3 – gebied voor gemengde functies**

##### Bezwaar

- In handelsgeheel F moet er als bestaande nog 1 unit (L&L, 2009, geen SE) in categorie 2 met NHO 326m<sup>2</sup> opgenomen worden daar deze nu opgenomen is als een pand uit categorie 4.

##### Advies GECORO (3/10/2017)

- *Omdat de NHO van L&L kleiner is dan 400m<sup>2</sup> en deze handelsactiviteit geen SE-vergunning heeft (maakt geen deel uit van een handelsgeheel) zal L&L niet worden opgenomen in de verordenende inventaris. Bestaande activiteiten kunnen sowieso behouden blijven.*

##### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**
- In de algemene inventaris in de toelichtingsnota is L&L reeds opgenomen als een cat. 2.

- **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg: geen aanpassingen**

**BO6: RUP Brugsesteenweg - betreft art. 10 –aansluitingspunt ontsluitingswegen achterliggende gebieden**

**Bezwaar**

- Vraag om Art.10 – ‘Aansluitingspunt ontsluitingswegen achterliggende gebied’ volledig te schrappen omdat het rechtsonzekerheid zou creëren en financiële schade met zich meebrengt (percelen worden onbebouwbaar, moeilijker verhuurbaar en dus ook onverkoopbaar).

**Advies GECORO (3/10/2017)**

- *In de startnota doorstromingsonderzoeken N32 ( = update streefbeeld, IGCB 28/08/2017 ) wordt geen nieuw rond punt aangelegd ter hoogte van de Rolariusweg. Dit blijkt in functie van de doorstroming van de Brugsesteenweg namelijk toch niet aangewezen. Er wordt daarom voorgesteld om mogelijk het artikel 10 uit het RUP te schrappen. (Tijdens de GECORO wordt wel de opmerking gemaakt of deze visie dan ook op lange termijn volledig is uitgesloten)*

*De GECORO-leden die ‘voor’ (13) hebben gestemd formuleren de bijkomende opmerking dat het moeilijk/niet evident is om een advies te formuleren omdat het RUP geen volledige oplossing biedt aan de mobiliteitsproblematiek.*

**Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO**

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**
- Uit het advies van AWW blijkt dat er, ook op lange termijn geen noodzaak meer is om in deze zone bijzondere infrastructuurwerken zoals oorspronkelijk voorzien uit te voeren zodat het art. 10 uit het RUP kan geschrapt worden.

**Besluit aanpassing RUP:**

- Artikel 10 ‘aansluitingspunt ontsluitingswegen achterliggende gebieden’ wordt uit het RUP geschrapt.

**BO7: RUP Brugsesteenweg - betreft art. 2 – gebied met concentratie aan kleinhandelszones**

**Bezwaar**

- In handelsgeheel B dient de totale NHO voor cat. 2 gewijzigd te worden van 3.979m<sup>2</sup> naar 5.349m<sup>2</sup>. Dit komt omdat ten eerste de werkelijke oppervlakte niet 3.979m<sup>2</sup> is maar 4.168m<sup>2</sup> voor cat. 2 en ten tweede Hunkemöller (actief sinds 2013, als uitbreiding opgegeven in SE-vergunning) en Action opgenomen staan als cat. 4 op het plan bestaande toestand, maar ze tot cat. 2 behoren. Dit mag blijken uit het feit dat de TN zelf op p. 7 Action indeelt in cat. 2. Zo gaat het aantal winkels in categorie 2 voor de verordenende tabel (SV p.30 van handelsgeheel B ook van 5 naar 7.

**Advies GECORO (3/10/2017)**

- *Totale NHO voor cat. 2 wijzigen in de verordenende inventaris zodat dit overeenkomt met de SE-vergunning. Hunkemöller is <400m<sup>2</sup> NHO, maar heeft wel een SE-vergunning (ligt binnen een handelsgeheel), daarom wordt Hunkemöller ook opgenomen in de verordenende inventaris.. Ook de andere handelszaken met SE-vergunning kleiner dan 400m<sup>2</sup> werden opgenomen in de verordenende inventaris... Volgens de definitie van de verschillende categorieën valt Action onder categorie 4, dus ook zo opnemen in de*

*algemene inventaris. Aantal winkels in categorie 2 is dus gelijk aan 6 voor handelsgeheel B.*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**

- Dit brengt de totale NHO voor handelsgeheel B voor cat. 2 op 4168m<sup>2</sup>+198m<sup>2</sup> (Hunkemöller) = 4.336m<sup>2</sup> NHO, deze verduidelijking naar aanleiding van technische fout in verslag GECORO

Ook passage toevoegen aan het RUP ter veiligheid: *'in geval van tegenstrijdigheid primeren de oppervlaktes van de werkelijk afgeleverde SE-vergunningen die gerealiseerd worden door de aanvrager op de verordenend vastgelegde cijfers in de tabellen.'*

- **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**
- *SV art. 2 – 1.2 Handelsgehelen: In de verordenende inventaris moet de NHO in handelsgeheel B voor cat. 2 gewijzigd worden van 3.979m<sup>2</sup> naar 4.336m<sup>2</sup>, dit wil zeggen:*
- *SV art. 2 – 1.2 Handelsgehelen: Hunkemöller opnemen in de verordenende inventaris;*
- *TN: 'Action' opnemen in de algemene inventaris onder categorie 4.*
- *SV Art. 2 – 1.2, Art. 3 – 1.1, Art. 4 – 1.1 Handelsgehelen: in de toelichting wordt volgende passage opgenomen: 'in geval van tegenstrijdigheid primeren de oppervlaktes van de werkelijk afgeleverde SE-vergunningen die gerealiseerd worden door de aanvrager op de verordenend vastgelegde cijfers in de tabellen.'*

#### **BO9: RUP Brugsesteenweg + RUP Dammestraat – algemene opmerkingen**

##### Bezwaar

- RUP Brugsesteenweg: Volgens de beleidsdoelstellingen Brugsesteenweg (Dammestraat) is het doel om harmonie te krijgen tussen wonen – economische activiteiten en handel. Als dit echt het doel is, dan had men al de 'bouwers' van die winkelcomplexen moeten verplichten om boven hun gebouwen nog één of meerdere verdiepingen te voorzien voor kantoren of appartementen (zie zaak Van Marcke nabij N32- en ook verplichting van zonnepanelen en kleine windmolens op dak)
- RUP Brugsesteenweg: Wat betreft het verkeer vind ik dat men eerst de situatie op de Brugsesteenweg moet aanpakken vooraleer men hier al begint te plannen (met nieuwe woningen en bedrijven). De Brugsesteenweg vormt nu al een verkeersinfarct dat al jaren een oplossing verdient als men da stad als handelscentrum een blijvende toekomst wil geven

##### Advies GECORO (3/10/2017)

- *Dit is niet aangewezen in kader van de extra mobiliteit (en parkeerbehoefte) die dit met zich mee zal brengen. Een bedrijfswoning oprichten is, mits voldaan aan de voorwaarden in het RUP opgenomen, wel toegelaten. RUP niet aanpassen.*
- *De startnota doorstromingsonderzoeken van de N32 (= update streefbeeld) werd besproken in de IGBC (intergemeentelijke mobiliteitscommissie tussen Hooglede en Roeselare) van 28 augustus 2017. In hoofdzaak komt het streefbeeld neer op een verfraaiing van de huidige inrichting: de in- en uitritten van de handelsgehelen worden beperkt in aantal, de parkeerstroken langsheen Brugsesteenweg maken plaats voor fiets- en voetpad, vergroening van wegbeeld, ruimte voor bus en oversteepleaatsen. De visie van de ventwegen wordt verlaten en ook de rotonde/ovonde aan de Rolariusweg wordt niet meer weerhouden. Er wordt geopteerd voor 2 T-kruispunten.*

*De problematiek m.b.t. de Gitsestraat (sluipverkeer, verzadiging door winkelverkeer) en de ontsluiting naar de site Dammestraat werd meegenomen in de startnota. In de startnota wordt de indicatieve ontsluitingsweg naar de Wijnendalestraat onderzocht en positief geëvalueerd als een oplossing op langere termijn.*

*Indien de startnota bekrachtigd wordt, wordt dit voorstel opgenomen in de toelichtingsnota van het RUP. (b)*

*Stemming: De GECORO-leden die 'voor' hebben gestemd (13) formuleren de bijkomende opmerking dat het moeilijk/niet evident is om een advies te formuleren omdat het RUP geen volledige oplossing biedt aan de mobiliteitsproblematiek.*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**

- Betreft (b): Als antwoord op de algemene opmerking van de GECORO wordt meegegeven dat het RUP Brugsesteenweg geen mobiliteitsplan is. Wel dragen het structureel aanpakken van welke handelszaken in de toekomst nog aanvaard kunnen worden en de inrichtingsprincipes bij in het beheersen van de mobiliteitsdruk. Het RUP ordent de ruimte op planniveau, de concrete uitwerking van de maatregelen om de mobiliteit te organiseren wordt op het niveau van de vergunningen aangepakt.

Ter verduidelijking wat betreft de startnota: zoals aangegeven in het advies van de GECORO stelt de nieuwe studie enkele infrastructurale maatregelen voor die de doorstroming en leefbaarheid van de Brugsesteenweg moeten verhogen. Het zijn in feite net deze 'verfraaiingswerken' die volgens het nieuwe onderzoek de beste oplossing vormen om de verkeersveiligheid en zo ook de conflicten op de Brugsesteenweg aan te pakken. Dit 'doorstromingsonderzoek N32' werd ondertussen reeds afgerond waarbij de startnota reeds aan de Intergemeentelijke Mobiliteitscommissie en ondertussen ook aan de Regionale mobiliteitscommissie werd gepresenteerd (9 oktober 2017). Het RUP houdt rekening met deze inzichten en neemt ook de weg richting de Wijnendalestraat (die in de startnota wordt aangebracht als aanbeveling op 'langere termijn' ) op in het RUP. In de startnota werden ook tellingen en berekeningen uitgevoerd betreffende de bestaande en toekomstige verkeersgeneratie.

De behandeling van de overige bezwaarelementen werd reeds meegenomen in de behandeling van de bezwaren van RUP Dammestraat.

- **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**
- *TN - Het voorstel uit de studie 'doorstromingsonderzoeken N32' betreft de herinrichting van de Brugsesteenweg zal kort opgenomen worden in de toelichtingsnota van het RUP. Dit onderzoek wordt toegevoegd als bijlage van het RUP*

#### B10: RUP BRUGSESTWEG. - betreft art. 2 – Gebied met concentratie aan kleinhandelszones

##### Bezwaar

- Het perceel naast AVEVE is met het voorontwerp RUP opgenomen in art. 2 (handelszone) Deze zone vervangt deels de door het BPA Rotsestraat voorziene zone waar naast het wonen als hoofdbestemming ook handel, diensten, horeca en in nevenbestemming mogelijk zijn. Vraag om het vrij liggende perceel naast AVEVE ook te bestemmen als een overgangszone (conform 'spie' driehoek Brugsesteenweg-Robaardstraat-Rolariusweg, zijnde art. 3) voor wonen in een groen kader. Motivatie: dit buffert Aveve tov. de naastgelegen woonwijk, verhindert de realisatie van nieuwe handelsactiviteiten (in het moratoriumbesluit staat dat uitbreiding van commerciële activiteiten buiten de handelsact. te vermijden is), Client heeft geen intentie om bestaande handelsactiviteit uit te breiden, houdt potenties in voor nieuwe vormen van mobiliteitsontwikkeling waarbij het

aantal conflictpunten op de gewestweg gereduceerd wordt: mogelijkheid om in- en uitrit AVEVE en ontsluiting achterliggend woongebied samen te nemen, werd opgenomen als uitbreidingsgrond in het Brownfieldproject, kadert binnen de woningbehoefte opgenomen in het GRS, die volgens de prognose 921 bijkomende woongelegenheden bedraagt voor de periode 2015-2020/noden inzake woningtypes, kadert binnen het beleidsplan ruimte vlaanderen: kleinschalige woonontwikkeling binnen het bestaand ruimtebeslag.

#### Advies GECORO (3/10/2017)

- *Bijkomend wonen is hier niet gewenst, het wonen en de handelszaken moeten tov. elkaar gebufferd worden, dit wordt gerealiseerd dmv. de zone voor fiets- en voetgangersdoorsteek (art. 9). Op vlak van mobiliteit brengt het ontsluiten via de Rotsestraat geen voordeel met zich mee (integendeel, er wordt een extra kruispunt gecreëerd ter hoogte van AVEVE). Daarom wordt geadviseerd niet mee te gaan in dit voorstel.*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**
- Ter verduidelijking:

Wat betreft de bestemming van het vrijliggende perceel naast AVEVE (RUP Brugsesteenweg): Er wordt in het advies van de GECORO verkeerdelijk verwezen naar art. 9 in RUP Brugsesteenweg terwijl het hier art. 7 – Bufferzone betreft. De provincie gaf in het advies voor de tweede plenaire vergadering aan dat de bufferfunctie niet mag worden uitgehold.

Zoals aangegeven in het bezwaar is volgens de huidige bestemming (BPA Rotsestraat) slechts een gedeelte van het perceel in zone 3 gelegen. Daarenboven wordt met het BPA een onderscheid gemaakt in zone 3A(hoofdbestemming wonen)/3B (hoofdbestemming gemengde zone). In het bouwdoosier betreft de aanvraag tot uitbreiding van het tuincentrum (B2014/252) werd de zone 3B (hoofdbestemming gemengde zone) toegepast. Vanuit deze overweging en gezien de huidige activiteiten op de site van AVEVE wordt daarom in het RUP Brugsesteenweg de kaart getrokken worden voor de ontwikkeling van dit terrein in het kader van handel om zo de handelszone af te werken (zie ook besluit CBS 27/06/2016). Het RUP Brugsesteenweg legt principes op welke categorieën van bijkomende handelsactiviteiten (handels)activiteiten toegelaten zijn in 'Artikel 2 – gebied met concentratie aan kleinhandelszones'.

Er wordt in het bezwaar verwezen naar de 'overgangszone' zoals bepaald met artikel 3: gebied voor gemengde functies. Echter laat het RUP geen wonen toe in artikel 3 (wel ruimte voor complementaire activiteiten aan het wonen.)

Gezien het AVEVE-perceel niet tijdig is verworven vervalt de status potentieel uitbreidingsgebied binnen de brownfieldconvenant (stuurgroep brownfieldconvenant 30 oktober 2017).

De woonbehoefte wordt berekend door de Provincie (sinds goedkeuring PRS in 2014), de gegevens die worden aangehaald uit het GRS zijn achterhaald. Wat betreft de verwijzing naar het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen moet opgemerkt worden dat het Beleidsplan Ruimte Vlaanderen nog niet van kracht is.

Vanuit bovenstaande motivatie wordt beslist om niet mee te gaan in het voorstel om het vrijliggende perceel naast AVEVE te bestemmen voor wonen.

Wat betreft de ontsluiting van de site in relatie met de ontsluiting van het RUP Dammestraat: het standpunt van de stad hieromtrent is duidelijk en werd dan ook opgenomen in het voorontwerp van RUP Dammestraat (VW 27.03.2017): het stedelijk woongebied dient te ontsluiten via de Dammestraat met , wat betreft de percelen ten westen van de gronden van Vereenoghe, een mogelijkheid tot tijdelijke ontsluiting via de lokale bedrijvenzone (enkel wanneer de noodzaak kan aangetoond worden in de

vergunningaanvraag – wordt opgegeven wanneer de percelen van Vereenoghe worden ontwikkeld als woonpercelen). De hogere overheid had geen opmerkingen op dit principe zoals opgenomen in het voorlopig vastgesteld RUP Dammestraat/Brugsesteenweg (27.03.2017). Een (tijdelijke) ontsluiting van het stedelijk woongebied van RUP Dammestraat via de Rotsestraat vormt geen mogelijkheid.

- |   |
|---|
| ▪ <b>Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:</b> geen aanpassingen |
|---|

**B11: RUP Brugsesteenweg - betreft art. 1 – Zone voor lokale bedrijvigheid, art. 2 – Gebied met concentratie aan kleinhandelszones**

**Bezwaar**

- Het achterste deel van een handelsperceel – een onbebouwd gedeelte maar wel essentieel voor de aanvoer van goederen en bevoorrading van het handelspand – werd bestemd als zone voor lokale bedrijvigheid. Er wordt gevraagd om het volledige perceel te bestemmen in de zone ‘gebied met concentratie aan kleinhandelszones’.
- Delen van 3 percelen worden getroffen door het onteigeningsplan (op onteigeningsplan nr.9) maar vooral voor het perceel 934L2 is een probleem voor de aanpalende handelszaak mocht dit onteigend worden. 934L2 (zowel gedeelte van het gebouw als het omliggend terrein opgenomen in het onteigeningsplan) wordt gedeeltelijk gebruikt als laad-, los-, en manoeuvreerruimte: onteigening zou betekenen dat de huurder het gebouw moet verlaten, dwz. een economische en financiële adering.

Er wordt een zone van 100m (variabel tracé met 2x50m links en rechts) vastgelegd terwijl er maar 11m noodzakelijk is. Er wordt gekozen voor het scenario met de meest ingrijpende gevolgen voor de aangelanden, waardoor het meest rechtsonderhorigen getroffen worden: dit is in strijd met het rechtzekerheids- en zorgvuldigheidsbeginsel. Er is op geen enkele manier voldaan aan de onteigeningsnoodzaak (volgens onteigeningsdecreet – doel van de onteigening is onvoldoende bepaald/gebrek aan concrete vastlegging). De onteigeningsnoodzaak is onvoldoende gemotiveerd.

**Advies GECORO (3/10/2017)**

- *Bestaande activiteiten kunnen sowieso blijven (3.9 alg. bepalingen). De oppervlakte van Art.2 kan best niet vergroten (bijkomende oppervlakte voor handelszaken is te vermijden (gaat in tegen principes van het RUP + dit ook in functie van de aanleg van de indicatieve ontsluitingsweg richting de Wijnendalestraat).*
- *In de startnota wordt de indicatieve ontsluitingsweg naar de Wijnendalestraat onderzocht en positief geëvalueerd als een oplossing op langere termijn.*

*Concreet betreffende het onteigeningsplan: er wordt geadviseerd het onteigeningsplan weg te laten, en dus aan het RUP geen onteigeningsplan te koppelen.*

*Het is met name zo dat er sedert 24 februari 2017 een nieuw Vlaams Onteigeningsdecreet is dat naar alle verwachting op 1 januari 2018 in werking zal treden. Aangezien titel 4 (de gerechtelijke fase) van het decreet onmiddellijk van toepassing zal zijn op de voorziene onteigeningen (de definitieve goedkeuring van het plan wordt immers voorzien begin januari 2018\*) is het aangewezen\*\* ook de administratief fase te laten sporen met het nieuwe decreet, dit ten einde afstemmingsproblemen, die mogelijks een vlot verloop van de procedure hypotheekeren, te vermijden.*

*Het is met name zo dat het nieuwe Onteigeningsdecreet voor wat betreft de administratief fase voorziet in bijzondere vereisten die een verfijning inhouden van wat de wet actueel vereist. Zo moet onder meer het wegtracé al zeer exact bepaald worden: op vandaag is het echter moeilijk al een concreet wegtracé te gaan vastleggen.*



*In die omstandigheden wordt dan ook beslist aan het RUP geen onteigeningsplan te koppelen en de voorgestelde ontsluitingsweg indicatief te behouden in het RUP.*

*Een eventueel onteigeningsplan kan indien noodzakelijk in een latere fase nog opgemaakt worden op basis van de doelstellingen van het RUP en in functie van concrete ontwikkelingsvoorstellen van de achterliggende gronden richting Wijnendalestraat.*

*Stemming: De GECORO-leden die 'voor' (13) hebben gestemd formuleren de bijkomende opmerking dat de aanleg van de weg de minst schadelijke gevolgen mag hebben voor de aldaar gevestigde bestaande bedrijven.*

*Reden onthouding (1): zonder onteigeningsplan zullen bedrijven die willen uitbreiden telkens motiveren dat deze weg niet op hun eigendom hoeft te liggen maar bv. op een aangrenzend perceel van het bedrijf ernaast. Dit zal het realiseren van de weg dan onmogelijk maken. (a)*

*\*Het CBS diende een gemotiveerd verzoek in bij de Gemeenteraad mbt. de vraag tot verlenging van de termijn tot definitieve vaststelling met 60 dagen.*

*\*\* Mocht er in de toekomst nog de noodzaak van onteigening blijken.*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**

Betreft (a): Er wordt in het bovenstaande advies aangegeven om de interne ontsluitingsweg indicatief te behouden: in dit licht wordt de grafische aanduiding op het bestemmingsplan geschrapt.

Een onteigeningsplan voor een aan te leggen wegenis vereist dat het ruimtelijk uitvoeringsplan een concreet tracé bepaalt. Het is evenwel gebruikelijk, en ook wettig, dat er in een RUP een indicatief tracé voor een aan te leggen wegenis wordt bepaald. Het RUP biedt een planologisch kader en kan dan, naar aanleiding van de concrete realisatie, op vergunningsniveau verder uitgewerkt worden, en alsdan, desnoods gekoppeld worden aan een onteigeningsplan. De vrees dat naar aanleiding van vergunningsaanvragen zou aangehaald worden dat de wegenis maar op de grond van een ander zou moeten gerealiseerd worden is dan ook onterecht.

Naar aanleiding van concrete vergunningsaanvragen zal de invulling van de site moeten beoordeeld worden en alsdan (desnoods) zal bepaald worden waar de wegenis zal worden aangelegd. De opmerking van de GECORO wordt niet opgenomen daar niet hard gemaakt kan worden wat de minst schadelijke weg is. De vergunningverlenende overheid houdt bij de beoordeling van vergunningsaanvragen rekening met een ontsluiting op de mogelijke interne ontsluitingsweg (bv. op vlak van architecturale kwaliteit)

- **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**
- Het onteigeningsplan ter realisatie van de interne ontsluitingsweg wordt uit het RUP geschrapt, deze weg wordt wel indicatief behouden in het RUP. Wat betreft het noordelijk gedeelte van de weg wordt de volgende aanpassing gedaan:
- *SV Art. 1 - 1.2 Mogelijke interne ontsluitingsweg (indicatief):*
- *Schrapping: ten opzichte van de grafische voorstelling op het bestemmingsplan is een maximum verschuiving van 50m toegelaten (de grafische voorstelling wordt geschrapt op het bestemmingsplan). Mits De weg voorziet een aansluiting of op de Wijnendalestraat en/of op de indicatieve ontsluitingsweg van Art. 2 – Gebied met concentratie aan kleinhandelszones is verzekerd.*

- *Aanvulling toelichting: De vergunningverlenende overheid houdt bij de beoordeling van vergunningsaanvragen rekening met een ontsluiting op de mogelijke interne ontsluitingsweg (bv. op vlak van architecturale kwaliteit)*

**B12, identiek aan B15 tem. B20: RUP Brugsesteenweg. - betreft art. 4 – kleinhandelsarme woonzone met open en halfopen bebouwing**

**Bezwaar**

- Er wordt gevraagd om de bestemmings- en inrichtingsvoorschriften te verruimen. Er wordt niet akkoord gegaan dat de minimum NHO 400m<sup>2</sup> moet zijn voor categorie 3 en 4 (oppervlaktebeperking biedt weinig mogelijkheden voor dergelijke kleine kavels), de term 'diensten' moet beter omschreven worden (opsomming). Er wordt niet akkoord gegaan dat de ondergeschikte handelsbestemming maar maximum 40% bedraagt (percentage handelsbestemming is te beperkt voor dergelijke kleine kavels. Vb. een fietsenhersteller die wil combineren met een fietsenwinkel: winkelruimte wordt daardoor zeer beperkt en economisch weinig interessant – aanpassing percentage gevraagd).
- 1 op- en afrit is te beperkend (in combinatie met bouwlijn op 8m). Ook wordt de vraag gesteld of het mogelijk is om een uitweg te verkrijgen via de aanpalende percelen achteraan naar de Rotsestraat.

**Advies GECORO (3/10/2017)**

- *Bezwaar gaat in tegen het basisprincipe van het RUP om in die zone het handelsgebeuren toe te laten maar wel te beperken: handelsactiviteiten kleiner dan 400m<sup>2</sup> NHO worden uitgesloten om bijkomende concurrentie ten aanzien van het centrum tegen te gaan. Bestaande activiteiten kunnen sowieso blijven. Beschrijving diensten niet gaan opsommen (kan voor verwarring zorgen). Ondergeschikte handelsactiviteit bij ambachtelijke activiteiten niet uitbreiden, dit gaat in tegen het basisprincipe van het RUP. (a)*
- *In het RUP wordt voor art. 4 enkel meegegeven dat de circulatie voor gemotoriseerd verkeer indien mogelijk op eigen terrein moet gebeuren. Echter ter verduidelijking: 1 op- en afrit moet voldoende zijn. Deze kan opgesplitst worden in een inrit en een uitrit. Wat betreft het aantal parkeerplaatsen zal voldaan moeten worden aan de stedenbouwkundige verordening. Een uitweg via de aanpalende percelen achteraan is in principe mogelijk, zij het enkel in functie van wonen. Een in/uitweg in functie van economische activiteiten kan niet toegestaan worden. (b)*

**Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO**

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**
- **Betreft (a):** Er kan op het verzoek om de minimale oppervlakte van 400 m<sup>2</sup> te laten vallen niet worden ingegaan. Vooreerst laat het decreet Integraal handelsvestigingsbeleid toe dat er een beperking wordt opgelegd voor bepaalde categorieën, meer in het bijzonder voor wat betreft de oppervlakte. Bovendien is het van belang dat voor de categorieën 3 en 4 een toegankelijk aanbod voor de consument gewaarborgd wordt. Door te voorzien in een minimale oppervlakte van 400 m<sup>2</sup> betekent dit meteen ook dat een nieuwe vestiging aan een vergunning dient onderworpen te worden, wat aan de vergunningverlenende overheid meteen ook toelaat de concrete aanvraag op haar inpasbaarheid ter plekke en aan de conformiteit met de principes van het RUP te toetsen.
- **Betreft (b):** Gezien AWW de 8m-regel sowieso oplegt ten opzichte van de Brugsesteenweg wordt dit niet meer specifiek opgenomen in de voorschriften voor alle

artikels waar dit van toepassing is. Een afwijking kan nog steeds geval per geval worden aangevraagd (advies AWW).

- **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**
- *SV Art. 2 – 2.3 Gebouwen, Art.3 – 2 Inrichting en beheer, Art. 4- 2.3 Plaatsing van hoofdgebouwen, Art. 5 – 2.4 Plaatsing van hoofdgebouwen:*
- *Schrappen van de verplichte bouwlijn: ~~Verplichte bouwlijn op 8m van de rooilijn van de Brugsesteenweg.~~*
- *Toelichtend wordt overal aangevuld: De Brugsesteenweg is een gewestweg, de hogere overheid legt een bouwvrije strook van minimum 8m op langsheen een gewestweg.*

### **B13: RUP Brugsesteenweg - betreft art. 5 – kleinhandelsarme zone voor centrumbebouwing**

#### Bezwaar

- De rooilijn ligt 3m achter het voetpad, er wordt een verplichte bouwlijn op 8m van de rooilijn vastgelegd in het RUP wat zou betekenen dat er 11m van het voetpad moet gebouwd worden. 8 meter van het voetpad lijkt realistischer, dit vooral om de bouwdiepte aanvaardbaar te houden.

#### Advies GECORO (3/10/2017)

- *Voor het gedeelte tussen Gryspeerdts Hof en Waterdam ligt de rooilijn niet gelijk met de voorste perceelsgrens, de rooilijn ligt 3m naar achteren. Voor de andere delen van Art.5 liggen deze wel gelijk. Dit dient bekeken te worden door AWW (antwoord wordt afgewacht).*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**
- Gezien AWW de 8m-regel sowieso oplegt ten opzichte van de Brugsesteenweg wordt dit niet meer specifiek opgenomen in de voorschriften voor alle artikels waar dit van toepassing is. Een afwijking kan nog steeds geval per geval worden aangevraagd (advies AWW).

- **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**
- *SV Art. 2 – 2.3 Gebouwen, Art.3 – 2 Inrichting en beheer, Art. 4- 2.3 Plaatsing van hoofdgebouwen, Art. 5 – 2.4 Plaatsing van hoofdgebouwen:*
- *Schrappen van de verplichte bouwlijn: ~~Verplichte bouwlijn op 8m van de rooilijn van de Brugsesteenweg.~~*
- *Toelichtend wordt overal aangevuld: De Brugsesteenweg is een gewestweg, de hogere overheid legt een bouwvrije strook van minimum 8m op langsheen een gewestweg.*

### **B14: RUP Brugsesteenweg: Algemeen**

#### Bezwaar

- De vraag om bij planning of veranderingswerken een briefje te sturen of te telefoneren.

#### Advies GECORO (3/10/2017)

- *In het verdere planverloop zal hier maximaal rekening mee gehouden worden.*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja**

- **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg: geen aanpassingen aan het RUP vereist**

**B15 tem. B20 : RUP Brugsesteenweg - betreft art. 4 – kleinhandelsarme woonzone met open en halfopen bebouwing**

- Zie behandeling B12 (identiek)

**B21: RUP Brugsesteenweg – betreft art.1 – zone voor lokale bedrijvigheid**

Bezwaar

- In Art.1 – Zone voor lokale bedrijvigheid is wonen niet toegelaten (financiële schade) en wordt er gevraagd om een deel woonzone te laten.

Advies GECORO (3/10/2017)

- *De bestaande woningen worden zonevreemd gedoogd, maar de doelstelling blijft om deze zones effectief als een zone voor lokale bedrijvigheid te ontwikkelen.*

*Omdat in het RUP niks wordt vermeld ivm. zonevreemde constructies is automatisch de Vlaamse wetgeving van toepassing (vcrv artikel 4.4.10 – 4.4.23). Deze wetgeving maakt het mogelijk uit te breiden tot 1000m<sup>3</sup> en vormt voor dergelijke kleine percelen geen beperking (soms zelfs in tegendeel). Aangezien er nog voldoende mogelijkheden zijn is een financiële compensatie hier dus niet aan de orde;*

Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja**

▪ <b>Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg: geen aanpassingen</b>
---

**B22: RUP Brugsesteenweg – algemeen**

Bezwaar

- In het RUP stelt de streefbeeldstudie van 2006 voor om tussen de Wijnendalestraat en de R32 aan beide zijde parkeerstroken met groen om de fietspaden af te schermen van de rijweg te voorzien met plaatselijk een overrijdbare middengeleider. Er wordt gevraagd om geen overrijdbare middengeleider te voorzien.

Advies GECORO (3/10/2017)

- *Zal meegenomen worden naar het doorstromingsonderzoek, vormt geen onderwerp van het RUP.*

Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja**

▪ <b>Besluit aanpassing RUP: geen aanpassingen</b>
--

**B23: RUP Brugsesteenweg/Dammestraat. Art. 2 – gebied met concentratie aan kleinhandelszones**

Bezwaar

- In Art. 2 - In het bedrijvengebied is er momenteel een appartement boven de winkel. Dit beperkt wonen moet mogelijk blijven en zelfs beperkt kunnen uitbreiden (ifv. sociale controle, nabijheid van voorzieningen, cfr. aanmoediging van stad tot wonen boven winkels bv. Ooststraat).

- Delen van 3 percelen worden getroffen door het onteigeningsplan (op onteigeningsplan nrs. 11 en 12). Er wordt gevraagd om van dit plan geschrapt te worden. De voorkeur voor onteigening zou moeten gaan naar niet bebouwde percelen.

#### Advies GECORO (3/10/2017)

- *De bestaande woningen worden zonevreemd gedoogd. Opsplitsing in meerdere wooneenheden is bij zonevreemde woningen niet mogelijk (vcro). Wonen toelaten in deze zone is sowieso niet aangewezen gezien de extra mobiliteit en parkeerdruk die dit met zich mee zal brengen.*
- *In de startnota wordt de indicatieve ontsluitingsweg naar de Wijnendalestraat onderzocht en positief geëvalueerd als een oplossing op langere termijn.*

*Concreet betreffende het onteigeningsplan: er wordt geadviseerd het onteigeningsplan weg te laten, en dus aan het RUP geen onteigeningsplan te koppelen.*

*Het is met name zo dat er sedert 24 februari 2017 een nieuw Vlaams Onteigeningsdecreet is dat naar alle verwachting op 1 januari 2018 in werking zal treden. Aangezien titel 4 (de gerechtelijke fase) van het decreet onmiddellijk van toepassing zal zijn op de voorziene onteigeningen (de definitieve goedkeuring van het plan wordt immers voorzien begin januari 2018\*) is het aangewezen\*\* ook de administratief fase te laten sporen met het nieuwe decreet, dit ten einde afstemmingsproblemen, die mogelijks een vlot verloop van de procedure hypothekeren, te vermijden.*

*Het is met name zo dat het nieuwe Onteigeningsdecreet voor wat betreft de administratief fase voorziet in bijzondere vereisten die een verfijning inhouden van wat de wet actueel vereist. Zo moet onder meer het wegtracé al zeer exact bepaald worden: op vandaag is het echter moeilijk al een concreet wegtracé te gaan vastleggen.*

*In die omstandigheden wordt dan ook geadviseerd aan het RUP geen onteigeningsplan te koppelen en de voorgestelde ontsluitingsweg indicatief te behouden in het RUP.*

*Een eventueel onteigeningsplan kan indien noodzakelijk in een latere fase nog opgemaakt worden op basis van de doelstellingen van het RUP en in functie van concrete ontwikkelingsvoorstellen van de achterliggende gronden richting Wijnendalestraat.*

*Stemming: De GECORO-leden die 'voor' (13) hebben gestemd formuleren de bijkomende opmerking dat de aanleg van de weg de minst schadelijke gevolgen mag hebben voor de aldaar gevestigde bestaande bedrijven.*

*Reden onthouding (1): zonder onteigeningsplan zullen bedrijven die willen uitbreiden telkens motiveren dat deze weg niet op hun eigendom hoeft te liggen maar bv. op een aangrenzend perceel van het bedrijf ernaast. Dit zal het realiseren van de weg dan onmogelijk maken. (a)*

*\*Het CBS diende een gemotiveerd verzoek in bij de Gemeenteraad mbt. de vraag tot verlenging van de termijn tot definitieve vaststelling met 60 dagen.*

*\*\* Mocht er in de toekomst nog de noodzaak van onteigening blijken.*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**
- Betreft (a): Betreft het zuidelijk wegdeel zijn al concrete onderhandelingen lopende. Het wegtracé moet bij benadering de grafische voorstelling op het bestemmingsplan volgen (intekening op basis van voorstel ontvangen tijdens het openbaar onderzoek). De mogelijke verschuiving van 50m valt weg.

De behandeling van het overige bezwaarelement werd reeds meegenomen in de behandeling van de bezwaren van RUP Dammestraat.

<b>Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:</b>
---

- Het onteigeningsplan ter realisatie van de interne ontsluitingsweg wordt uit het RUP geschrapt, deze weg wordt wel indicatief behouden in het RUP. Wat betreft het zuidelijke wegdeel:

*SV Art 2 – 1.1 Ontsluitingsweg (indicatief)*

*Schrapping/Vervanging : ~~ten opzichte van de grafische voorstelling op het bestemmingsplan is een maximum verschuiving van 50m toegelaten, mits de weg minimum de aansluiting tussen het knooppunt Brugsesteenweg-Polariusweg en/of de mogelijke interne ontsluitingsweg Art. 1 lokale bedrijvigheid mogelijk maakt.~~*

*Vervangen door: Het wegtracé moet bij benadering de grafische voorstelling op het bestemmingsplan volgen (intekening op basis van voorstel ontvangen tijdens het openbaar onderzoek).*

#### **B24: RUP Brugsesteenweg – Art. 2 – gebied met concentratie aan kleinhandelszones/ Art.10 - aansluitingspunt ontsluitingswegen achterliggende gebieden'**

##### Bezwaar

- Het grootste deel van het perceel (op onteigeningsplan nr.13) wordt getroffen door onteigening. Er wordt gevraagd om de ontsluitingsweg niet op dit perceel te voorzien zodat de bestaande vergunde gebouwen / activiteiten op dit perceel gevrijwaard en behouden kunnen blijven (er wordt ook verwezen naar art. 8.1 derde alinea): motivering is dat de afmetingen van het examenterrein moeten voldoen aan de wettelijk vereiste afmetingen, het keuringsbureau is een gevestigde waarde op het bedrijventerrein aan de Brugsesteenweg en zorgt voor een belangrijke dienstverlening voor Roeselare en omgeving.

Vraag om de indicatieve ontsluitingsweg 50m op te schuiven, weg van het examencentrum.

Er wordt gevraagd in de plannen voor een ontsluiting cfr. Art 5 punt 1.1 het integrale gebouw en terrein van het examencentrum niet op te nemen.

- Er wordt verwezen naar artikel 10 met de vraag om de plannen voor een ontsluitingsweg en de aanleg van het verkeersknooppunt te koppelen en het examencentrum in het geheel van deze plannen te ontzien.

##### Advies GECORO (3/10/2017)

- *In de startnota wordt de indicatieve ontsluitingsweg naar de Wijnendalestraat onderzocht en positief geëvalueerd als een oplossing op langere termijn.*

*Concreet betreffende het onteigeningsplan: er wordt geadviseerd het onteigeningsplan weg te laten, en dus aan het RUP geen onteigeningsplan te koppelen.*

*Het is met name zo dat er sedert 24 februari 2017 een nieuw Vlaams Onteigeningsdecreet is dat naar alle verwachting op 1 januari 2018 in werking zal treden. Aangezien titel 4 (de gerechtelijke fase) van het decreet onmiddellijk van toepassing zal zijn op de voorziene onteigeningen (de definitieve goedkeuring van het plan wordt immers voorzien begin januari 2018) is het aangewezen ook de administratief fase te laten sporen met het nieuwe decreet, dit ten einde afstemmingsproblemen, die mogelijks een vlot verloop van de procedure hypothekeren, te vermijden.*

*Het is met name zo dat het nieuwe Onteigeningsdecreet voor wat betreft de administratief fase voorziet in bijzondere vereisten die een verfijning inhouden van wat de wet actueel vereist. Zo moet onder meer het wegtracé al zeer exact bepaald worden: op vandaag is het echter moeilijk al een concreet wegtracé te gaan vastleggen.*

*In die omstandigheden wordt dan ook geadviseerd aan het RUP geen onteigeningsplan te koppelen en de voorgestelde ontsluitingsweg indicatief te behouden in het RUP.*

*Een eventueel onteigeningsplan kan indien noodzakelijk in een latere fase nog opgemaakt worden op basis van de doelstellingen van het RUP en in functie van concrete ontwikkelingsvoorstellen van de achterliggende gronden richting Wijnendalestraat.*

*Stemming: De GECORO-leden die 'voor' (13) hebben gestemd formuleren de bijkomende opmerking dat de aanleg van de weg de minst schadelijke gevolgen mag hebben voor de aldaar gevestigde bestaande bedrijven.*

*Reden onthouding (1): zonder onteigeningsplan zullen bedrijven die willen uitbreiden telkens motiveren dat deze weg niet op hun eigendom hoeft te liggen maar bv. op een aangrenzend perceel van het bedrijf ernaast. Dit zal het realiseren van de weg dan onmogelijk maken. (a)*

- *In de startnota doorstromingsonderzoeken N32 ( = update streefbeeld, IGCB 28/08/2017) ) wordt geen nieuw rond punt aangelegd ter hoogte van de Rolariusweg. Dit blijkt in functie van de doorstroming van de Brugsesteenweg namelijk toch niet aangewezen. Er wordt daarom voorgesteld om mogelijk het artikel 10 uit het RUP te schrappen. (Tijdens de GECORO wordt wel de opmerking gemaakt of deze visie dan ook op lange termijn volledig is uitgesloten) (b)*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**
  - Betreft (a): Betreft het zuidelijk wegdeel zijn al concrete onderhandelingen lopende. Het wegtracé moet bij benadering de grafische voorstelling op het bestemmingsplan volgen (intekening op basis van voorstel ontvangen tijdens het openbaar onderzoek). De mogelijke verschuiving van 50m valt weg.  
  
Daarnaast moet ook opgemerkt worden dat het artikel 5 niet van toepassing is op het betreffende perceel. De gestelde vaag is in dit geval dus ongegrond.
  - Betreft (b) : Uit het advies van AWW blijkt dat er, ook op lange termijn geen noodzaak meer is om in deze zone bijzondere infrastructuurwerken zoals oorspronkelijk voorzien uit te voeren zodat het art. 10 uit het RUP kan geschrapt worden.

- **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**
- Het onteigeningsplan ter realisatie van de interne ontsluitingsweg wordt uit het RUP geschrapt, deze weg wordt wel indicatief behouden in het RUP. Wat betreft het zuidelijke wegdeel:  
  
*SV Art 2 – 1.1 Ontsluitingsweg (indicatief)*  
*Schrapping/Vervanging : ~~ten opzichte van de grafische voorstelling op het bestemmingsplan is een maximum verschuiving van 50m toegelaten, mits de weg minimum de aansluiting tussen het knooppunt Brugsesteenweg-Rolariusweg en/of de mogelijke interne ontsluitingsweg Art. 1- lokale bedrijvigheid mogelijk maakt.~~*  
  
*Vervangen door: Het wegtracé moet bij benadering de grafische voorstelling op het bestemmingsplan volgen (intekening op basis van voorstel ontvangen tijdens het openbaar onderzoek).*
- *Artikel 10 'aansluitingspunt ontsluitingswegen achterliggende gebieden' wordt uit het RUP geschrapt.*

#### B25: RUP Brugsesteenweg – artikel 1- Zone voor lokale bedrijvigheid en artikel 2 – zone met concentratie aan kleinhandelsactiviteiten

##### Bezwaar

- Er werd in het openbaar onderzoek een plan-mer-screeningsnota toegevoegd maar geen plan-MER wat volgens de bezwaarschrijver wel noodzakelijk wordt geacht omdat:

- in het verzoek tot raadpleging wordt aangegeven dat beide RUP's projecten betreffen die vallen onder bijlagen I,II of III van het Besluit van de Vlaamse regering van 10-12-2004.
  - Er wordt betwist dat hier slechts sprake is van een kleine wijziging of dat het zou gaan om een klein gebied op lokaal niveau
  - Er wordt gevraagd het RUP niet goed te keuren zolang er geen plan-MER is opgesteld.
- Er werd volgens de bezwaarindiener geen afdoende onderzoek gedaan van de ontsluitingsweg
  - Kritiek: Het gaat hier om rechtsonzekere bepalingen omwille van de vermelding 'indicatief'. De toevoeging leidt ertoe dat het gaat om een onduidelijk en vaag voorschrift wat in strijd is met het rechtzekerheidsbeginsel
  - Kritiek: niet-geactualiseerde streefbeeldstudie, de streefbeeldstudie van 2006 is bepalend voor de analyse van de mobiliteitsproblematiek op de Brugsesteenweg en voor de beleids optie om een ontsluitingsweg te voorzien, maar is volledig achterhaald.
  - Vormt een veiligheidsrisico door de aanwezigheid van een Seveso-bedrijf en de spoorweg in de onmiddellijke nabijheid.
  - Geen van de 4 ontsluitings scenario's werden uitgebreid onderzocht (bv. op vlak van SEVESO-bedrijf en spoorweg) maar de keuze van scenario 3 heeft wel belangrijke gevolgen voor het bestaande bedrijf palend aan deze ontsluitingsweg: O-alternatief niet in rekening gebracht. Scenario 5 – richting Regina Wautersweg dient ook opgenomen te worden.
  - De ontsluiting van de bedrijvenzone Wijnendale moet eerst onderzocht worden.
  - De ontsluitingsweg staat in functie van de nieuwe activiteiten van het lokaal bedrijventerrein (Art. 1). Het is dan ook geheel niet zeker wanneer die ontsluitingsweg zou worden aangelegd.
  - Er wordt gevraagd afdoende onderzoek te voeren naar de 'interne ontsluitingsweg'
- Een groot deel van het perceel (op onteigeningsplan nr. 5) wordt getroffen door onteigening.
  - Kritiek: Er is onduidelijkheid of er een onteigening komt of niet daar er in het verzoek tot raadpleging melding wordt gemaakt dat er geen onteigeningsplan wordt gekoppeld aan het RUP,
  - Kritiek: juridische bezwaren tegen onteigening van 100m. Bovendien wordt in de toelichtingsnota erkend dat er maar 11m noodzakelijk is weliswaar binnen een variabele zone terwijl er een onteigeningsstrook van 100m wordt opgenomen: dergelijke onteigening voldoet niet aan de onteigeningsnoodzaak. .
  - Kritiek: feitelijke bezwaren tegen onteigeningsstrook van 100m. Bovendien zou zelfs een onteigening van 10m een enorme impact hebben op de activiteiten van het bestaande bedrijf: zo zou er maar op 18m (10m nieuwe interne rijweg + 8m gebouwen vrije zone) kunnen worden gebouwd. Overeenkomstig artikel 1.2.4 moet immers de inplanting van gebouwen en verhardingen t.o.v. de rooilijn minimum 8m bedragen. Op deze manier is het moeilijk om het huidige bedrijfsgebouw nog uit te breiden. Ook zou een onteigening belangrijke nieuwe kosten meebrengen zoals omheinings- en toegangscontrole. Er staan ook schrootcontainers achteraan waarvoor een nieuwe ontsluiting zou moeten worden voorzien.
  - Er wordt gevraagd om niet over te gaan tot de onteigening van de strook van 100m ter hoogte van de eigendom van Metalen Verhoestraete.
- Stedenbouwkundige voorschriften
  - Het bestaande bedrijf Metalen Verhoestraete wil uitdrukkelijk bevestigen (in kader van verdere ontwikkeling) dat zij een 'lokaal bedrijf' zijn in de zin van Art. 1.1 met de nuance dat het hier gaat om een bedrijf van meer dan 5.000m<sup>2</sup> perceelsoppervlakte, waarvoor de uitzondering in Art. 1.2.2 geldt. Er wordt wel gevraagd om de term "nieuwe activiteiten" in punt 3.9 Bepalingen omtrent bestaande bebouwing te



verduidelijken (activiteiten na uitbreiding bestaande gebouwen of activiteiten die zich onderscheiden van de huidige exploitatie). Het bestaande bedrijf is op vandaag gelegen in een zone-eigen bestemming volgens het Gewestplan. Ook dat de bedrijfsactiviteiten kunnen worden beschouwd als "productie, opslag en verwerking van goederen".

- Ook naar de terreinbezetting – bebouwingsverplichting wordt er gevraagd, kan niet van toepassing zijn bij substantiële wijziging van het bestaande gebouw (volgens overgangsbepaling, 3.1 alg. bepalingen)
- Omschrijving Milieu-impact voor lokaal bedrijventerrein bijsturen. Dit zorgt voor onzekerheid daar milieu-impact geen term is in de Vlarem wetgeving. -> aangeven dat Metalen Verhoestraete geen milieubelastend karakter heeft of zekerheid bieden dat Metalen Verhoestraete er mag gevestigd worden indien dit wel zo is. Een groot deel van het perceel (op onteigeningsplan nr. 5) wordt getroffen door onteigening.

#### Advies GECORO (3/10/2017)

- *In het RUP werd de beslissing van mer-vlaanderen toegevoegd waar er wordt bevestigd dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is. (a)*

- *De startnota doorstromingsonderzoeken van de N32 (= update streefbeeld 2006) werd besproken in de IGBC (intergemeentelijke mobiliteitscommissie tussen Hooglede en Roeselare) van 28 augustus 2017. In hoofdzaak komt het streefbeeld neer op een verfraaiing van de huidige inrichting: de in- en uitritten van de handelsgehelen worden beperkt in aantal, de parkeerstroken langsheen Brugsesteenweg maken plaats voor fiets- en voetpad, vergroening van wegbeeld, ruimte voor bus en oversteekplaatsen. De visie van de ventwegen wordt verlaten en ook de rotonde/ovonde aan de Rolariusweg wordt niet meer weerhouden. Er wordt geopteerd voor 2 T-kruispunten.*

*De problematiek m.b.t. de Gitsestraat (sluipverkeer, verzadiging door winkelverkeer) en de ontsluiting naar de site Dammestraat werd meegenomen in de startnota. In de startnota wordt de indicatieve ontsluitingsweg naar de Wijnendalestraat onderzocht en positief geëvalueerd als een oplossing op langere termijn.*

*Indien de startnota bekrachtigd wordt, wordt dit voorstel opgenomen in de toelichtingsnota van het RUP.*

*Stemming: De GECORO-leden die 'voor' hebben gestemd (13) formuleren de bijkomende opmerking dat het moeilijk/niet evident is om een advies te formuleren omdat het RUP geen volledige oplossing biedt aan de mobiliteitsproblematiek. – opnemen? (b)*

- *In de startnota wordt de indicatieve ontsluitingsweg naar de Wijnendalestraat onderzocht en positief geëvalueerd als een oplossing op langere termijn.*

*Concreet betreffende het onteigeningsplan: er wordt geadviseerd het onteigeningsplan weg te laten, en dus aan het RUP geen onteigeningsplan te koppelen.*

*Het is met name zo dat er sedert 24 februari 2017 een nieuw Vlaams Onteigeningsdecreet is dat naar alle verwachting op 1 januari 2018 in werking zal treden. Aangezien titel 4 (de gerechtelijke fase) van het decreet onmiddellijk van toepassing zal zijn op de voorziene onteigeningen (de definitieve goedkeuring van het plan wordt immers voorzien begin januari 2018\*) is het aangewezen\*\* ook de administratief fase te laten sporen met het nieuwe decreet, dit ten einde afstemmingsproblemen, die mogelijks een vlot verloop van de procedure hypothekeren, te vermijden.*

*Het is met name zo dat het nieuwe Onteigeningsdecreet voor wat betreft de administratief fase voorziet in bijzondere vereisten die een verfijning inhouden van wat de wet actueel vereist. Zo moet onder meer het wegtracé al zeer exact bepaald worden: op vandaag is het echter moeilijk al een concreet wegtracé te gaan vastleggen.*

*In die omstandigheden wordt dan ook geadviseerd aan het RUP geen onteigeningsplan te koppelen en de voorgestelde ontsluitingsweg indicatief te behouden in het RUP.*

*Een eventueel onteigeningsplan kan indien noodzakelijk in een latere fase nog opgemaakt worden op basis van de doelstellingen van het RUP en in functie van concrete ontwikkelingsvoorstellen van de achterliggende gronden richting Wijnendalestraat.*

*Stemming: De GECORO-leden die 'voor' (13) hebben gestemd formuleren de bijkomende opmerking dat de aanleg van de weg de minst schadelijke gevolgen mag hebben voor de aldaar gevestigde bestaande bedrijven.*

*Reden onthouding (1): zonder onteigeningsplan zullen bedrijven die willen uitbreiden telkens motiveren dat deze weg niet op hun eigendom hoeft te liggen maar bv. op een aangrenzend perceel van het bedrijf ernaast. Dit zal het realiseren van de weg dan onmogelijk maken. (c)*

*\*Het CBS diende een gemotiveerd verzoek in bij de Gemeenteraad mbt. de vraag tot verlenging van de termijn tot definitieve vaststelling met 60 dagen.*

*\*\* Mocht er in de toekomst nog de noodzaak van onteigening blijken.*

- *Bestaande activiteiten kunnen sowieso blijven (3.9 alg. bepalingen). Activiteiten Metalen Verhoestraete vallen onder toegelaten activiteiten (productie, opslag, verwerking). Volgende garantie toevoegen om te garanderen dat Metalen Verhoestraete zijn activiteiten nog kan uitbreiden:*
  - *Definitie Lokale Bedrijven bijsturen betreffende milieu-impact: Nieuwe klasse-1-bedrijven worden uitgesloten. Nieuwe klasse 3 en klasse 2 bedrijven, gevestigd na de inwerkingtreding van het RUP, kunnen niet uitbreiden naar klasse 1.*
  - *In de voorschriften van artikel 1: 'Het is toegelaten om de bestaande bedrijfsactiviteiten klasse 1 uit te breiden, mits de bedrijfsperceelsoppervlakte niet wordt uitgebreid.' (verordenende kolom) Het betreft hier het bestaande bedrijf van Metalen Verhoestraete ten zuiden van de Wijnendalestraat. (toelichting)*

*Ook uitzondering ivm. perceelsoppervlakte (art. 2.2) is hier van toepassing. Bij uitbreidingen moet wel voldaan worden aan de voorschriften van het RUP. Terreinbezetting kan geen probleem opleveren daar het perceel vandaag al voor meer dan 50% bebouwd is.*

*Uitbreiding van het bestaande bedrijf mag de aanleg van de indicatieve ontsluitingsweg richting de Wijnendalestraat niet hypothekeren.(d)*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**
  - Betreft (a): De oppervlakte van het stedelijke RUP Dammestraat samen met het stedelijke RUP Brugsesteenweg neemt om en bij 70 hectaren in, in vergelijking met de oppervlakte van de volledige stad, om en bij de 5980 hectaren, amper 1,2% van de oppervlakte. Dit is dus een klein gebied op lokaal niveau. (HvJ, 21 december 2016, C-444/15). Bovendien betreft het voor RUP Brugsesteenweg slechts een verfijning of een nadere invulling van de nu reeds van toepassing zijnde stedenbouwkundige voorschriften. Dit geldt al zeker voor het bedrijfengebied (art. 2 en 3) in RUP Dammestraat. De herontwikkeling naar woongebied (art. 1) in RUP Dammestraat betreft slechts een kleine oppervlakte en de realisatie van een beperkt aantal woningen, ook hier gaat het met andere woorden om een kleine wijziging.  
Gelet op het feit dat de dienst MER op 19 juni 2015 heeft besloten dat er geen aanleiding is tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen zijn was een Plan mer niet noodzakelijk. De behandeling van dit bezwaarelement werd ook reeds meegenomen in de behandeling van de bezwaren van RUP Dammestraat.
  - Betreft (b): Als antwoord op de algemene opmerking van de GECORO wordt meegegeven dat het RUP Brugsesteenweg geen mobiliteitsplan is. Wel dragen het structureel aanpakken van welke handelszaken in de toekomst nog aanvaard kunnen worden en het opleggen van inrichtingsprincipes bij in het beheersen van de mobiliteitsdruk. Het RUP

ordent de ruimte op planniveau, de concrete uitwerking van de maatregelen om de mobiliteit te organiseren wordt op het niveau van de vergunningen aangepakt.

Ter verduidelijking wat betreft de startnota: zoals aangegeven in het advies van de GECORO stelt de nieuwe studie enkele infrastructurele maatregelen voor die de doorstroming en leefbaarheid van de Brugsesteenweg moeten verhogen. Het zijn in feite net deze 'verfraaiingswerken' die volgens het nieuwe onderzoek de beste oplossing vormen om de verkeersveiligheid en zo ook de conflicten op de Brugsesteenweg aan te pakken. Dit 'doorstromingsonderzoek N32' werd ondertussen reeds afgerond waarbij de startnota reeds aan de Intergemeentelijke Mobiliteitscommissie en ondertussen ook aan de Regionale mobiliteitscommissie werd gepresenteerd (9 oktober 2017). Het RUP houdt rekening met deze inzichten en neemt ook de weg richting de Wijnendalestraat (die in de startnota wordt aangebracht als aanbeveling op 'langere termijn' ) op in het RUP.

De mogelijke aanleg van de weg richting de Wijnendalestraat staat niet in relatie tot het SEVESO-bedrijf aan de overkant van de spoorweg.

Het is een gangbare praktijk om een nog te voorziene weg/ontsluiting indicatief aan te duiden, dit teneinde concrete evoluties in de toekomst niet te hypothekeren. Het RUP biedt een planologisch kader dat naderhand op vergunningsniveau zal worden geconcretiseerd.

Zoals hierboven toegelicht werd dit scenario (3) aangebracht als aanbeveling in de doorstromingsonderzoeken N32. Het 5<sup>de</sup> scenario betreft de Regina Woutersweg is hier niet relevant, daar Infrabel net oplegt om zoveel mogelijk spooroverwegen af te sluiten (bv. cfr. Dammestraat). Hier een ondergrondse doorgang gaan realiseren vormt geen haalbare kaart.

Wanneer de plannen worden opgemaakt om de ontsluitingsweg van de uitbreiding van het bedrijfengebied Wijnendale aan te leggen, zal dit op dat moment ook in relatie moeten worden bekeken tot de aansluiting op de Wijnendalestraat en de aansluiting op de interne ontsluitingsweg binnen RUP Brugsesteenweg (die op dat moment al dan niet aangelegd zal zijn).

- o Betreft (c): Er wordt in het bovenstaande advies aangegeven om de interne ontsluitingsweg indicatief te behouden: in dit licht wordt de grafische aanduiding op het bestemmingsplan geschrapt. Er wordt onterecht aangegeven dat in artikel 1 - 1.2 zou worden meegegeven dat de nieuwe ontsluitingsweg enkel in functie staat van de nieuwe activiteiten. 'Nieuwe' staat in deze bepaling tussen haakjes. De ontsluitingsweg is maw. zowel in functie van de bestaande bedrijfsactiviteiten, nieuwe bedrijfsactiviteiten alsook in functie van de handelsactiviteiten binnen de zone van artikel 2.

Een onteigeningsplan voor een aan te leggen wegenis vereist dat het ruimtelijk uitvoeringsplan een concreet tracé bepaalt. Het is evenwel gebruikelijk, en ook wettig, dat er in een RUP een indicatief tracé voor een aan te leggen wegenis wordt bepaald (dit teneinde concrete evoluties in de toekomst niet te hypothekeren). Het RUP biedt een planologisch kader en kan dan, naar aanleiding van de concrete realisatie, op vergunningsniveau verder uitgewerkt worden, en alsdan, desnoods gekoppeld worden aan een onteigeningsplan. De vrees dat naar aanleiding van vergunningsaanvragen zou aangehaald worden dat de wegenis maar op de grond van een ander zou moeten gerealiseerd worden is dan ook onterecht.

Naar aanleiding van concrete vergunningsaanvragen zal de invulling van de site moeten beoordeeld worden en alsdan (desnoods) zal bepaald worden waar de wegenis zal worden aangelegd. De opmerking van de GECORO wordt niet opgenomen daar niet hard gemaakt kan worden wat de minst schadelijke weg is. De vergunningverlenende overheid houdt bij de beoordeling van vergunningsaanvragen wel rekening met de ontsluiting op de mogelijke interne ontsluitingsweg (bv. op vlak van architecturale kwaliteit).

Het moet mogelijk zijn rechtstreeks aan te takken op de nieuwe interne ontsluitingsweg zoals bepaald in het RUP (ook wat betreft nieuwe activiteiten). Daartoe wordt de passage

die bepaalt (art. 1.2) dat maximum 2 ontsluitingspunten kunnen voorzien worden ter ontsluiting van het lokale bedrijventerrein uit het RUP geschrapt.

Betreft (d): Volgende passage uit het advies van de GECORO wordt niet meegenomen daar geen concreet tracé vastgelegd wordt met het RUP en het in die zien dus ook moeilijk is concrete uitspraken te doen over de aanleg van de weg: *'Uitbreiding van het bestaande bedrijf mag de aanleg van de indicatieve ontsluitingsweg richting de Wijnendalestraat niet hypothekeren.'*

- **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**
- Het onteigeningsplan ter realisatie van de interne ontsluitingsweg wordt uit het RUP geschrapt, deze weg wordt wel indicatief behouden in het RUP. Wat betreft het noordelijk gedeelte van de weg wordt de volgende aanpassing gedaan:
- *SV Art. 1 - 1.2 Mogelijke interne ontsluitingsweg (indicatief):*
  - *Schrapping: ten opzichte van de grafische voorstelling op het bestemmingsplan is een maximum verschuiving van 50m toegelaten (de grafische voorstelling wordt geschrapt op het bestemmingsplan). Mits De weg voorziet een aansluiting of op de Wijnendalestraat en/of op de indicatieve ontsluitingsweg van Art. 2 – Gebied met concentratie aan kleinhandelszones is verzekerd.*
- *Aanvulling toelichting: De vergunningverlenende overheid houdt bij de beoordeling van vergunningsaanvragen rekening met een ontsluiting op de mogelijke interne ontsluitingsweg (bv. op vlak van architecturale kwaliteit)*
  
- *SV Definities – 21 Lokale Bedrijven: bijsturen betreffende milieu-impact: Nieuwe klasse 1-bedrijven worden uitgesloten. Nieuwe klasse 3 en klasse 2 bedrijven, gevestigd na de inwerkingtreding van het RUP, kunnen niet uitbreiden naar klasse 1.*
- *SV Art. 1 - 1 Bestemming: Aanvulling 'Het is toegelaten om de bestaande bedrijfsactiviteiten klasse 1 uit te breiden, mits de bedrijfsperceelsoppervlakte niet wordt uitgebreid.' (verordenende kolom) Het betreft hier het bestaande bedrijf van Metalen Verhoestraete ten zuiden van de Wijnendalestraat. (toelichting)*

**B26: RUP Brugsesteenweg – betreft art.2 – zone met concentratie aan kleinhandelsactiviteiten en art. 3 – gebied voor gemengde functies**

Bezwaar

- Algemene opmerking op het toegepaste systeem: de beperkte mogelijkheden voor handelsactiviteiten:

De toepassing van het rigide systeem waarbij bijkomende handelszaken cat. 1 en 2 worden bevroren zal leiden tot grote leegstand binnen de bestaande handelsvestigingen (bv. voor HG C, waar vandaag al leegstand is en niet ingevuld kan worden met handelszaken cat. 1 of 2). Ingevolgde de sterk in ontwikkeling zijnde e-commerce bevinden zich vele retailzaken momenteel in een transformatiefase. Wanneer bijkomend ernstige restricties worden opgelegd zal de leegstand almaar groter worden. Om de komst van nieuwe handelsvestigingen te vermijden volstaat het dat er geen (stedenbouwkundig/SE) vergunningen kunnen worden afgeleverd voor 'bijkomende' handelsvestigingen. De bestaande vergunde handelszaken moeten naar categorie vrij ingevuld kunnen worden.

- In handelsgeheel K moet het NHO in categorie 2 worden aangepast van 5.056m<sup>2</sup> naar 6.296m<sup>2</sup> (AS adventure = cat. 2) zodat het totaal voor categorie 1 + 2 op 6.356m<sup>2</sup> komt i.p.v. 5.116m<sup>2</sup>. In handelsgeheel H met het NHO in categorie 2 worden aangepast van 1.319m<sup>2</sup> naar 1.337m<sup>2</sup> (Foutje ivm. NHO van Bent).

- Een deel van het perceel (op onteigeningsplan nr.8) wordt getroffen door onteigening. De aanduiding van een 'indicatieve interne ontsluitingsweg' met een breedte van 100m is volstrekt onwettig. Er is onduidelijk of deze weg er moet komen en waar deze zal moeten komen: het bestemmingsvoorschrift 'mogelijke (interne) ontsluitingsweg (indicatief) is vaag en onwettig en heeft tot gevolg dat niet kan worden voorzien of ter hoogte van deze indicatieve lijn nog nieuwe vergunningen kan worden afgeleverd voor de uitbreiding van het bedrijf: deze rechtsonzekerheid legt een hypotheek op de ontwikkelingsmogelijkheden en geplande investeringen van de aanwezige bedrijven. Het gebrek aan een geactualiseerde streefbeeldstudie creëert een te grote rechtsonzekerheid zodat de procedure van het RUP dient stopgezet te worden (meerdere adviesinstanties merkten op dat het moeilijk is de mobiliteit ter hoogte van de Brugsesteenweg te beoordelen zonder actueel streefbeeld. Ofwel het RUP een keuze maken zonder de update af te wachten, ofwel moet de plannende overheid de update afwachten alvorens het RUP op te maken. Al dan niet aanleggen van bijkomende wegen is beslissing die door de plannende overheid gemaakt moet worden en niet mag worden overgelaten aan de vergunningverlenende overheid. De plannende overheid moet de knoop doorhakken of het bedrijf van de bezwaarindiener kan blijven bestaan en zich ontwikkelen. De precieze locatie van de weg -als die er effectief komt- is hiervoor doorslaggevend. Er wordt verwezen naar rechtspraak van Raad van State en Raad voor Vergunningsbetwistingen. In geval dat er toch gekozen wordt voor een nieuwe interne ontsluitingsweg moet er gekozen worden voor de 'minst schadelijke weg' (redelijkheidsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel): er wordt een voorstel van ontsluiting in het bezwaar meegegeven (tussen Verhoestraete en Dutry). Indien de zone achteraan Mammoet I effectief wordt onteigend en wordt ingepalmd voor de aanleg van de nieuwe interne wegenis, verliest de handelsvestiging Mammoet I haar volledige waarde nu deze zone achteraan essentieel is om de handelsvestiging te doen functioneren.

#### Advies GECORO (3/10/2017)

- *Principes worden opgelegd om bijkomende concurrentie van de Brugsesteenweg ten aanzien van het stadscentrum tegen te gaan (volgens visie GRS, Moratoriumbesluit). De principes die opgenomen zijn in het RUP wat betreft kleinhandel niet aanpassen. Bovendien kan niet aangetoond worden dat de opgelegde beperkingen effectief tot leegstand zullen leiden. (a)*
- *Beide aanpassen (b)*
- *Wat betreft mobiliteit/de streefbeeldstudie geeft het advies van de GECORO het volgende mee:*

*De startnota doorstromingsonderzoeken van de N32 (= update streefbeeld 2006) werd besproken in de IGBC (intergemeentelijke mobiliteitscommissie tussen Hoogdele en Roeselare) van 28 augustus 2017. In hoofdzaak komt het streefbeeld neer op een verfraaiing van de huidige inrichting: de in- en uitritten van de handelsgehelen worden beperkt in aantal, de parkeerstroken langsheen Brugsesteenweg maken plaats voor fiets- en voetpad, vergroening van wegbeeld, ruimte voor bus en oversteekplaatsen. De visie van de ventwegen wordt verlaten en ook de rotonde/ovonde aan de Rolariusweg wordt niet meer weerhouden. Er wordt geopteerd voor 2 T-kruispunten.*

*De problematiek m.b.t. de Gitsestraat (sluipverkeer, verzadiging door winkerverkeer) en de ontsluiting naar de site Dammestraat werd meegenomen in de startnota. In de startnota wordt de indicatieve ontsluitingsweg naar de Wijnendalestraat onderzocht en positief geëvalueerd als een oplossing op langere termijn.*

*Indien de startnota bekrachtigd wordt, wordt dit voorstel opgenomen in de toelichtingsnota van het RUP.*

*Stemming: De GECORO-leden die 'voor' hebben gestemd (13) formuleren de bijkomende opmerking dat het moeilijk/niet evident is om een advies te formuleren omdat het RUP geen volledige oplossing biedt aan de mobiliteitsproblematiek.*

*In de startnota wordt de indicatieve ontsluitingsweg naar de Wijnendalestraat onderzocht en positief geëvalueerd als een oplossing op langere termijn.*

*Concreet betreffende het onteigeningsplan: er wordt geadviseerd het onteigeningsplan weg te laten, en dus aan het RUP geen onteigeningsplan te koppelen.*

*Het is met name zo dat er sedert 24 februari 2017 een nieuw Vlaams Onteigeningsdecreet is dat naar alle verwachting op 1 januari 2018 in werking zal treden. Aangezien titel 4 (de gerechtelijke fase) van het decreet onmiddellijk van toepassing zal zijn op de voorziene onteigeningen (de definitieve goedkeuring van het plan wordt immers voorzien begin januari 2018\*) is het aangewezen\*\* ook de administratief fase te laten sporen met het nieuwe decreet, dit ten einde afstemmingsproblemen, die mogelijks een vlot verloop van de procedure hypothekeren, te vermijden.*

*Het is met name zo dat het nieuwe Onteigeningsdecreet voor wat betreft de administratief fase voorziet in bijzondere vereisten die een verfijning inhouden van wat de wet actueel vereist. Zo moet onder meer het wegtracé al zeer exact bepaald worden: op vandaag is het echter moeilijk al een concreet wegtracé te gaan vastleggen.*

*In die omstandigheden wordt dan ook geadviseerd aan het RUP geen onteigeningsplan te koppelen en de voorgestelde ontsluitingsweg indicatief te behouden in het RUP.*

*Een eventueel onteigeningsplan kan indien noodzakelijk in een latere fase nog opgemaakt worden op basis van de doelstellingen van het RUP en in functie van concrete ontwikkelingsvoorstellen van de achterliggende gronden richting Wijnendalestraat.*

*Stemming: De GECORO-leden die 'voor' (13) hebben gestemd formuleren de bijkomende opmerking dat de aanleg van de weg de minst schadelijke gevolgen mag hebben voor de aldaar gevestigde bestaande bedrijven.*

*Reden onthouding (1): zonder onteigeningsplan zullen bedrijven die willen uitbreiden telkens motiveren dat deze weg niet op hun eigendom hoeft te liggen maar bv. op een aangrenzend perceel van het bedrijf ernaast. Dit zal het realiseren van de weg dan onmogelijk maken. (c)*

*\*Het CBS diende een gemotiveerd verzoek in bij de Gemeenteraad mbt. de vraag tot verlenging van de termijn tot definitieve vaststelling met 60 dagen.*

*\*\* Mocht er in de toekomst nog de noodzaak van onteigening blijken.*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**
- Betreft (a): Het decreet Integraal handelsvestigingsbeleid laat toe dat er een beperking wordt opgelegd voor bepaalde categorieën, meer in het bijzonder voor wat betreft de oppervlakte. Bovendien is het van belang dat voor de categorieën 3 en 4 een toegankelijk aanbod voor de consument gewaarborgd wordt. Door te voorzien in een minimale oppervlakte van 400 m<sup>2</sup> betekent dit meteen ook dat een nieuwe vestiging aan een vergunning dient onderworpen te worden, wat aan de vergunningverlenende overheid meteen ook toelaat de concrete aanvraag op haar inpasbaarheid ter plekke en aan de conformiteit met de principes van het RUP te toetsen.
- Betreft (b): Ook passage toevoegen aan het RUP ter veiligheid: *'in geval van tegenstrijdigheid primeren de oppervlaktes van de werkelijk afgeleverde SE-vergunningen die gerealiseerd worden door de aanvrager op de verordenend vastgelegde cijfers in de tabellen.'*
- Betreft (c): Als antwoord op de algemene opmerking van de GECORO wordt meegegeven dat het RUP Brugsesteenweg geen mobiliteitsplan is. Wel dragen het structureel aanpakken van welke handelszaken in de toekomst nog aanvaard kunnen worden en het opleggen van inrichtingsprincipes bij in het beheersen van de mobiliteitsdruk. Het RUP ordent de ruimte op planniveau, de concrete uitwerking van de maatregelen om de mobiliteit te organiseren wordt op het niveau van de vergunningen aangepakt.

Ter verduidelijking wat betreft de startnota: zoals aangegeven in het advies van de GECORO stelt de nieuwe studie enkele infrastructurele maatregelen voor die de doorstroming en leefbaarheid van de Brugsesteenweg moeten verhogen. Het zijn in feite net deze 'verfraaiingswerken' die volgens het nieuwe onderzoek de beste oplossing vormen om de verkeersveiligheid en zo ook de conflicten op de Brugsesteenweg aan te pakken. Dit 'doorstromingsonderzoek N32' werd ondertussen reeds afgerond waarbij de startnota reeds aan de Intergemeentelijke Mobiliteitscommissie en ondertussen ook aan de Regionale mobiliteitscommissie werd gepresenteerd (9 oktober 2017 – startnota werd bekrachtigd). Het RUP houdt rekening met deze inzichten en neemt ook de ventweg richting de Wijnendalestraat (die in de startnota wordt aangebracht als aanbeveling op 'langere termijn' ) op in het RUP.

Er wordt in het bovenstaande advies aangegeven om de interne ontsluitingsweg indicatief te behouden: in dit licht wordt de grafische aanduiding op het bestemmingsplan geschrapt.

Een onteigeningsplan voor een aan te leggen wegenis vereist dat het ruimtelijk uitvoeringsplan een concreet tracé bepaalt. Het is evenwel gebruikelijk, en ook wettig, dat er in een RUP een indicatief tracé voor een aan te leggen wegenis wordt bepaald (dit teneinde concrete evoluties in de toekomst niet te hypothekeren). Het RUP biedt een planologisch kader en kan dan, naar aanleiding van de concrete realisatie, op vergunningsniveau verder uitgewerkt worden, en alsdan, desnoods gekoppeld worden aan een onteigeningsplan. De vrees dat naar aanleiding van vergunningsaanvragen zou aangehaald worden dat de wegenis maar op de grond van een ander zou moeten gerealiseerd worden is dan ook onterecht.

Naar aanleiding van concrete vergunningsaanvragen zal de invulling van de site moeten beoordeeld worden en alsdan (desnoods) zal bepaald worden waar de wegenis zal worden aangelegd. De opmerking van de GECORO wordt niet opgenomen daar niet hard gemaakt kan worden wat de minst schadelijke weg is. De vergunningverlenende overheid houdt bij de beoordeling van vergunningsaanvragen rekening met een ontsluiting op de mogelijke interne ontsluitingsweg (bv. op vlak van architecturale kwaliteit)

Wat betreft verwijzing naar de adviesinstanties moet opgemerkt worden dat het hier gaat om het advies tijdens de tweede plenaire vergadering van 5 december 2016, het advies betreffende het voorlopig vastgesteld ontwerp RUP Brugsesteenweg was gunstig.

▪ **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**

- Het onteigeningsplan ter realisatie van de interne ontsluitingsweg wordt uit het RUP geschrapt, deze weg wordt wel indicatief behouden in het RUP. Wat betreft het noordelijk gedeelte van de weg wordt de volgende aanpassing gedaan:
- *SV Art. 1 - 1.2 Mogelijke interne ontsluitingsweg (indicatief):*
  - *Schrapping: ~~ten opzichte van de grafische voorstelling op het bestemmingsplan is een maximum verschuiving van 50m toegelaten (de grafische voorstelling wordt geschrapt op het bestemmingsplan). Mits De weg voorziet een aansluiting of op de Wijnendalestraat en/of op de indicatieve ontsluitingsweg van Art. 2 – Gebied met concentratie aan kleinhandelszones is verzekerd.~~*
- *Aanvulling toelichting: De vergunningverlenende overheid houdt bij de beoordeling van vergunningsaanvragen rekening met een ontsluiting op de mogelijke interne ontsluitingsweg (bv. op vlak van architecturale kwaliteit)*

- De verordenende inventaris art. 2 – gebied met concentratie aan kleinhandelszones en art. 3 – gebied voor gemengde functies worden als volgt aangepast:  
*SV Art. 2 – 1.2 Handelsgehelen: In de verordenende inventaris moet de NHO in handelsgeheel K in categorie 2 worden aangepast van 5.056m<sup>2</sup> naar 6.296m<sup>2</sup> (toevoegen AS Adventure).*  
  
*SV Art. 3 – 1.1 Handelsgehelen: In de verordenende inventaris moet de totale NHO in handelsgeheel H in categorie 2 worden aangepast van 1.319m<sup>2</sup> naar 1.337m<sup>2</sup>. (aanpassen Bent)*
- *SV Art. 2 – 1.2, Art. 3 – 1.1, Art. 4 – 1.1 Handelsgehelen: in de toelichting wordt volgende passage opgenomen: 'in geval van tegenstrijdigheid primeren de oppervlaktes van de werkelijk afgeleverde SE-vergunningen die gerealiseerd worden door de aanvrager op de verordenend vastgelegde cijfers in de tabellen.'*

**B27: RUP BRUGSESTWG – Art.2 – zone met concentratie aan kleinhandelsactiviteiten en art. 1 – zone voor lokale bedrijvigheid**

Bezwaar

- Art. 1, 2: Het bestaande bedrijf Dutry komt in 2 bestemmingszones te liggen, namelijk in Art.1 en Art.2. Het bedrijf maak één onlosmakelijk geheel uit zodat de opdeling in twee verschillende bestemmingszones niet aangewezen lijkt. Er wordt gevraagd om het bedrijf op te nemen binnen één geëigende bestemmingszone die zowel groot- én kleinhandel (Dutry verkoopt ook en verhuurt ook rechtstreeks aan de eindconsument) in combinatie met ambachtelijke activiteiten en dienstverlening toelaat. De inkleuring van de terreinen van Dutry in paars (Art. 1) gecombineerd met blauw (Art.2) kan een mogelijkheid zijn. Verder bestaat het opzet van het RUP erin om enkel de handelszaken in categorie 1 en 2 te bevriezen. Dutry valt niet onder één van deze categorieën zodat uitbreiding moet mogelijk zijn.
- (Delen van) de percelen (op onteigeningsplan nrs. 3, 4, 6 en 7) worden getroffen door onteigening (beide loodsen en tussenliggende circulatiezone van Dutry zijn echter onlosmakelijk met elkaar verbonden. De aanduiding van een 'indicatieve interne ontsluitingsweg' met een breedte van 100m is volstrekt onwettig. Er is onduidelijk of deze weg er moet komen en waar deze zal moeten komen: het bestemmingsvoorschrift 'mogelijke (interne) ontsluitingsweg (indicatief) is vaag en onwettig en heeft tot gevolg dat niet kan worden voorzien of ter hoogte van deze indicatieve lijn nog nieuwe vergunningen kan worden afgeleverd voor de uitbreiding van het bedrijf: deze rechtsonzekerheid legt een hypotheek op de ontwikkelingsmogelijkheden en geplande investeringen van de aanwezige bedrijven. Het gebrek aan een geactualiseerde streefbeeldstudie creëert een te grote rechtsonzekerheid zodat de procedure van het RUP dient stopgezet te worden (meerdere adviesinstanties merkten op dat het moeilijk is de mobiliteit ter hoogte van de Brugsesteenweg te beoordelen zonder actueel streefbeeld. Ofwel het RUP een keuze maken zonder de update af te wachten, ofwel moet de plannende overheid de update afwachten alvorens het RUP op te maken. Al dan niet aanleggen van bijkomende wegen is beslissing die door de plannende overheid gemaakt moet worden en niet mag worden overgelaten aan de vergunningverlenende overheid. De plannende overheid moet de knoop doorhakken of het bedrijf van de bezwaarindiener kan blijven bestaan en zich ontwikkelen. De precieze locatie van de weg -als die er effectief komt- is hiervoor doorslaggevend. Er wordt verwezen naar rechtspraak van Raad van State en Raad voor Vergunningsbetwistingen. In geval dat er toch gekozen wordt voor een nieuwe interne



ontsluitingsweg moet er gekozen worden voor de 'minst schadelijke weg' (redelijkheidsbeginsel en zorgvuldigheidsbeginsel); er wordt een voorstel van ontsluiting in het bezwaar meegegeven (tussen Verhoestraete en Dutry). Indien de nieuwe weg voorzien zou worden ter hoogte van de circulatiezone en de private ontsluitingsweg van Dutry, wordt het bedrijf Dutry in twee gedeeld en kan het niet langer blijven functioneren; dit zou het einde van het bedrijf Dutry in Roeselare betekenen. De onteigende overheid zal niet alleen de waarde van de ingenomen grond moeten vergoeden maar ook de ganse bedrijfseconomische exploitatie.

#### Advies GECORO (3/10/2017)

- *Bestaande activiteiten kunnen sowieso blijven (3.9 alg. bepalingen), Extra in de SV opnemen dat de huidige activiteiten kunnen blijven (m.a.w. met kleinhandel in artikel 1). (a)*

- *Wat betreft mobiliteit/de streefbeeldstudie geeft het advies van de GECORO het volgende mee:*

*De startnota doorstromingsonderzoeken van de N32 (= update streefbeeld 2006) werd besproken in de IGBC (intergemeentelijke mobiliteitscommissie tussen Hooglede en Roeselare) van 28 augustus 2017. In hoofdzaak komt het streefbeeld neer op een verfraaiing van de huidige inrichting: de in- en uitritten van de handelsgehelen worden beperkt in aantal, de parkeerstroken langsheen Brugsesteenweg maken plaats voor fiets- en voetpad, vergroening van wegbeeld, ruimte voor bus en oversteekplaatsen. De visie van de ventwegen wordt verlaten en ook de rotonde/ovonde aan de Rolariusweg wordt niet meer weerhouden. Er wordt geopteerd voor 2 T-kruispunten.*

*De problematiek m.b.t. de Gitsestraat (sluipverkeer, verzadiging door winkelverkeer) en de ontsluiting naar de site Dammestraat werd meegenomen in de startnota. In de startnota wordt de indicatieve ontsluitingsweg naar de Wijnendalestraat onderzocht en positief geëvalueerd als een oplossing op langere termijn.*

*Indien de startnota bekrachtigd wordt, wordt dit voorstel opgenomen in de toelichtingsnota van het RUP.*

*Stemming: De GECORO-leden die 'voor' hebben gestemd (13) formuleren de bijkomende opmerking dat het moeilijk/niet evident is om een advies te formuleren omdat het RUP geen volledige oplossing biedt aan de mobiliteitsproblematiek.*

*Wat betreft het onteigeningsplan geeft de GECORO het volgende advies mee:*

*In de startnota wordt de indicatieve ontsluitingsweg naar de Wijnendalestraat onderzocht en positief geëvalueerd als een oplossing op langere termijn.*

*Concreet betreffende het onteigeningsplan: er wordt geadviseerd het onteigeningsplan weg te laten, en dus aan het RUP geen onteigeningsplan te koppelen.*

*Het is met name zo dat er sedert 24 februari 2017 een nieuw Vlaams Onteigeningsdecreet is dat naar alle verwachting op 1 januari 2018 in werking zal treden. Aangezien titel 4 (de gerechtelijke fase) van het decreet onmiddellijk van toepassing zal zijn op de voorziene onteigeningen (de definitieve goedkeuring van het plan wordt immers voorzien begin januari 2018\*) is het aangewezen\*\* ook de administratief fase te laten sporen met het nieuwe decreet, dit ten einde afstemmingsproblemen, die mogelijks een vlot verloop van de procedure hypothekeren, te vermijden.*

*Het is met name zo dat het nieuwe Onteigeningsdecreet voor wat betreft de administratief fase voorziet in bijzondere vereisten die een verfijning inhouden van wat de wet actueel vereist. Zo moet onder meer het wegtracé al zeer exact bepaald worden: op vandaag is het echter moeilijk al een concreet wegtracé te gaan vastleggen.*

*In die omstandigheden wordt dan ook geadviseerd aan het RUP geen onteigeningsplan te koppelen en de voorgestelde ontsluitingsweg indicatief te behouden in het RUP.*

*Een eventueel onteigeningsplan kan indien noodzakelijk in een latere fase nog opgemaakt worden op basis van de doelstellingen van het RUP en in functie van concrete ontwikkelingsvoorstellen van de achterliggende gronden richting Wijnendalestraat.*

*Stemming: De GECORO-leden die 'voor' (13) hebben gestemd formuleren de bijkomende opmerking dat de aanleg van de weg de minst schadelijke gevolgen mag hebben voor de aldaar gevestigde bestaande bedrijven.*

*Reden onthouding (1): zonder onteigeningsplan zullen bedrijven die willen uitbreiden telkens motiveren dat deze weg niet op hun eigendom hoeft te liggen maar bv. op een aangrenzend perceel van het bedrijf ernaast. Dit zal het realiseren van de weg dan onmogelijk maken. (b)*

*\*Het CBS diende een gemotiveerd verzoek in bij de Gemeenteraad mbt. de vraag tot verlenging van de termijn tot definitieve vaststelling met 60 dagen.*

*\*\* Mocht er in de toekomst nog de noodzaak van onteigening blijken.*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

▪ **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**

- Betreft (a): Ook uitbreiding van de bedrijfsactiviteiten blijft mogelijk. Dit werd reeds afgestemd met dienst stedenbouw: de bedrijfsactiviteiten zijn zone-eigen binnen artikel 1 en kunnen daar dan ook worden uitgebreid.
- Betreft (b): Als antwoord op de algemene opmerking van de GECORO wordt meegegeven dat het RUP Brugsesteenweg geen mobiliteitsplan is. Wel dragen het structureel aanpakken van welke handelszaken in de toekomst nog aanvaard kunnen worden en het opleggen van inrichtingsprincipes bij in het beheersen van de mobiliteitsdruk. Het RUP ordent de ruimte op planniveau, de concrete uitwerking van de maatregelen om de mobiliteit te organiseren wordt op het niveau van de vergunningen aangepakt.

Ter verduidelijking wat betreft de startnota: zoals aangegeven in het advies van de GECORO stelt de nieuwe studie enkele infrastructurele maatregelen voor die de doorstroming en leefbaarheid van de Brugsesteenweg moeten verhogen. Het zijn in feite net deze 'verfraaiingswerken' die volgens het nieuwe onderzoek de beste oplossing vormen om de verkeersveiligheid en zo ook de conflicten op de Brugsesteenweg aan te pakken. Dit 'doorstromingsonderzoek N32' werd ondertussen reeds afgerond waarbij de startnota reeds aan de Intergemeentelijke Mobiliteitscommissie en ondertussen ook aan de Regionale mobiliteitscommissie werd gepresenteerd (9 oktober 2017). Het RUP houdt rekening met deze inzichten en neemt ook de weg richting de Wijnendalestraat (die in de startnota wordt aangebracht als aanbeveling op 'langere termijn' ) op in het RUP.

Er wordt in het bovenstaande advies aangegeven om de interne ontsluitingsweg indicatief te behouden: in dit licht wordt de grafische aanduiding op het bestemmingsplan geschrapt.

Een onteigeningsplan voor een aan te leggen wegenis vereist dat het ruimtelijk uitvoeringsplan een concreet tracé bepaalt. Het is evenwel gebruikelijk, en ook wettig, dat er in een RUP een indicatief tracé voor een aan te leggen wegenis wordt bepaald (dit teneinde concrete evoluties in de toekomst niet te hypothekeren). Het RUP biedt een planologisch kader en kan dan, naar aanleiding van de concrete realisatie, op vergunningsniveau verder uitgewerkt worden, en alsdan, desnoods gekoppeld worden aan een onteigeningsplan. De vrees dat naar aanleiding van vergunningsaanvragen zou aangehaald worden dat de wegenis maar op de grond van een ander zou moeten gerealiseerd worden is dan ook onterecht.

Naar aanleiding van concrete vergunningsaanvragen zal de invulling van de site moeten beoordeeld worden en alsdan (desnoods) zal bepaald worden waar de wegenis zal worden aangelegd. De opmerking van de GECORO wordt niet opgenomen daar niet hard gemaakt kan worden wat de minst schadelijke weg is.

Wat betreft verwijzing naar de adviesinstanties moet opgemerkt worden dat het hier gaat om het advies tijdens de tweede plenaire vergadering van 5 december 2016, het advies betreffende het voorlopig vastgesteld ontwerp RUP Brugsesteenweg was gunstig. De vergunningverlenende overheid houdt bij de beoordeling van vergunningsaanvragen rekening met een ontsluiting op de mogelijke interne ontsluitingsweg (bv. op vlak van architecturale kwaliteit).

▪ **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**

- Het onteigeningsplan ter realisatie van de interne ontsluitingsweg wordt uit het RUP geschrapt, deze weg wordt wel indicatief behouden in het RUP. Wat betreft het noordelijk gedeelte van de weg wordt de volgende aanvulling/aanpassing gedaan:
- *SV Art. 1 - 1.2 Mogelijke interne ontsluitingsweg (indicatief):*
  - *Schrapping: ten opzichte van de grafische voorstelling op het bestemmingsplan is een maximum verschuiving van 50m toegelaten (de grafische voorstelling wordt geschrapt op het bestemmingsplan). Mits De weg voorziet een aansluiting of op de Wijnendalestraat en/of op de indicatieve ontsluitingsweg van Art. 2 – Gebied met concentratie aan kleinhandelszones is verzekerd.*
  - *Aanvulling toelichting: De vergunningverlenende overheid houdt bij de beoordeling van vergunningsaanvragen rekening met een ontsluiting op de mogelijke interne ontsluitingsweg (bv. op vlak van architecturale kwaliteit).*
  - *SV Art. 1 – Bestemming: In de stedenbouwkundige voorschriften van artikel 1 de bepaling opnemen dat:  
de bestaande activiteiten kunnen blijven, maw. bestaande kleinhandel ook.*

**B28: RUP Brugsesteenweg – betreft art. 3 – gebied voor gemengde functies**

Bezwaar

- In Art. 3: De 2 handelseigendommen liggende in bestaande ambachts/handel & woonkorrel met zeer beperkte oppervlakte van 450m<sup>2</sup> en 800m<sup>2</sup> zijn niet geschikt voor ketens/warenhuizen en shoppingcentra's (kritiek op de mogelijkheden die grootgrondbezitters krijgen)
- In Art.3 – Gebied voor gemengde functies willen 2 bestaande ambachtelijke handelsruimtes behouden met in de toekomst op de eerste verdieping appartementen en op de tweede verdieping kleinere studio's, alsook garages met een uitgang naar Robaardstraat. Ook vraag of de woonkorrel behouden kan blijven? Argumentatie: historisch bestemde woonkorrel, palend aan bouwzone Robaertstraat, tegenoverliggende residentie Wijnendaele met handelszaak, 6 appartementen en 6 studio's, wij beïnvloeden de mobiliteit niet.

Advies GECORO (3/10/2017)

- *Bestaande activiteiten kunnen sowieso behouden blijven. Bijkomende handelsactiviteiten <400m<sup>2</sup> NHO worden uitgesloten om concurrentie ten aanzien van het centrum te vermijden (vanuit visie GRS, Moratoriumbesluit). (a)*
- *In het geval van B28 zal, gezien de beperkte perceelsgrootte, niet voldoende parkeergelegenheid kunnen voorzien worden om dergelijke ontwikkeling te realiseren. Wonen toelaten in deze zone is sowieso niet aangewezen gezien de extra mobiliteit die dit met zich mee zal brengen. Een bedrijfswoning oprichten is, mits voldaan aan de voorwaarden in het RUP opgenomen, wel toegelaten.*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**

- Betreft (a): ): er kan op het verzoek om de minimale oppervlakte van 400 m<sup>2</sup> te laten vallen niet worden ingegaan. Vooreerst laat het decreet Integraal handelsvestigingsbeleid toe dat er een beperking wordt opgelegd voor bepaalde categorieën, meer in het bijzonder voor wat betreft de oppervlakte. Bovendien is het van belang dat voor de categorieën 3 en 4 een toegankelijk aanbod voor de consument gewaarborgd wordt. Door te voorzien in een minimale oppervlakte van 400 m<sup>2</sup> betekent dit meteen ook dat een nieuwe vestiging aan een vergunning dient onderworpen te worden, wat aan de vergunningverlenende overheid meteen ook toelaat de concrete aanvraag op haar inpasbaarheid ter plekke en aan de conformiteit met de principes van het RUP te toetsen.

Ter verduidelijking: ook dienstverlening wordt als bestemming toegelaten binnen deze zone (zoals bv. de huidige kapperszaak) en de bestaande broodjeszaak werd verordenend opgenomen in de inventaris van het RUP (als horecazaak).

- **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg: Geen aanpassingen**

#### **B29: RUP Brugsesteenweg – betreft art. 2 – gebied met concentratie aan kleinhandelzones**

##### Bezwaar

- In handelsgeheel E moet NHO in categorie 1 worden aangepast (Bon'ap) alsook werd akte genomen van de melding (08.11.16) van de beperkte uitbreiding van 300m<sup>2</sup> NHO die kan worden aangewend voor een binnen het handelsgeheel vergund assortiment waaronder ook voeding. Er werden 390m<sup>2</sup> voor voedingswaren vergund aan Bon'ap waarbinnen 130m<sup>2</sup> eveneens als horecaruimte kan worden aangewend. Er wordt ook de 'heractivering' van 700m<sup>2</sup> NHO gevraagd in het assortiment persoonsuitrusting (lopende aanvraag cfr. 2009 1.109m<sup>2</sup> SE-vergunde assortimenten van Shoe Discount/Avance en Premaman/Orchestra).
- Art.2: De activiteiten 'zaalsporten en sportinfrastructuur' niet verbieden in de zone 2 (daar er vanuit de stedelijk woongebied Gitsestraat hiernaar veel vraag zal zijn en dat zone 3 de vraag mogelijks niet zal kunnen opvangen + voldoende parkeerfaciliteiten.)
- Art. 2 (inrichting en beheer p.33) : vraag om in/uitrit tussen Brico en CM Zorgwinkel te behouden in het nieuwe RUP. De in/uitrit functioneert als enige toegangsweg voor het vrachtverkeer van de CM zorgwinkel en geldt eveneens als ontsluiting voor het zware vrachtverkeer van het achterliggend perceel (magazijn en buitenopslag Gamma)

##### Advies GECORO (3/10/2017)

- *Bon'ap opnemen onder voeding (cat. 1). De 130m<sup>2</sup> ifv. horeca kan enkel worden aangewend als verbruiksruimte ifv. van de handelszaak cat. 1. SE-aanvraag werd ingediend en werd reeds behandeld (anders automatische goedkeuring): wat betreft het assortiment persoonsuitrusting (cat. 2) werd slechts de heractivering van 418m<sup>2</sup> van prémaman goedgekeurd, overige m<sup>2</sup> werden geweigerd op basis van Moratoriumbesluit en het voorlopig vastgesteld RUP (CBS 28.08.2017). Shoe Discount/Avance dateert van voor de inventarisering. (a)*
- *'zaalsporten en sportinfrastructuur' ook in artikel 2 toelaten om hier nog voldoende vrijheid te bieden naar invulling. Er is echter ook volgend aandachtspunt: indien een gedeelte horeca voorzien wordt moet deze ondergeschikt zijn aan de sportactiviteit. Het is te vermijden dat de horeca op zich gaat functioneren (gaat in tegen principes RUP).*
- *Bestaande activiteiten kunnen behouden blijven (Alg. Bep. 3.9). De indicatieve hoofdontsluitingen zijn aangegeven voor wanneer het handelsgeheel op termijn herontwikkeld zou worden. (b)*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja**
- Betreft (a): De melding van uitbreiding van 300m<sup>2</sup> NHO via vereenvoudigde procedure werd goed ontvangen en word opgenomen in de TN. Ook de recente melding van opnieuw 300m<sup>2</sup> NHO via vereenvoudigde procedure wordt opgenomen in de TN. (Er dient wel nog eens doorgegeven te worden bij de stadsdiensten waar en binnen welke categorie dit wordt ingevuld/zal worden ingevuld).  
De algemene inventaris wordt aangevuld met de wijzigingen uit de SE-vergunning verkregen op 28.08.2017 (Fietswinkel -> ondertussen reeds gewijzigd naar Poetsland + Zorgwinkel)
- Betreft (b): Ter verduidelijking zal deze nuance voor artikel 2 – gebied met concentratie aan kleinhandelszones en artikel 3 – gebied voor gemengde functies, worden opgenomen worden in het RUP.

- **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**
- *TN: melding van 2x300m<sup>2</sup> NHO (categorie nog niet gekend) voor handelsgeheel E via vereenvoudigde procedure wordt opgenomen.*
- *Art. 2 – 1.2 Handelsgehelen: in de verordenende inventaris voor art. 2 (1.2 Handelsgehelen) in handelsgeheel E Bon'ap opnemen onder categorie 1.*
- *Art. 2 – 1 Bestemming: Aanvulling 'zaalsporten en sportinfrastructuur' toelaten. Toelichtend volgend aandachtspunt hierbij opnemen: 'indien een gedeelte horeca voorzien wordt moet deze ondergeschikt zijn aan de sportactiviteit. Het is te vermijden dat de horeca op zich gaat functioneren.'*
- *Art. 2 -1.3 hoofdontsluiting (indicatief), Art. 3 – 1.2 hoofdontsluiting: Aanvulling: in de toelichting wordt verduidelijkt dat voor de handelsgehelen waar op vandaag meerdere aansluitingen op de openbare weg aanwezig zijn, de witte pijltjes op het bestemmingsplan een indicatieve aanduiding geven waar de hoofdontsluitingen zich dienen te bevinden indien het handelsgeheel voor een groot deel/in zijn geheel herontwikkeld wordt (wijziging in de inrichting van het handelsgeheel).*  
  
*Aanvulling: SV Art. 2- 2.1 Ontsluiting: in de toelichting wordt verduidelijkt dat de bestaande in- en uitritten behouden kunnen blijven bij kleine/individuele ontwikkelingen die geen wijziging teweegbrengen in de inrichting van het handelsgeheel.*
- De algemene inventaris wordt aangevuld met de wijzigingen uit de SE-vergunning verkregen op 28.08.2017 (Fietswinkel -> intussen reeds gewijzigd naar Poetsland + Zorgwinkel)

### **B30: RUP BRUGSESTWEG – Art. 2 – gebied met concentratie aan kleinhandelszones: onteigening**

#### Bezwaar

- Een deel van het perceel (op onteigeningsplan nr.15) wordt getroffen door onteigening: er kan hiermee niet akkoord gegaan worden. Volgende argumentatie wordt meegegeven - de onteigening zoals voorgesteld op plan zal een sluiting van Hubo tot gevolg hebben (20 medewerkers), - d.d 08/06/2015 werd een stedenb. Vergunning afgeleverd voor een wateropslagtank voor de sprinklerinstallatie (gerealiseerd ca. 220000 euro). Uitgaande van een consequent duurzaam beleid werd bij de aflevering van de vergunning rekening gehouden met het in opmaak zijnde RUP Brugsesteenweg (WVI werd op 20 januari 2014 aangesteld). Het is dan ook onbegrijpelijk dat deze investering mee opgenomen wordt in de onteigening, - Wij zijn van mening dat de ontsluitingsweg perfect naast ons handelspand kan worden aangelegd (is volgens scenario 3 uitgetekend dwars door het handelspand). Deze weg kan immers volstaan met een breedte van 11m,

waarnaast zelfs nog een voetpad en vrije zone kan aangelegd worden. - De laad- en loszone van ons handelpand bevindt zich achteraan het pand en kan perfect aansluiten op deze onsluitingsweg naast het handelspand, mits rekening gehouden wordt met een oprit achteraan het pand van 7m breed, bij voorkeur zo ver mogelijk van het handelspand om op- en afrijden veilig te laten verlopen. Er wordt verwezen naar het voorstel van Retail Estate en Brocap (B32-B38)

#### Advies GECORO (3/10/2017)

- *In de startnota wordt de indicatieve ontsluitingsweg naar de Wijnendalestraat onderzocht en positief geëvalueerd als een oplossing op langere termijn.*

*Concreet betreffende het onteigeningsplan: er wordt geadviseerd het onteigeningsplan weg te laten, en dus aan het RUP geen onteigeningsplan te koppelen.*

*Het is met name zo dat er sedert 24 februari 2017 een nieuw Vlaams Onteigeningsdecreet is dat naar alle verwachting op 1 januari 2018 in werking zal treden. Aangezien titel 4 (de gerechtelijke fase) van het decreet onmiddellijk van toepassing zal zijn op de voorziene onteigeningen (de definitieve goedkeuring van het plan wordt immers voorzien begin januari 2018\*) is het aangewezen\*\* ook de administratief fase te laten sporen met het nieuwe decreet, dit ten einde afstemmingsproblemen, die mogelijks een vlot verloop van de procedure hypotheekeren, te vermijden.*

*Het is met name zo dat het nieuwe Onteigeningsdecreet voor wat betreft de administratief fase voorziet in bijzondere vereisten die een verfijning inhouden van wat de wet actueel vereist. Zo moet onder meer het wegtracé al zeer exact bepaald worden: op vandaag is het echter moeilijk al een concreet wegtracé te gaan vastleggen.*

*In die omstandigheden wordt dan ook geadviseerd aan het RUP geen onteigeningsplan te koppelen en de voorgestelde ontsluitingsweg indicatief te behouden in het RUP.*

*Een eventueel onteigeningsplan kan indien noodzakelijk in een latere fase nog opgemaakt worden op basis van de doelstellingen van het RUP en in functie van concrete ontwikkelingsvoorstellen van de achterliggende gronden richting Wijnendalestraat.*

*Stemming: De GECORO-leden die 'voor' (13) hebben gestemd formuleren de bijkomende opmerking dat de aanleg van de weg de minst schadelijke gevolgen mag hebben voor de aldaar gevestigde bestaande bedrijven.*

*Reden onthouding (1): zonder onteigeningsplan zullen bedrijven die willen uitbreiden telkens motiveren dat deze weg niet op hun eigendom hoeft te liggen maar bv. op een aangrenzend perceel van het bedrijf ernaast. Dit zal het realiseren van de weg dan onmogelijk maken.*

*\*Het CBS diende een gemotiveerd verzoek in bij de Gemeenteraad mbt. de vraag tot verlenging van de termijn tot definitieve vaststelling met 60 dagen.*

*\*\* Mocht er in de toekomst nog de noodzaak van onteigening blijken.*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

Betreft (a): Betreffende het zuidelijke wegdeel zijn wel al concrete onderhandelingen lopende, tijdens verdere onderhandeling kan concreter afgestemd worden betreffende de inrichting van dit wegdeel.

Het wegtracé moet bij benadering de grafische voorstelling op het bestemmingsplan volgen (intekening op basis van voorstel ontvangen tijdens het openbaar onderzoek). De mogelijke verschuiving van 50m valt weg.

#### **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**

- Het onteigeningsplan ter realisatie van de interne ontsluitingsweg wordt uit het RUP geschrapt, deze weg wordt wel indicatief behouden in het RUP. Wat betreft het zuidelijke wegdeel:

*SV Art 2 – 1.1 Ontsluitingsweg (indicatief)*

*Schrapping/Vervanging : ~~ten opzichte van de grafische voorstelling op het bestemmingsplan is een maximum verschuiving van 50m toegelaten, mits de weg minimum de aansluiting tussen het knooppunt Brugsesteenweg-Polariusweg en/of de mogelijke interne ontsluitingsweg Art. 1 lokale bedrijvigheid mogelijk maakt.~~*

*Vervangen door: Het wegtracé moet bij benadering de grafische voorstelling op het bestemmingsplan volgen (intekening op basis van voorstel ontvangen tijdens het openbaar onderzoek).*

## **B31: RUP BRUGSESTWG – algemeen**

### Bezwaar

- Art.2, 3: Er wordt gevreesd voor leegstand in de zones van art. 2 en 3 daar de voorschriften strijdig zijn met de hogere rechtsnormen waardoor het ondernemersklimaat in de omgeving geen standvastig toekomstbeeld inhoudt. Grieven:
  - Het RUP is strijdig met de ruimtelijke structuurplannen (advies Provincie + Ruimte Vlaanderen en motivering afwijking tov. Moratoriumbesluit)
  - Toepassing van Decreet Integraal Handelsvestingsbeleid, terwijl dit decreet op moment van de voorlopige vaststelling nog niet in werking was : het voorlopig vastgesteld RUP ontbeert de vereiste rechtsgrond.
  - Verkeerde toepassing van het decreet integraal handelsvestigingsbeleid: wijziging van bestemming volgens categorieën werd niet getoetst aan de doelstellingen (dwingende redenen van algemeen belang) van het IHB. Een louter bevestigingsbeleid kan onmogelijk een goede ruimtelijke ordening mogelijk maken.
  - Er wordt ten onrechte een abstractie gemaakt van eigendomsstructuren: zo wordt gevraagd om de minimale NHO van 400m<sup>2</sup> op te heffen voor cat. 3 en 4 in artikel 2 en 3, dit leidt tot verplichte samenwerking van verschillende eigenaars en ontbreekt elke vorm van rechtzekerheid.
- Gebrekkige beoordeling mobiliteit: Cliënten staan zeer huiverachtig tegen het opnieuw insluipen van een niet-gedragen en verouderd streefbeeld in het RUP. Ook staan zij zeer huiverachtig tegen bewust al te vaag houden van het uiteindelijke wegenismodel (drukke verkeersader met gevoelige historiek)
- Op niveau van milieu-effecten is een dergelijk volgehouden vaagheid juridisch onaanvaardbaar.

### Advies GECORO (3/10/2017)

- *Vooreerst moet worden vastgesteld dat in dit bezwaar opgetreden wordt voor diverse ondernemingen, zonder dat precies wordt aangeduid welke onderneming precies welke belangen nastreeft.*

*In elk geval moet worden vastgesteld dat bestaande bedrijven en bestaande activiteiten steeds kunnen behouden worden. In zoverre het bezwaar zich zou verzetten tegen het verdwijnen van de bestaande handelszaken is het niet gegrond.*

*Ten onrechte wordt voorgehouden dat er sprake zou zijn van rechtsonzekerheid. Al evenmin wordt gesteld dat er strijdigheid zou zijn met hogere rechtsnormen.*

*Ten onrechte wordt verwezen naar achterhaalde adviezen. Het advies van de provincie op het voorontwerp van 27 maart 2017 is positief.*

*Het RUP is een op zichzelf staand besluit. Het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid is sinds 29 juli 2016, artikel 10 §1 is in werking sinds 1 mei 2017. Gelet op het feit dat liggende RUP spoort met het ondertussen in werking getreden decreet kunnen er geen legaliteitsbezwaren meer opgeworpen worden.*

*Er wordt geadviseerd om nog meer concreet de doelstellingen die zijn opgenomen in artikel vier van het decreet integraal handelsvestigingsbeleid te motiveren. Het is evenwel zonder meer duidelijk dat dit RUP perfect spoort met de voormelde doelstellingen.*

*Voor wat betreft de mobiliteit wordt er voorzien in een nieuwe ontsluitingsweg die aangepast wordt in het RUP. (zie betreffende streefbeeld ook advies in volgend punt)*

*Gelet op het feit dat de bedrijven alle bestaand zijn valt niet in te zien welk belang zij kunnen laten gelden omtrent het feit dat nieuwe bedrijven met een kleinere oppervlakte dan 400 m<sup>2</sup>, in de categorieën 3 en 4 niet zijn toegelaten.*

*De aanwezige bedrijven kunnen blijven bestaan. Het gebrek aan ontwikkelingsmogelijkheden die worden geschetst zijn dus niet ernstig. (a)*

- *De startnota doorstromingsonderzoeken van de N32 (= update streefbeeld 2006) werd besproken in de IGBC (intergemeentelijke mobiliteitscommissie tussen Hooglede en Roeselare) van 28 augustus 2017. In hoofdzaak komt het streefbeeld neer op een verfraaiing van de huidige inrichting: de in- en uitritten van de handelsgehelen worden beperkt in aantal, de parkeerstroken langsheen Brugsesteenweg maken plaats voor fiets- en voetpad, vergroening van wegbeeld, ruimte voor bus en oversteekplaatsen. De visie van de ventwegen wordt verlaten en ook de rotonde/ovonde aan de Rolariusweg wordt niet meer weerhouden. Er wordt geopteerd voor 2 T-kruispunten.*

*De problematiek m.b.t. de Gitsestraat (sluipverkeer, verzadiging door winkerverkeer) en de ontsluiting naar de site Dammestraat werd meegenomen in de startnota. In de startnota wordt de indicatieve ontsluitingsweg naar de Wijnendalestraat onderzocht en positief geëvalueerd als een oplossing op langere termijn.*

*Indien de startnota bekrachtigd wordt, wordt dit voorstel opgenomen in de toelichtingsnota van het RUP.*

*Stemming: De GECORO-leden die 'voor' hebben gestemd (13) formuleren de bijkomende opmerking dat het moeilijk/niet evident is om een advies te formuleren omdat het RUP geen volledige oplossing biedt aan de mobiliteitsproblematiek. (b)*

- *In het RUP werd de beslissing van mer-vlaanderen toegevoegd waar er wordt bevestigd dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is. (c)*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**
  - Betreft (a): aanvullend kan ook de volgende motivatie worden meegegeven: er kan op het verzoek om de minimale oppervlakte van 400 m<sup>2</sup> te laten vallen niet worden ingegaan. Vooreerst laat het decreet Integraal handelsvestigingsbeleid toe dat er een beperking wordt opgelegd voor bepaalde categorieën, meer in het bijzonder voor wat betreft de oppervlakte. Bovendien is het van belang dat voor de categorieën 3 en 4 een toegankelijk aanbod voor de consument gewaarborgd wordt. Door te voorzien in een minimale oppervlakte van 400 m<sup>2</sup> betekent dit meteen ook dat een nieuwe vestiging aan een vergunning dient onderworpen te worden, wat aan de vergunningverlenende overheid meteen ook toelaat de concrete aanvraag op haar inpasbaarheid ter plekke en aan de conformiteit met de principes van het RUP te toetsen.
  - Betreft (b): Als antwoord op de algemene opmerking van de GECORO wordt meegegeven dat het RUP Brugsesteenweg geen mobiliteitsplan is. Wel dragen het structureel aanpakken van welke handelszaken in de toekomst nog aanvaard kunnen worden en het opleggen van inrichtingsprincipes bij in het beheersen van de mobiliteitsdruk. Het RUP ordent de ruimte op planniveau, de concrete uitwerking van de maatregelen om de mobiliteit te organiseren wordt op het niveau van de vergunningen aangepakt.

Ter verduidelijking wat betreft de startnota: zoals aangegeven in het advies van de GECORO stelt de nieuwe studie enkele infrastructurale maatregelen voor die de doorstroming en leefbaarheid van de Brugsesteenweg moeten verhogen. Het zijn in feite



net deze 'verfraaiingswerken' die volgens het nieuwe onderzoek de beste oplossing vormen om de verkeersveiligheid en zo ook de conflicten op de Brugsesteenweg aan te pakken. Dit 'doorstromingsonderzoek N32' werd ondertussen reeds afgerond waarbij de startnota reeds aan de Intergemeentelijke Mobiliteitscommissie en ondertussen ook aan de Regionale mobiliteitscommissie werd gepresenteerd (9 oktober). Het RUP houdt rekening met deze inzichten en neemt ook de weg richting de Wijnendalestraat (die in de startnota wordt aangebracht als aanbeveling op 'langere termijn' ) op in het RUP. In de startnota werden ook tellingen en berekeningen uitgevoerd betreffende de bestaande en toekomstige verkeersgeneratie.

- Betreft (c): Naar aanleiding van de screening in het kader van het toetsen van de voorwaarden in het kader van de MER wetgeving zijn wel degelijk de milieu effecten in kaart gebracht.

- **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**
- TN: De doelstellingen die zijn opgenomen in artikel vier van het decreet integraal handelsvestigingsbeleid worden nog meer in het RUP gemotiveerd.
- TN: Het voorstel uit de studie 'doorstromingsonderzoeken N32' betreft de herinrichting van de Brugsesteenweg zal kort opgenomen worden in de toelichtingsnota van het RUP. Dit onderzoek wordt toegevoegd als bijlage van het RUP

### **B32: RUP BRUGSESTWEG – artikel 2 – gebied met concentratie aan kleinhandelszones**

#### Bezwaar

- Een deel van het perceel (op onteigeningsplan nr.15) wordt getroffen door onteigening:
  - In geval van onteigening van de strook volgens het onteigeningsplan (9812m<sup>2</sup>) zal dit de cliënt rechtstreekse economische en financiële nadelen ondervinden in de vorm van eigendomsverlies, bijkomende investeringen, vermindering in (ver)huurwaarde en intrinsieke verkoopwaarde.
  - Plan (onder voorbehoud van concrete afspraken omtrent overeen te komen financiële en andere voorwaarden) bijgevoegd waar bij Retail Estate een overeenkomst bereikt met de heer Dumarey en Brocap NV op welke wijze de ontsluitingsweg het meest optimaal zou worden aangelegd, rekening houdende met oa. de vereiste in het ontwerp RUP dat de weg een breedte van 11m dient te hebben
  - Waarbij Retail Estate de garantie wenst te krijgen dat de toelevering kan blijven plaatsvinden via de noordzijde en op de achterkant van het perceel zoals vandaag het geval is
  - Met de garantie dat het gebouw waarin op heden de exploitatie van Hubo plaatsvindt steeds op dezelfde plaats kan herbouwd worden ook eenmaal de weg is aangelegd (artikel 2.2.3)

Het RUP moet voldoende gedetailleerd zijn en is in strijd met het evenredigheidsbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel (slechts onteigend hetgeen absoluut noodzakelijk – niet conform dienstorder AWW – onteigeningsdoel onvoldoende gemotiveerd in RUP), strijdigheid met de formele motiveringsplicht en het rechtszekerheidsbeginsel , afwezigheid onteigeningsnoodzaak (burgerrechtelijke verwerving is mogelijk) , onteigening is geen ultimum remedium.

#### Advies GECORO (3/10/2017)

- *In de startnota wordt de indicatieve ontsluitingsweg naar de Wijnendalestraat onderzocht en positief geëvalueerd als een oplossing op langere termijn.*  
*Concreet betreffende het onteigeningsplan: er wordt geadviseerd het onteigeningsplan weg te laten, en dus aan het RUP geen onteigeningsplan te koppelen.*

*Het is met name zo dat er sedert 24 februari 2017 een nieuw Vlaams Onteigeningsdecreet is dat naar alle verwachting op 1 januari 2018 in werking zal treden. Aangezien titel 4 (de gerechtelijke fase) van het decreet onmiddellijk van toepassing zal zijn op de voorziene onteigeningen (de definitieve goedkeuring van het plan wordt immers voorzien begin januari 2018) is het aangewezen ook de administratief fase te laten sporen met het nieuwe decreet, dit ten einde afstemmingsproblemen, die mogelijks een vlot verloop van de procedure hypothekeerders, te vermijden.*

*Het is met name zo dat het nieuwe Onteigeningsdecreet voor wat betreft de administratief fase voorziet in bijzondere vereisten die een verfijning inhouden van wat de wet actueel vereist. Zo moet onder meer het wegtracé al zeer exact bepaald worden: op vandaag is het echter moeilijk al een concreet wegtracé te gaan vastleggen.*

*In die omstandigheden wordt dan ook geadviseerd aan het RUP geen onteigeningsplan te koppelen en de voorgestelde ontsluitingsweg indicatief te behouden in het RUP.*

*Een eventueel onteigeningsplan kan indien noodzakelijk in een latere fase nog opgemaakt worden op basis van de doelstellingen van het RUP en in functie van concrete ontwikkelingsvoorstellen van de achterliggende gronden richting Wijnendalestraat.*

*Stemming: De GECORO-leden die 'voor' (13) hebben gestemd formuleren de bijkomende opmerking dat de aanleg van de weg de minst schadelijke gevolgen mag hebben voor de aldaar gevestigde bestaande bedrijven.*

*Reden onthouding (1): zonder onteigeningsplan zullen bedrijven die willen uitbreiden telkens motiveren dat deze weg niet op hun eigendom hoeft te liggen maar bv. op een aangrenzend perceel van het bedrijf ernaast. Dit zal het realiseren van de weg dan onmogelijk maken. (a)*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

Betreft (a): Betreffende het zuidelijke wegdeel zijn wel al concrete onderhandelingen lopende, tijdens verdere onderhandeling kan concreter afgestemd worden betreffende de inrichting van dit wegdeel.

Het wegtracé moet bij benadering de grafische voorstelling op het bestemmingsplan volgen (intekening op basis van voorstel ontvangen tijdens het openbaar onderzoek). De mogelijke verschuiving van 50m valt weg.

De aanvulling betreft de mogelijkheden tot heropbouwen van de handelszaak na realisatie van dit wegdeel kan opgenomen worden in het RUP. Er wordt hierbij uitgegaan van de huidige situatie met de overdekte gaanderij.

#### **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**

- Het onteigeningsplan ter realisatie van de interne ontsluitingsweg wordt uit het RUP geschrapt, deze weg wordt wel indicatief behouden in het RUP. Wat betreft het zuidelijke wegdeel:

*SV Art 2 – 1.1 Ontsluitingsweg (indicatief)*

*Schrapping/Vervanging : ~~ten opzichte van de grafische voorstelling op het bestemmingsplan is een maximum verschuiving van 50m toegelaten, mits de weg minimum de aansluiting tussen het knooppunt Brugsesteenweg-Polariusweg en/of de mogelijke interne ontsluitingsweg Art. 1 lokale bedrijvigheid mogelijk maakt.~~*

*Vervangen door: Het wegtracé moet bij benadering de grafische voorstelling op het bestemmingsplan volgen (intekening op basis van voorstel ontvangen tijdens het openbaar onderzoek).*

- *SV Art. 2 - 2.3 Inplanting van gebouwen en verhardingen*  
*Aanvulling: Wanneer de indicatieve ontsluitingsweg gerealiseerd wordt (zie 2.1.1)*

kunnen bij herbouw overdekte gaanderijen toegelaten worden tot op de rooilijn van deze nieuwe rijweg. (toelichtend: dit geldt niet voor gesloten wanden).

**B36: RUP Brugsesteenweg – Art. 3– gebied voor gemengde functies/Art. 10 - ‘aansluitingspunt ontsluitingswegen achterliggende gebieden’**

Bezwaar

- Art. 10 sluit nieuwe stedenbouwkundige vergunningen uit. Dit zorgt ervoor dat de gewenste ontwikkeling op perceel Rolariusweg nr. 4 niet kan ingepland worden en brengt een grote onzekerheid met zich mee omtrent de toekomstige bestemming van het perceel waar momenteel de handelsactiviteit uitgebaat wordt.
- Art.3: De inkleuring van het handelsgeheel F wordt betwist en er wordt gevraagd naar overleg met alle betrokken diensten en eigenaars om een nieuwe visie op deze percelen te geven
  - Handelsgeheel F stemt qua schaal overeen met andere handelsgehelen E, D, C en B. Handelsgehelen B tot E zijn qua aantal percelen en qua eigenaars echter niet zo versnipperd als handelsgeheel F, waardoor er op deze percelen wel een mogelijkheid was tot het ontwikkelen van één handelsgeheel. Dit is ook van toepassing op handelsgeheel G, H, I, die in oppervlakte een stuk kleiner zijn -> Deze visie is van HG F niet mogelijk gezien versnippering en kleinere percelen
  - Ondernemer wenst op perceel Rolariusweg nr.4 een kleine ontwikkeling te doen, wat echter niet langer mogelijk is aangezien dit deel uitmaakt van groot handelsgeheel en er bij de aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning een globaal inrichtingsplan (zie RUP artikel 3.10) moet opgemaakt worden
  - De versnippering van dit HG zorgt ervoor dat er geen ontwikkelingen meer zullen komen op deze site aangezien het als kleine ondernemer niet haalbaar is om een dergelijke grootschalige ontwikkeling, wat in het RUP bedoeld wordt met handelsgeheel F te realiseren.

Advies GECORO (3/10/2017)

- *In de startnota doorstromingsonderzoeken N32 ( = update streefbeeld, IGCB 28/08/2017) ) wordt geen nieuw rond punt aangelegd ter hoogte van de Rolariusweg. Dit blijkt in functie van de doorstroming van de Brugsesteenweg namelijk toch niet aangewezen. Er wordt daarom voorgesteld om mogelijk het artikel 10 uit het RUP te schrappen. (a)*
- *Een RUP is een planologisch instrument dat boven de concrete actuele situatie staat. Een globaal inrichtingsplan moet bovendien enkel worden opgemaakt bij een aanvraag die een wijziging teweeg brengt in de inrichting van het handelsgeheel. Individuele ontwikkelingen kunnen, maar moeten passen binnen de visie voor het handelsgeheel. Naar inrichtingsvoorschriften kan dit inderdaad een probleem vormen voor kleinere ontwikkelingen met name de verplichte blinde gevels tov. Brugsesteenweg en de Robaardstraat. Daarom opnemen dat verplichte blinde gevels niet verplicht zijn voor individuele/kleine ontwikkelingen die de inrichting van het handelsgeheel niet wijzigen. Deze nuance ook opnemen voor artikel 2. De hoofdontsluitingen die op het grafisch plan worden aangegeven zijn een indicatie voor wanneer het handelsgeheel op zijn geheel herontwikkeld zou worden. (b)*

Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**
- Betreft (a): Uit het advies van AWW blijkt dat er, ook op lange termijn geen noodzaak meer is om in deze zone bijzondere infrastructuurwerken zoals oorspronkelijk voorzien uit te voeren zodat het art. 10 uit het RUP kan geschrapt worden.
- Betreft (b): In *artikel 2 – 2 Inrichting* wordt verkeerdelijk aangegeven dat bij iedere aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning voor een perceel binnen een handelsgeheel

een inrichtingsplan voor het volledige handelsgeheel moet worden opgemaakt, dit wordt aangepast. Wat betreft art. 2.1.3 hoofdontsluiting (indicatief), art. 2.2.1 ontsluiting, 2.2.3 Inplanting van gebouwen en verhardingen, zal in de voorschriften ook duidelijk de nuance gemaakt worden wat betreft de individuele ontwikkelingen.

▪ **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**

- *Artikel 10 'aansluitingspunt ontsluitingswegen achterliggende gebieden' wordt uit het RUP geschrapt.*
- *Volgende nuances worden opgenomen in het RUP betreft stedenbouwkundige aanvragen voor individuele units:*
- *SV Art. 2 - 2 Inrichting: passage in toelichting 'Bij iedere aanvraag tot stedenbouwkundige vergunning voor een percelen (percelen) binnen een handelsgeheel, die een wijziging teweeg brengt in de inrichting van een handelsgeheel, (aanvulling), dient een globaal inrichtingsplan voor het volledige handelsgeheel en een gedetailleerd inrichtingsplan voor het desbetreffende perceel (percelen) opgemaakt te worden. Er wordt verwezen naar alg. bep. 3.9, maar dit moet alg. bep. 3.10 zijn.*
- *SV Art. 2 - 1.3 hoofdontsluiting (indicatief) – art. 3 – 1.2 hoofdontsluiting: in de toelichting wordt verduidelijkt dat voor de handelsgehelen waar op vandaag meerdere aansluitingen op de openbare weg aanwezig zijn, de witte pijltjes een indicatieve aanduiding geven waar de hoofdontsluitingen zich dienen te bevinden indien het handelsgeheel voor een groot deel/in zijn geheel herontwikkeld wordt (wijziging in de inrichting van het handelsgeheel).*
- *SV Art. 2- 2.1 Ontsluiting: in de toelichting wordt verduidelijkt dat de bestaande in- en uitritten behouden kunnen blijven bij kleine/individuele ontwikkelingen die geen wijziging teweegbrengen in de inrichting van het handelsgeheel.*
- *SV Art. 2 - 2.3 inplanting van gebouwen en verhardingen: in de toelichting wordt verduidelijkt dat deze inrichtingsprincipes niet van toepassing zijn bij kleine/individuele ontwikkelingen die de wijziging teweegbrengen in de inrichting van het handelsgeheel.*
- *SV Art. 2 – 2.3 Gebouwen: in de toelichting verduidelijken dat bij kleine/individuele ontwikkelingen die de inrichting van het handelsgeheel niet wijzigen blinde gevels niet verplicht zijn en de afstanden tot de perceelsgrenzen van tel zijn.*

**B37: RUP Brugsesteenweg – Art. 6 – Zone voor open en halfopen bebouwing**

Bezwaar

- In Art. 6 – Woonzone met half-open en gesloten bebouwing zijn enkel eensgezinswoningen toegelaten: enkel eigen perceel (hoek Gitsestraat en Rolariusweg) en enkele percelen die dienen als parking zullen volledig onder deze stedenbouwkundige voorschriften vallen. Er wordt gevraagd om eveneens meergezinswoningen te voorzien (goed ontsloten, hogere bebouwing zorgt niet voor overlast, ref. meergezinswoningen in stedelijk woongebied Gitsestraat, eengezinswoningen = oostgerichte tuinen en grotere impact op mobiliteit omw. afzonderlijke opritten). Ook zijn de voorschriften te beperkend (inzake bouwhoogte: optrekken naar 3 bouwlagen en een dak + hoek Rolariusweg 4 bouwlagen en een dak, er wordt gevraagd naar een grotere bouwdiepte – vgl. met project in de Beversesteenweg). Op het vrij liggende perceel Gitsestraat – Rolariusweg zouden er 12 tot 15 woningen kunnen gerealiseerd worden, indien meergezinswoningen zijn dit er tussen 28 en 55 (= betere inbreiding en grotere verdichting). Er wordt in het bezwaar een voorstel van inrichting meegegeven. Er wordt eveneens verwezen naar de lezing van de Vlaamse Bouwmeester waar het tot uiting kwam dat voor iedere plaats een optimale invulling moet worden voorzien.

Advies GECORO (3/10/2017)

- *Dit is, gezien de context, niet de geschikte locatie voor meergezinswoningen (aftoetsing woningtypetoets). In woongebied Gitsestraat wordt eerder gegaan naar alternatieve woonvormen (bv. schakelwoningen) die sterk in relatie staan met het publiek domein. Daarom enkel grondgebonden woningen toelaten, ook hier kan in de voorschriften bovendien de suggestie gedaan worden van schakelwoningen (hebben een ingang op het gelijkvloerse). Om te kunnen beantwoorden aan de hedendaagse vraag, wordt voorgesteld een max. bouwhoogte te hanteren van 9m (dit ipv. 2 bouwlagen met mogelijkheid tot onderdakse bouwlaag). De bouwdiepte niet aanpassen daar dit een standaard is die voor de stad wordt gehanteerd. Ook voor grondgebonden woningen kan nagedacht worden over slim (bv. collectief) parkeren.*

Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie**
- 9m bouwhoogte betreft 2 bouwlagen en een hellend dak of een teruggetrokken derde bouwlaag. Dit gezien de context waarin we ons bevinden.

- **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**  
Volgende aanpassing wordt opgenomen voor artikel 6 - zone voor open en halfopen bebouwing:
- *SV Art. 6 - 1 Bestemming: In artikel 6 wordt geopteerd voor grondgebonden woningen, waarbij ook de suggestie van stapelwoningen wordt opgenomen in de voorschriften.*
- *SV Art 6 – 2.3 Bouwhoogte: De maximale bouwhoogte wordt aangepast naar 9m. Dit betreft 2 bouwlagen en een hellend dak of een teruggetrokken derde bouwlaag.*

**B38: RUP Brugsesteenweg + Dammestraat - Algemeen**

Bezwaar

- Delen van de percelen (op onteigeningsplan nrs. 10 en 14) worden getroffen door onteigening. Samen met de eigenaars van nr.15 wordt er een voorstel gegeven van een concrete locatie van een ontsluitingsweg. Er wordt gevraagd om de voorgestelde onteigening te schrappen en te vervangen door het voorstel (onteigening van de respectievelijke eigendommen is enkel aan de orde wanneer tussen de betrokken eigenaars en de initiatiefnemers geen concensus kan worden gevonden, voorstel is conform stedenbouwkundige voorschriften zoals opgenomen onder artikel 2).
- Art.2: Vraag om het vrij liggende perceel t.h.v. AVEVE (langsheen Rotsestraat) ook te bestemmen als een overgangszone met wonen en groen, gelijkaardig artikel 3 – gemengde zone – in RUP Brugsesteenweg. Motivatie: De verkeerssituatie in de Rotsestraat verbetert aanzienlijk, daar het aantal aansluitingspunten op de Rotsestraat wordt herleid van 2 naar 1 <sup>(1)</sup>, het nieuw in te richten aansluitingspunt op de Rotsestraat wordt verder van de knooppunt met de Brugsesteenweg gerealiseerd <sup>(2)</sup>, alle gebruikers van Aveve dienen via deze nieuwe ontsluitingsweg de site in te rijden en terug te verlaten <sup>(3)</sup>, De bestaande ontsluitingsweg (met erfdienstbaarheid) van de achtergelegen site Immo Verbrugge verschuift, waardoor de verkeersoverlast voor de aanpalende burens wordt opgelost <sup>(4)</sup> en rest van het open perceel gronden van Verbraeken Davy BVBA kan ingericht worden als woonperceel <sup>(5)</sup>, de ontsluiting van het achtergelegen woonerf kan op deze manier wel rechtstreeks worden georganiseerd op de nabijgelegen Rotsestraat <sup>(6)</sup>, de inrichting van dergelijke nieuwe ontsluitingsweg kan relatief snel na de definitieve goedkeuring van beide RUP's, wat de organisatie van de totale herontwikkeling van het achtergelegen gebied relatief makkelijk en voor iedereen meer aanvaardbaar maakt <sup>(7)</sup>.
- Vraag om het westelijke gedeelte van het stedelijk woongebied te ontsluiten via de Rotsestraat en hierbij de tijdelijke ontsluiting voor gemotoriseerd verkeer naar de noordelijke interne ontsluitingsweg op te heffen (geen duurzame oplossing, tijdelijk is onverzoenbaar met de investering die nodig is, nooduitgang art. 6 moet volwaardige

uitrusting hebben voor gemotoriseerd verkeer, ontwikkeling niet afhankelijk maken van private eigenaar).

#### Advies GECORO (3/10/2017)

- *In de startnota wordt de indicatieve ontsluitingsweg naar de Wijnendalestraat onderzocht en positief geëvalueerd als een oplossing op langere termijn.*

*Concreet betreffende het onteigeningsplan: er wordt geadviseerd het onteigeningsplan weg te laten, en dus aan het RUP geen onteigeningsplan te koppelen.*

*Het is met name zo dat er sedert 24 februari 2017 een nieuw Vlaams Onteigeningsdecreet is dat naar alle verwachting op 1 januari 2018 in werking zal treden. Aangezien titel 4 (de gerechtelijke fase) van het decreet onmiddellijk van toepassing zal zijn op de voorziene onteigeningen (de definitieve goedkeuring van het plan wordt immers voorzien begin januari 2018\*) is het aangewezen\*\* ook de administratief fase te laten sporen met het nieuwe decreet, dit ten einde afstemmingsproblemen, die mogelijks een vlot verloop van de procedure hypothekeken, te vermijden.*

*Het is met name zo dat het nieuwe Onteigeningsdecreet voor wat betreft de administratief fase voorziet in bijzondere vereisten die een verfijning inhouden van wat de wet actueel vereist. Zo moet onder meer het wegtracé al zeer exact bepaald worden: op vandaag is het echter moeilijk al een concreet wegtracé te gaan vastleggen.*

*In die omstandigheden wordt dan ook geadviseerd aan het RUP geen onteigeningsplan te koppelen en de voorgestelde ontsluitingsweg indicatief te behouden in het RUP.*

*Een eventueel onteigeningsplan kan indien noodzakelijk in een latere fase nog opgemaakt worden op basis van de doelstellingen van het RUP en in functie van concrete ontwikkelingsvoorstellen van de achterliggende gronden richting Wijnendalestraat.*

*Stemming: De GECORO-leden die 'voor' (13) hebben gestemd formuleren de bijkomende opmerking dat de aanleg van de weg de minst schadelijke gevolgen mag hebben voor de aldaar gevestigde bestaande bedrijven.*

*Reden onthouding (1): zonder onteigeningsplan zullen bedrijven die willen uitbreiden telkens motiveren dat deze weg niet op hun eigendom hoeft te liggen maar bv. op een aangrenzend perceel van het bedrijf ernaast. Dit zal het realiseren van de weg dan onmogelijk maken. (a)*

*\*Het CBS diende een gemotiveerd verzoek in bij de Gemeenteraad mbt. de vraag tot verlenging van de termijn tot definitieve vaststelling met 60 dagen.*

*\*\* Mocht er in de toekomst nog de noodzaak van onteigening blijken.*

- *Bijkomend wonen is hier niet gewenst, het wonen en de handelszaken moeten tov. elkaar gebufferd worden, dit wordt gerealiseerd dmv. de zone voor fiets- en voetgangersdoorsteek (art. 9). Op vlak van mobiliteit brengt het ontsluiten via de Rotsestraat geen voordeel met zich mee (integendeel, er wordt een extra kruispunt gecreëerd ter hoogte van AVEVE). Daarom wordt geadviseerd niet mee te gaan in dit voorstel. (b)*
- *Niet aanpassen, het creëren van een extra kruispunt is niet wenselijk. (c)*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**
- **Betreft (a):** Betreffende het zuidelijke wegdeel zijn wel al concrete onderhandelingen lopende, tijdens verdere onderhandeling kan concreter afgestemd worden betreffende de inrichting van dit wegdeel.

Het wegtracé moet bij benadering de grafische voorstelling op het bestemmingsplan volgen (intekening op basis van voorstel ontvangen tijdens het openbaar onderzoek). De mogelijke verschuiving van 50m valt weg.

- **Betreft (b):**

- o Het betreft hier een bezwaarelement voor RUP Brugsesteenweg doch met relevantie voor RUP Dammestraat gezien de nabijheid van het achterliggende woongebied in RUP Dammestraat en de vraag tot gemeenschappelijke ontsluiting (dit bezwaarelement werd bijgevolg ook reeds behandeld in de behandeling van de bezwaren van RUP Dammestraat - identiek): . Er wordt de volgende motivatie aanvullend het advies van de GECORO meegegeven

Er werd reeds meermaals overleg gepleegd met de stad wat betreft dit punt en het standpunt van de stad hieromtrent is duidelijk en werd dan ook opgenomen in het voorontwerp RUP (VV 27.03.2017): het stedelijk woongebied dient te ontsluiten via de Dammestraat met , wat betreft de percelen ten westen van de gronden van Vereenoooghe, een mogelijkheid tot tijdelijke ontsluiting via de lokale bedrijvzone (enkel wanneer de noodzaak kan aangetoond worden in de vergunningsaanvraag – wordt opgeheven wanneer de percelen van Vereenoooghe worden ontwikkeld als woonpercelen). . De hogere overheid had geen opmerkingen op dit principe zoals opgenomen in het voorlopig vastgesteld RUP Dammestraat/Brugsesteenweg (27.03.2017). Een (tijdelijke) ontsluiting van het stedelijk woongebied via de Rotsestraat vormt geen mogelijkheid.

Wat betreft de argumentatie kunnen volgende antwoorden worden meegegeven (reeds meegegeven in mailing 10.03.2017):

- (1) Op vandaag zijn er 2 opritten, nl. één voor Aveve en één ifv achterliggende atelier. Met het rup Brugsesteenweg is het de bedoeling dat de zone langs de Rotsestraat als 1 handelsgeheel wordt gezien, met dan ook 1 in- en uitrit. De toegang tot het atelier komt te vervallen, gezien dit bedoeld is op te nemen binnen de woonverkaveling en deze dan ook te ontsluiten via de Dammestraat. Deze zone kreeg de bestemming artikel 7 'bufferzone'. Met het rup Brugsesteenweg worden de aansluitingspunten op de Rotsestraat herleid tot 1.
- (2) De locatie van de huidige in- en uitrit van Aveve ligt op een aanvaardbare afstand tot de Brugsesteenweg. Deze in- en uitrit staat bovendien niet in verhouding tot het realiseren van een kruispunt voor de ontsluiting van de handelszaak + een gedeelte van de woonontwikkeling van RUP Dammestraat. Dit is dus niet gunstiger.
- (3) Zie punt 1
- (4) Met het rup wordt deze weg bij ontwikkeling van de brownfield niet weerhouden en komt deze op termijn ook te vervallen bij de woonontwikkeling van de gronden Vereenoooghe.(Art. 7 – Bufferzone).
- (5) Hierover werd reeds op 27 juni 2016 een standpunt door het schepencollege ingenomen nalv een voorstel van Aveve. De bestemming handel blijft behouden.
- (6) Zie punt 5
- (7) De sloop en saneringswerken staan los van de invulling van het rup ifv een herbestemming van de gronden via de brownfieldconvenant. Ifv mobiliteit voor sloop en saneringswerken werd afgesproken om dit voor advies aan de milieudienst voor te leggen.

- o Betreft (c):Zie bovenstaande argumentatie:

Een kwalitatieve ontwikkeling van RUP Dammestraat zal vooral afhangen van een kwalitatief en doordacht inrichtingsplan. Daarnaast moet ook opgemerkt worden dat de tijdelijke ontsluiting in noordelijke richting slechts een mogelijkheid is die wordt aangeboden om een garantie te bieden dat het volledige woongebied ontsloten kan worden wanneer de gronden van gebroeders Vereenoooghe niet meegenomen kunnen worden in het woonproject. Mits creativiteit in het inrichtingsplan, kan in dat geval wat betreft de gronden in stedelijk woongebied ten westen van de gronden van gebroeders Vereenoooghe, ook op korte termijn ontsloten worden richting de Dammestraat . De

wegenis zoals aangeduid in artikel 5 'interne ontsluitingswegen' is slechts indicatief, enkel de ontsluitingspunten liggen vast: de wegenis kan met andere woorden bijvoorbeeld ook aangelegd worden langsheen de gronden van de gebroeders Vereenoghe.

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

##### **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**

- Het onteigeningsplan ter realisatie van de interne ontsluitingsweg wordt uit het RUP geschrapt, deze weg wordt wel indicatief behouden in het RUP. Wat betreft het zuidelijke wegdeel:

*SV Art 2 – 1.1 Ontsluitingsweg (indicatief)*

*Schrapping/Vervanging : ~~ten opzichte van de grafische voorstelling op het bestemmingsplan is een maximum verschuiving van 50m toegelaten, mits de weg minimum de aansluiting tussen het knooppunt Brugsesteenweg-Rolariusweg en/of de mogelijke interne ontsluitingsweg Art. 1- lokale bedrijvigheid mogelijk maakt.~~*

*Vervangen door: Het wegtracé moet bij benadering de grafische voorstelling op het bestemmingsplan volgen (intekening op basis van voorstel ontvangen tijdens het openbaar onderzoek).*

#### **B39: RUP Brugsesteenweg – Art.2- Gebied met concentratie aan kleinhandelszones**

##### Bezwaar

- De activiteiten 'zaalsporten en sportinfrastructuur' niet verbieden in de zone 2. De indiener wil graag een bowlingzaak (600 à 800m<sup>2</sup>) realiseren én een reca-zaak (600 à 800m<sup>2</sup>) op een vrijliggend perceel (nr.10 op onteigeningsplan). Bovendien beschikt het eigendom over een uitvoerbare socio-economische vergunning waarbij dit mogelijks als oplossing kan worden aanzien.

##### Advies GECORO (3/10/2017)

- *'zaalsporten en sportinfrastructuur' ook in artikel 2 toelaten om hier nog voldoende vrijheid te bieden naar invulling. Er is echter ook volgend aandachtspunt: indien een gedeelte horeca voorzien wordt moet deze ondergeschikt zijn aan de sportactiviteit. Het is te vermijden dat de horeca op zich gaat functioneren (gaat in tegen principes RUP).*

##### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja**

##### **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**

*Art. 2 - 1 Bestemming 'zaalsporten en sportinfrastructuur' toelaten.*

*Toelichtend volgend aandachtspunt hierbij opnemen: 'indien een gedeelte horeca voorzien wordt moet deze ondergeschikt zijn aan de sportactiviteit. Dit om te vermijden dat de horeca op zich gaat functioneren.'*

#### **B40: RUP Brugsesteenweg – Art.3 – Gebied voor gemengde functies**

##### Bezwaar

- Art.2, 3: Er wordt gevreesd voor leegstand in de zones van art. 2 en 3 daar de voorschriften strijdig zijn met de hogere rechtsnormen waardoor het ondernemersklimaat in de omgeving geen standvastig toekomstbeeld inhoudt. Grieven:
  - Het RUP is strijdig met de ruimtelijke structuurplannen (advies Provincie + Ruimte Vlaanderen en motivering afwijking tov. Moratoriumbesluit)



- Toepassing van Decreet Integraal Handelsvestingsbeleid, terwijl dit decreet op moment van de voorlopige vaststelling nog niet in werking was : het voorlopig vastgesteld RUP ontbeert de vereiste rechtsgrond
- Verkeerde toepassing van het decreet integraal handelsvestigingsbeleid: wijziging van bestemming volgens categorieën werd niet getoetst aan de doelstellingen (dwingende redenen van algemeen belang) van het IHB. Een louter bevrozingsbeleid kan onmogelijk een goede ruimtelijke ordening mogelijk maken.
- Er wordt ten onrechte een abstractie gemaakt van eigendomsstructuren: zo wordt gevraagd om de minimale NHO van 400m<sup>2</sup> op te heffen voor cat. 3 en, dit leidt tot verplichte samenwerking van verschillende eigenaars en ontbreekt elke vorm van rechtzekerheid.
- Gebrekkige beoordeling mobiliteit: Cliënten staan zeer huiverachtig tegen het opnieuw insluipen van een niet-gedragen en verouderd streefbeeld in het RUP. Ook staan zij zeer huiverachtig tegen bewust al te vaag houden van het uiteindelijke wegenismodel (drukke verkeersader met gevoelige historiek)
- Op niveau van milieu-effecten is een dergelijk volgehouden vaagheid juridisch onaanvaardbaar.

#### Advies GECORO (3/10/2017)

- *Vooreerst moet worden vastgesteld dat in dit bezwaar opgetreden wordt voor diverse ondernemingen, zonder dat precies wordt aangeduid welke onderneming precies welke belangen nastreeft.*

*In elk geval moet worden vastgesteld dat bestaande bedrijven en bestaande activiteiten steeds kunnen behouden worden. In zoverre het bezwaar zich zou verzetten tegen het verdwijnen van de bestaande handelszaken is het niet gegrond.*

*Ten onrechte wordt voorgehouden dat er sprake zou zijn van rechtsonzekerheid. Al evenmin wordt gesteld dat er strijdigheid zou zijn met hogere rechtsnormen.*

*Ten onrechte wordt verwezen naar achterhaalde adviezen. Het advies van de provincie op het voorontwerp van 27 maart 2017 is positief.*

*Het RUP is een op zichzelf staand besluit. Het decreet betreffende het integraal handelsvestigingsbeleid is sinds 29 juli 2016, artikel 10 §1 is in werking sinds 1 mei 2017. Gelet op het feit dat liggende RUP spoort met het ondertussen in werking getreden decreet kunnen er geen legaliteitsbezwaren meer opgeworpen worden.*

*Er wordt geadviseerd om nog meer concreet de doelstellingen die zijn opgenomen in artikel vier van het decreet integraal handelsvestigingsbeleid te motiveren. Het is evenwel zonder meer duidelijk dat dit RUP perfect spoort met de voormelde doelstellingen.*

*Voor wat betreft de mobiliteit wordt er voorzien in een nieuwe ontsluitingsweg die aangepast wordt in het RUP. (zie betreffende streefbeeld ook advies in volgend punt)*

*Gelet op het feit dat de bedrijven alle bestaand zijn valt niet in te zien welk belang zij kunnen laten gelden omtrent het feit dat nieuwe bedrijven met een kleinere oppervlakte dan 400 m<sup>2</sup>, in de categorieën 3 en 4 niet zijn toegelaten.*

*De aanwezige bedrijven kunnen blijven bestaan. Het gebrek aan ontwikkelingsmogelijkheden die worden geschetst zijn dus niet ernstig. (a)*

- *De startnota doorstromingsonderzoeken van de N32 (= update streefbeeld 2006) werd besproken in de IGBC (intergemeentelijke mobiliteitscommissie tussen Hooglede en Roeselare) van 28 augustus 2017. In hoofdzaak komt het streefbeeld neer op een verfraaiing van de huidige inrichting: de in- en uitritten van de handelsgehelen worden beperkt in aantal, de parkeerstroken langsheen Brugsesteenweg maken plaats voor fiets- en voetpad, vergroening van wegbeeld, ruimte voor bus en oversteekplaatsen. De visie van de ventwegen wordt verlaten en ook de rotonde/ovonde aan de Rolariusweg wordt niet meer weerhouden. Er wordt geopteerd voor 2 T-kruispunten.*

*De problematiek m.b.t. de Gitsestraat (sluipverkeer, verzadiging door winkelverkeer) en de ontsluiting naar de site Dammestraat werd meegenomen in de startnota. In de*

*startnota wordt de indicatieve ontsluitingsweg naar de Wijnendalestraat onderzocht en positief geëvalueerd als een oplossing op langere termijn.*

*Indien de startnota bekrachtigd wordt, wordt dit voorstel opgenomen in de toelichtingsnota van het RUP.*

*Stemming: De GECORO-leden die 'voor' hebben gestemd (13) formuleren de bijkomende opmerking dat het moeilijk/niet evident is om een advies te formuleren omdat het RUP geen volledige oplossing biedt aan de mobiliteitsproblematiek. (b)*

- *In het RUP werd de beslissing van mer-vlaanderen toegevoegd waar er wordt bevestigd dat het voorgenomen plan geen aanleiding geeft tot aanzienlijke negatieve milieugevolgen en dat de opmaak van een plan-MER niet nodig is. (c)*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja, mits het toevoegen van volgende motivatie:**
  - Betreft (a): aanvullend kan ook de volgende motivatie worden meegegeven: er kan op het verzoek om de minimale oppervlakte van 400 m<sup>2</sup> te laten vallen niet worden ingegaan. Vooreerst laat het decreet Integraal handelsvestigingsbeleid toe dat er een beperking wordt opgelegd voor bepaalde categorieën, meer in het bijzonder voor wat betreft de oppervlakte. Bovendien is het van belang dat voor de categorieën 3 en 4 een toegankelijk aanbod voor de consument gewaarborgd wordt. Door te voorzien in een minimale oppervlakte van 400 m<sup>2</sup> betekent dit meteen ook dat een nieuwe vestiging aan een vergunning dient onderworpen te worden, wat aan de vergunningverlenende overheid meteen ook toelaat de concrete aanvraag op haar inpasbaarheid ter plekke en aan de conformiteit met de principes van het RUP te toetsen.
  - Betreft (b): Als antwoord op de algemene opmerking van de GECORO wordt meegegeven dat het RUP Brugsesteenweg geen mobiliteitsplan is. Wel dragen het structureel aanpakken van welke handelszaken in de toekomst nog aanvaard kunnen worden en de inrichtingsprincipes die werden opgenomen in de voorschriften van het RUP bij in het beheersen van de mobiliteitsdruk. Het RUP ordent de ruimte op planniveau, de concrete uitwerking van de maatregelen om de mobiliteit te organiseren wordt op het niveau van de vergunningen aangepakt.

Ter verduidelijking wat betreft de startnota: zoals aangegeven in het advies van de GECORO stelt de nieuwe studie enkele infrastructurale maatregelen voor die de doorstroming en leefbaarheid van de Brugsesteenweg moeten verhogen. Het zijn in feite net deze 'verfraaiingswerken' die volgens het nieuwe onderzoek de beste oplossing vormen om de verkeersveiligheid en zo ook de conflicten op de Brugsesteenweg aan te pakken. Dit 'doorstromingsonderzoek N32' werd ondertussen reeds afgerond waarbij de startnota reeds aan de Intergemeentelijke Mobiliteitscommissie en ondertussen ook aan de Regionale mobiliteitscommissie werd gepresenteerd (9 oktober 2017). Het RUP houdt rekening met deze inzichten en neemt ook de weg richting de Wijnendalestraat (die in de startnota wordt aangebracht als aanbeveling op 'langere termijn' ) op in het RUP. In de startnota werden ook tellingen en berekeningen uitgevoerd betreffende de bestaande en toekomstige verkeersgeneratie.

- Betreft (c): Naar aanleiding van de screening in het kader van het toetsen van de voorwaarden in het kader van de MER wetgeving zijn wel degelijk de milieu effecten in kaart gebracht.

<ul style="list-style-type: none"><li>▪ <b>Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:</b></li></ul>
---

- |  |
|--|
| <ul style="list-style-type: none"><li>○ Het voorstel uit de studie 'doorstromingsonderzoeken N32' betreft de herinrichting van de Brugsesteenweg zal kort opgenomen worden in de toelichtingsnota van het RUP. Dit onderzoek wordt toegevoegd als bijlage van het RUP.</li></ul> |
|--|

#### **B41: RUP Brugsesteenweg – Artikel 5 – Kleinhandelsarme zone voor centrumbebouwing**

##### Bezwaar

Art. 5: De ruimte in de zone tussen Gryspeerdts Hof en de zonegrens met Art.2 wordt nu ingenomen door woningen met grote tuinen die momenteel fungeren als groenzone tussen de dichte stadsbebouwing en het drukke winkelcentrum. In de SV staat er dat er tot 80% kan bebouwd worden en voor handelszaken cat. 3 en 4 is geen maximum oppervlakte meegegeven. Er wordt gevraagd om dit gebied verder te laten ontwikkelen voor wonen. Motivatie: het moratoriumbesluit laat geen bijkomende handel toe in hoofdbestemming, door het bijkomend inkleuren zal de Brugsesteenweg nog meer belast worden met verkeersdrukke door de bijkomende handelszaken in de buurt van het rondpunt met de koning leopold 3 laan, de ruimte die nu ingenomen wordt door de woningen met grote tuinen zorgen momenteel wel voor een natuurlijke groene zone met veel bomen en dieren tussen de dichte stadsbebouwing en het drukke winkelcentrum.

##### Advies GECORO (3/10/2017)

- *Ook de andere percelen in Art. 5 (ten zuiden van Gryspeerdts Hof, ten oosten van Brugsesteenweg) fungeren als overgangszone tussen de Brugsesteenweg en de achterliggende woongebieden waar wonen primeert maar waar er mogelijkheden naar de toekomst worden gegeven. M.a.w. RUP niet aanpassen. In het RUP werd wel opgenomen dat percelen niet samengevoegd kunnen worden in functie van handelsactiviteiten, wat grotere handelsactiviteiten moet vermijden (bep. 2.3).*

##### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja**
- |   |
|---|
| ▪ <b>Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg: geen aanpassingen</b> |
|---|

#### **B42: RUP Brugsesteenweg – Artikel 5 – Kleinhandelsarme zone voor centrumbebouwing**

- In de streefbeeldstudie van 2006 wordt er voorgesteld om tussen het nieuwe knooppunt met de Rolariusweg en het rondpunt met de Koning Leopold III-laan langsheen de westzijde een ventweg te voorzien. Er wordt gevraagd om geen ventweg te voorzien voor de huidige woningen tussen Gryspeerdts Hof en de zonegrens met Art.2. Ook wordt er gevraagd om de verkeersdoorstroming aan het rondpunt Koning Leopold III-laan en de Brugsesteenweg te verbeteren, de bushalte te voorzien t.h.v. het laatste winkelcentrum (geen bushalte meer aan de woningen wegens teveel overlast) en ten slotte het fietspad te verhogen zodat fietsers veiliger kunnen rijden en meer afgeschermd zijn van de rijweg.

##### Advies GECORO (3/10/2017)

- *Zal meegenomen worden naar het doorstromingsonderzoek, vormt geen onderwerp van het RUP*

##### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja**
- |   |
|---|
| ▪ <b>Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg: geen aanpassingen</b> |
|---|

#### **B43: RUP Brugsesteenweg – Artikel 5 – Kleinhandelsarme zone voor centrumbebouwing**

- Zie behandeling B41, B45 (identiek)

#### **B44: RUP Brugsesteenweg – Artikel 5 – Kleinhandelsarme zone voor centrumbebouwing**

- Zie behandeling B42, B46 (identiek)

#### B45: RUP Brugsesteenweg – Artikel 5 – Kleinhandelsarme zone voor centrumbebouwing

- Zie behandeling B41, B43 (identiek)

#### B46: RUP Brugsesteenweg – Artikel 5 – Kleinhandelsarme zone voor centrumbebouwing

- Zie behandeling B42, B44 (identiek)

#### B47: RUP Brugsesteenweg – Artikel 5 – Kleinhandelsarme zone voor centrumbebouwing

- De Gitsestraat wordt in het RUP te weinig bekrachtigd als woonstraat. De woonfunctie wordt bedreigd door 4 tendenzen: - De Brugsesteenweg verliest zijn functie als vlotte Noordelijke toegangspoort voor autoverkeer tot centrum Roeselare. - Doorsteken van collectieve parkings naar de Gitsestraat: het knippen of afsluiten van deze parkings (vooral de hoogte van de buffer is van belang, ook ifv. geluidshinder), komt de achterliggende woonzone ten goede, het is wenselijk dat deze parkings enkel toegankelijk blijven voor zachte weggebruikers. - De Gitsestraat wordt steeds vaker gebruikt als sluiptweg en wordt deze verzadigd door winkelverkeer op drukke winkeldagen.
- De bufferzone tussen Art.6 en Art.2 niet als brede groenbuffer realiseren daar deze niet efficiënt is tegen de hinder die ondervonden wordt (lawaaihinder, zwerfvuil, lichthinder, verkeer,...). Een brede en hoge aarden wal, beplant met groen, zou een betere oplossing zijn maar is echter in de huidige toestand niet meer mogelijk. Op de winkelcomplexen zelf zouden ook meer efficiënte en afdoende ingrepen kunnen gebeuren (lossen achter gesloten poorten, doordachte inplanting van gebouwen om als geluidsmuur te kunnen fungeren,...).
- Er is in het RUP geen aanzet om ecologisch iets beter te doen, bvb. het verplichten van groendaken, verplichten om de parkings in waterdoorlatende materialen te voorzien of parkeerterruimte onder de winkelruimte te voorzien en het verplichten om een doordacht groenplan te realiseren rond een commercieel pand.

#### Advies GECORO (3/10/2017)

- *In het RUP wordt opgelegd voor artikel 2 (gebied met concentratie aan kleinhandelszones) dat een buffer moet voorzien worden ten aanzien van de woningen langs de Gitsestraat om doorsteken vanaf de winkelparkings onmogelijk te maken. Dit is een oplossing op langere termijn: het realiseren van deze buffer zal pas verplicht kunnen worden wanneer een stedenbouwkundige vergunning wordt aangevraagd die een wijziging teweegbrengt in de inrichting van het handelsgeheel. Wanneer dit gebeurt dient namelijk een globaal inrichtingsplan opgemaakt te worden voor het handelsgeheel.*

*Bespreking tijdens GECORO: het RUP legt een buffer op en verbiedt hiermee ook nieuwe doorsteken naar de Gitsestraat. Het afsluiten van bestaande doorsteken kan niet zomaar omdat dit privégrond is. Het afsluiten van deze doorsteken kan dus enkel juridisch hard worden gemaakt bij het afleveren van stedenbouwkundige vergunningen. Naast de stedenbouwkundige vergunningen zijn er geen andere middelen om deze sluiptroute te verhinderen. Kortom: de sluiptweg zal blijven bestaan totdat er een stedenbouwkundige vergunning wordt afgeleverd. Het gaat hier immers om een bestaande vergunde toestand.*

- *In het RUP zijn er reeds SV voor een dergelijke inrichting van de buffer opgesteld (SV, p.40). M.a.w. RUP niet aanpassen.*
- *De waterdoorlaatbaarheid van de grond is niet altijd ideaal,...De bepalingen omtrent duurzaamheid geven een aanzet (p.11). In de stedenbouwkundige verordening worden groendaken verplicht. (a)*

#### Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja**

- Betreft (a) : Dit maakt onderdeel uit van de vergunningsaanvraag: zoals hierboven aangehaald zijn in de stedenbouwkundige verordening duurzaamheidsprincipes (waaronder groendaken) opgenomen. Dit ook zo verduidelijken in het RUP.
- Bovendien zal wanneer een globaal inrichtingsplan wordt opgemaakt bewijs moeten geleverd worden van: duurzaam ruimtegebruik, landschappelijke inpassing (beplantingsplan), ruimtelijke indeling van de centrale open ruimte, waterbeheersing, ... (zie alg. bep. 3.10.1). \_Tevens wordt vastgesteld dat de passage ivm. de ambitienota bedrijventerreinen niet up to date is. Dit wordt aangepast.

▪ **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**

*SV Alg. Bep – 3.5 bepalingen omtrent duurzaamheid: Aanpassen ‘~~Het plaatsen van een groendak is toegelaten binnen iedere zone~~’ Aanpassen -> Er wordt toelichtend opgenomen dat in de stedenbouwkundige verordening duurzaamheidsprincipes zijn opgenomen met oa. een groendak. De passage ivm. de ambitienota bedrijventerreinen wordt geupdate.*

**B48 (samen te lezen met B03): RUP Brugsesteenweg - betreft art. 3 – gebied voor gemengde functies**

Bezwaar

- Art.3: Groothandel moet mogelijk blijven om klein- en groothandel te combineren.

Advies GECORO (3/10/2017)

- *Wat betreft de opmerking met betrekking tot de groothandel is het zo dat een groothandel op deze locatie geen probleem vormt (bv. op vlak van mobiliteit). In artikel 3 kan dan ook vermeld worden dat groothandel wordt toegelaten. Wel moet gewaakt worden dat de mogelijkheid tot groothandel geen achterpoortje vormt om bv. een supermarkt te kunnen oprichten.*

Voorstel aan CBS adhv. advies GECORO

- **Wordt het advies van de GECORO gevolgd? Ja**

▪ **Besluit aanpassing RUP Brugsesteenweg:**

- *Art. 3- 1 Bestemming: wordt de vermelding opgenomen dat groothandel wordt toegelaten.*

20:45 - Nathalie Muylle, schepen verlaat de zitting

**3            2018\_GR\_00041            Brugsesteenweg: realisatie  
handelsconvenanten - Goedkeuring**

## **Beschrijving**

### **Regelgeving bevoegdheid**

Artikel 43 van het gemeentedecreet

### **Regelgeving bevoegdheid (bijzonder)**

het decreet betreffende het integrale handelsvestingsbeleid hoofdstuk 5 art 14

## **Bijlagen**

1. gemeenteraadsbeslissing oprichting fonds en mandaat aan college van burgemeester en schepenen

## **Context en argumentatie**

Op de gemeenteraad van maart staat de definitieve goedkeuring van het RUP Brugsesteenweg geagendeerd.

Dit RUP biedt rechtszekerheid aan de bestaande handelszaken en legt ook de basis voor het streven naar een verbeterde mobiliteit.

Vandaar dat de stad een financiering wil realiseren, conform de principes van het mobiliteitsdecreet, om private middelen te genereren om de heraanleg van deze gewestweg mee te kunnen financieren. Om deze fondsen contractueel te kunnen vastleggen biedt het decreet op het integraal handelsvestigingsbeleid een geschikt middel, namelijk een handelsconvenant. Vandaar dat aan de gemeenteraad gevraagd wordt om deze convenanten door het College van Burgemeester en Schepenen te kunnen onderhandelen en af te sluiten.

## **Financiële en beleidsinformatie**

### **Financiële informatie**

Er zijn geen financiële gevolgen.

## **Besluit**

Stemming volgens fractie

- 19 stem(men) voor: Kris Declercq; Griet Coppé; José Debels; Marc Vanwalleghem; Dirk Lievens; Luc Martens; Geert Huyghe; Stefaan Van Coillie; Caroline Martens; Greet Verhelle; Michèle Hostekint; Henk Kindt; Gerdi Casier; Frederik Nuytten; Tania Feys; Filiep Bouckenoooghe; Steven Dewitte; Bert Wouters; Ria Vanzieleghem  
- 17 onthouding(en): Maarten Vinckier; Francis Reynaert; Filip Deforche; Immanuel De Reuse; Cyriel Ameye; Filiep Manhaeve; Siska Rommel; Frederik Declercq; Brecht Vermeulen; Mieke Van Hootegem; Daniel Vanden Berghe; Bart De Meulenaer; Trees Coffyn; Lieve Lombaert; Justine Pillaert; Lien Vuylsteke; Kurt Geldhof

Artikel 1

Een mobiliteitsfonds voor de heraanleg van de Brugsesteenweg wordt opgericht, onder meer met private financiering.

#### Artikel 2

Het onderhandelen en afsluiten van handelsconvenanten en gelijkaardige overeenkomsten met eigenaars van handelsgehelen die binnen het ruimtelijk structuurplan Brugsesteenweg ressorteren, wordt toevertrouwd aan het college van burgemeester en schepenen.

---

**4            2018\_GR\_00036            Kosteloze overdracht aan de stad van de deels private weg deels buurtweg genaamd 'Wagenweg', officieel Zilverbergstraat – Ontwerpen van akte - Goedkeuring**

### **Beschrijving**

#### **Regelgeving bevoegdheid**

Artikel 43 van het gemeentedecreet

#### **Bijlagen**

1. besluit CBS 201601402 d.d. 21.11.2016
2. kopie uit Atlas van de buurtwegen
3. luchtfoto
4. meetplan van landmeterskantoor Jos Dumoulin d.d. 27.03.2017
5. ontwerp van akte overdracht door Cokelaere-Tanghe
6. ontwerp van akte overdracht door Demeulenaere-Pauwelyn
7. ontwerp van akte overdracht door Boomkwekerij Willaert
8. ontwerp van akte overdracht door Vanderhaeghe Géry
9. foto

#### **Context en argumentatie**

Vanuit de Zilverbergstraat loopt er een landelijke geasfalteerde weg, gekend onder de benaming 'Wagenweg' en afgebeeld als chemin nr. 47 bis op de Atlas der buurtwegen, naar de hoeve, Zilverbergstraat 201, die eigendom is van de heer Géry Vanderhaeghe. Vandaaruit loopt deze weg als private weg verder, deels gebrekkig geasfalteerd en verder enkel nog verhard in steenslag, tot aan de accommodatie van Williams Ruitersclub vzw en de woningen, Zilverbergstraat 203 en 205.

In belang van deze woningen en de ruitersclub kan deze weg verbeterd worden met budget voorzien voor landbouwwegen nadat hij door de respectieve eigenaars kosteloos aan de Stad is overgedragen voor opname in het openbaar domein.

Om de overdracht te regelen werd in opdracht van de Stad door de Afdeling Vastgoedtransacties de volgende ontwerpen van akte van kosteloze overdracht opgemaakt, waarbij:

1. de heer Cokelaere Hendrik en zijn echtgenote mevrouw Tanghe Maria, samen wonende te 8800 Roeselare, Zilverbergstraat 191, volgend onroerend goed overdragen aan de stad Roeselare:

Stad Roeselare 3<sup>de</sup> afdeling

05 a 16 ca volgens opmeting, weg met aanhorigheden op en met grond "Wagenweg", gelegen Zilverberg, ten nemen uit een perceel gekadastreerd sectie C nummer 0688/B P0000, met gereserveerd individueel perceelsidentificatienummer C 1675 A P0000; zijnde het lot 1 van het hierna vermeld plan

2. De heer Demeulenaere Bernard en zijn echtgenote mevrouw Pauwelyn Monique, samen wonende te 8800 Roeselare, Hazegoedweg 14, volgend onroerend goed overdragen aan de stad Roeselare:

Stad Roeselare 3<sup>de</sup> afdeling

01 a 34 ca volgens opmeting wegens met aanhorigheden op en met grond "Wagenweg", gelegen Zilverberg, te nemen uit een perceel, gekadastreerd sectie C nummer 0602/B P0000, met gereserveerd individueel perceelsidentificatienummer C 1675 B P0000; zijnde het lot 2 van het hierna vermeld plan

3. de nv "Boomkwekerij Willaert", met maatschappelijke zetel te 8800 Roeselare, Hazegoedweg 5, volgend onroerend goed overdraagt aan de stad Roeselare:

Stad Roeselare 3<sup>de</sup> afdeling

07 a 30 ca volgens opmeting, weg met aanhorigheden op en met grond "Wagenweg", gelegen Zilverberg, te nemen uit een perceel gekadastreerd sectie C nummer 0680/A P0000, met gereserveerd individueel perceelsidentificatienummer C 1675 C P0000; zijnde het lot 3 van het hierna vermeld plan

4. de heer Vanderhaeghe Géry, wonende te 8800 Roeselare, Zilverbergstraat 201, volgend onroerend goed overdraagt aan de stad Roeselare:

Stad Roeselare 3<sup>de</sup> afdeling

21a 92ca, volgens opmeting, weg met aanhorigheden op en met grond "Wagenweg", gelegen Zilverberg, te nemen uit de percelen, gekadastreerd sectie C nummers 0566/B P0000, 0586/A/P0000, 0587/A P0000, 0610/D P0000 en 0679/C P0000, met gereserveerd individueel perceelsidentificatienummer C 1675 D P0000; zijnde het lot 4 van het hierna vermeld plan

Het plan werd opgemaakt met referentie 2016/3263d op 27.03.2017 door Jos Dumoulin.

Deze kosteloze overdrachten geschieden om reden van openbaar nut en dit voor opname in het openbaar domein van de stad

## **Financiële en beleidsinformatie**

### **Financiële informatie**

De overdrachten zijn kosteloos. De weg zelf wordt heraangelegd met budget van de landbouwwegen in 2018 of 2019 budgetsleutel ENV4/P04-0004/020000/22400007.

## **Besluit**

Stemming volgens fractie

- 19 stem(men) voor: Kris Declercq; Griet Coppé; José Debels; Marc Vanwalleghem; Dirk Lievens; Luc Martens; Geert Huyghe; Stefaan Van Coillie; Caroline Martens; Greet



Verhelle; Michèle Hostekint; Henk Kindt; Gerdi Casier; Frederik Nuytten; Tania Feys; Filiep Bouckenoghe; Steven Dewitte; Bert Wouters; Ria Vanzieleghem  
- 15 stem(men) tegen: Filip Deforche; Immanuel De Reuse; Cyriel Ameye; Filiep Manhaeve; Siska Rommel; Frederik Declercq; Brecht Vermeulen; Mieke Van Hootegem; Daniel Vanden Berghe; Bart De Meulenaer; Trees Coffyn; Lieve Lombaert; Justine Pillaert; Lien Vuylsteke; Kurt Geldhof  
- 2 onthouding(en): Maarten Vinckier; Francis Reynaert

---

#### Artikel 1

De overdracht en de ontwerpen van akte worden goedgekeurd.

#### Artikel 2

De bevoegde hypotheekbewaarder wordt ervan ontslagen van de verplichting ambtshalve inschrijving te nemen bij de overschrijving van een uitgifte van de akten.

#### Artikel 3

De Vlaamse commissaris van de Afdeling Vastgoedtransacties kan de Stad vertegenwoordigen voor het ondertekenen van de akten.

---

**7**            **2018\_GR\_00037**            **WEG/379-2018 (12/2017) - Aanleg van fietssnelweg langs de spoorlijn Roeselare/Beveren - Samenwerkingsovereenkomst, lastvoorwaarden en gunningswijze - Goedkeuring**

### **Beschrijving**

#### **Regelgeving bevoegdheid**

Artikel 42 van het gemeentedecreet  
Artikel 43 van het gemeentedecreet

#### **Juridische grond**

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 36, en meer bepaald artikels 2, 36° en 48 die een gezamenlijke realisatie van de opdracht in naam en voor rekening van meerdere aanbesteders toelaat.

Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

### **Bijlagen**

1. Samenwerkingsovereenkomst tussen de Provincie en de Stad Roeselare: aanleg van (weg)infrastructuur op gemeentelijk patrimonium
2. Bestek - Administratieve bepalingen
3. Bestek - Technische bepalingen
4. Inschrijvingsbiljet zonder bijlagen VC
5. Raming
6. Plan bestaande toestand
7. Plan ontwerp
8. Veiligheid- en gezondheidsplan

### **Context en argumentatie**

In het kader van de opdracht "Aanleg van fietssnelweg langs de spoorlijn Roeselare/Beveren" werd een bestek met nr. WEG/379-2018 (12/2017) opgesteld door de Provincie West-Vlaanderen, in samenwerking met de Stad (dienst Aankopen). De aanleg van het fietspad wordt gerealiseerd in het kader van het Fietsfonds. De betreffende samenwerkingsovereenkomst met het Vlaamse Gewest werd goedgekeurd in de provincieraad van maart 2017 en betreft de subsidiëring van de aanleg en verbetering van fietspaden die deel uitmaken van het bovenlokaal functioneel fietsroutenetwerk.

De huidige opdracht behelst het aanleggen van een fietspad langs de oostzijde van de spoorweg tussen Roeselare en Brugge, meer bepaald tussen de Koning Leopold III-Laan in het noorden en de ontsluitingsweg naar de stationsparking (TRAX-site) in het zuiden. Het ontworpen pad sluit op beide zijden aan op de bestaande fietsinfrastructuur. Het fietspad wordt aangelegd in beton op een breedte van 3,50 m. Er is een afscherming (omheining) voorzien en naast het fietspad komt langs weerszijden een groenzone.

Het betreft een gezamenlijke opdracht waarbij de Stad Roeselare de procedure zal voeren en in naam van de Provincie West-Vlaanderen - Mobiliteit bij de gunning van de opdracht zal optreden.

Gezamenlijk aankopen kan leiden tot aanzienlijke besparingen en administratieve vereenvoudiging.

Het stadsbestuur zal alle procedurele verplichtingen op zich nemen met betrekking tot de bedoelde overheidsopdracht. Hiervoor werd een ontwerp van samenwerkingsovereenkomst opgemaakt, die voor goedkeuring aan beide partijen wordt voorgelegd.

De uitvoeringstermijn bedraagt 55 werkdagen.

De totale uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 409.623,00 excl. btw of € 495.643,83 incl. 21% btw medecontractant.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van een openbare procedure.

Een deel van de kostprijs wordt betaald door de Provincie West-Vlaanderen - Mobiliteit, Zonnebeekseweg 361 te 8900 Ieper. Dit deel wordt geraamd op € 433.479,48 incl. btw. Het saldo van de kostprijs wordt betaald door de Stad Roeselare. Dit deel bedraagt € 62.164,36 incl. btw.

De dienst overheidsopdrachten heeft deze notule opgemaakt in samenwerking met het departement Projecten Openbaar Domein.

Het stadsbestuur zal dit besluit ter consultatie meedelen aan de partner alvorens de procedure verder te zetten.

## **Financiële en beleidsinformatie**

### **Financiële informatie**

Kosten ten laste van het budget van de Stad:

In deze fase van de opdracht zijn er nog geen definitieve financiële gevolgen aan dit besluit.

De definitieve financiële gevolgen zullen pas gekend zijn bij gunning van de opdracht.

## **Besluit**

Met algemene stemmen

---

### Artikel 1

Het bestek met nr. WEG/379-2018 (12/2017) en de raming voor de opdracht "Aanleg van fietssnelweg langs de spoorlijn Roeselare/Beveren", opgesteld door de Provincie West-Vlaanderen - Mobiliteit, in samenwerking met de Stad Roeselare - dienst Aankopen worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt in totaal € 409.623,00 excl. btw of € 495.643,83 incl. 21% btw, waarvan € 62.164,36 (incl. 21 % btw medecontractant) voor de stad Roeselare.

### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de openbare procedure.

### Artikel 3

De Stad Roeselare wordt gemandateerd om de procedure te voeren en in naam van de Provincie West-Vlaanderen - Mobiliteit bij de gunning van de opdracht op te treden. De samenwerkingsovereenkomst die hiervoor is opgemaakt wordt goedgekeurd.

### Artikel 4

In geval van een juridisch geschil omtrent deze overheidsopdracht, is elk deelnemend bestuur mee verantwoordelijk voor alle mogelijke kosten in verhouding tot zijn aandeel in de opdracht, zoals ook voorzien in de samenwerkingsovereenkomst.

### Artikel 5

Afschrift van deze beslissing wordt bezorgd aan de Provincie West-Vlaanderen.

### Artikel 6

De aankondiging van de opdracht wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.



**SAMENWERKINGSOVEREENKOMST  
PROVINCIE WEST-VLAANDEREN- STAD ROESELARE  
BETREFFENDE**

**DE AANLEG VAN DE (WEG)INFRASTRUCTUUR OP GEMEENTELIJK PATRIMONIUM**

Tussen:

- de provincie West-Vlaanderen, vertegenwoordigd door de deputatie, voor wie optreedt, de gedeputeerde voor infrastructuur en juridische aangelegenheden, de heer Bart NAEYAERT, en de directeur van de dienst COOP, de heer Dirk VAN BELLE, en die handelen ter uitvoering van de beslissing van de deputatie (d.d. ....), hierna genoemd "de provincie"
- en de stad Roeselare, vertegenwoordigd door de Gemeenteraad, voor wie optreedt de heer Geert SINTOBIN, Algemeen directeur, en mevrouw Ria VANZIELEGHEM, Voorzitter-gemeenteraad, en die handelen ter uitvoering van het besluit van de gemeenteraad van ....., hierna genoemd "de stad".

## **HOOFDSTUK I - ALGEMENE BEPALINGEN**

### **Artikel 1 Voorwerp van onderhavige overeenkomst**

**§1.** De overeenkomst heeft tot doel de wederzijdse verbintenissen vast te leggen tussen provincie en de stad betreffende "Aanleg van een fietssnelweg langs de spoorlijn Roeselare/Beveren" in het kader van het provincieraadsbesluit d.d. 28/03/2013 betreffende de financiering van bovenlokale en functionele fietsinfrastructuur in het kader van het Fietsfonds.

**§2.** De provincie bepaalt in overleg met de stad wie optreedt als aanbestedende overheid en als ontwerper.

Alle kosten voor het uitvoeringsdossier "Aanleg van een fietssnelweg langs de spoorlijn Roeselare/Beveren" met betrekking tot de veiligheidscoördinatie en het toezicht evenals alle overige kosten, met name de studiekosten, erelonen, kosten voor grondonderzoek, kosten voor opmaak en conformverklaring van het technisch verslag en kosten voor opmaak bekrachtigde archeologienota worden volledig gedragen door de stad Roeselare, evenals alle kosten voor het vernieuwen van de rijwegen en aanleg van de riolering.

### **Artikel 2 Verbintenissen vanwege de provincie**

**§1.** De provincie treedt, in het kader van de Fietsfondsregeling, op als medefinancier van "Aanleg van een fietssnelweg langs de spoorlijn Roeselare/Beveren".

Een kostenraming wordt opgemaakt en ingesloten als bijlage 1, in samenspraak tussen de provincie en de stad met aanduiding van

- 1) de kosten inherent aan het project,
- 2) de kosten voor bijkomende werken en
- 3) de totaalkost van de werken.

De provincie verzaakt aan de vergoeding bedoeld in artikel 555, derde lid B.W.

### **Artikel 3 Verbintenissen vanwege de stad**

**§1.** De stad treedt, in het kader van de Fietsfondsregeling, op als medefinancier van "Aanleg van een fietssnelweg langs de spoorlijn Roeselare/Beveren".

Een kostenraming wordt opgemaakt en ingesloten als bijlage 1, in samenspraak tussen de provincie en de stad met aanduiding van

- 1) de kosten inherent aan het project,
- 2) de kosten voor bijkomende werken en
- 3) de totaalkost van de werken.

De stad verzaakt aan de vergoeding bedoeld in artikel 555, derde lid B.W.

**§2.** De stad verzaakt aan het recht de wegruiming of schadevergoeding te vorderen bedoeld in artikel 555, tweede lid B.W.

**§3.** De stad neemt in voorkomend geval alle overige noodzakelijke ingrepen en alle overige kosten, die niet vallen onder het project, volledig op zich.

**§4.** De stad verbindt zich ertoe om, binnen een termijn (te bepalen in onderling overleg met de provincie), de nodige flankerende maatregelen te nemen en aan te brengen op de gemeentewegen, dit conform start- en projectnota, en desgevallend zoals vermeld in bijlage 2.

**§5.** De stad verbindt zich ertoe om, na de voorlopige oplevering van de werken, het beheer van de in artikel 1 §1 bedoelde nieuwe infrastructuur, gelegen op haar openbaar domein, op zich te nemen en verder te onderhouden.

**§6.** De stad verbindt zich er toe om de provinciale kwaliteitseisen inzake ontwerp en techniek te volgen, zoals onder meer vastgelegd in het Vademecum Fiets en de Lichtvisie West-Vlaams platteland.

**§7.** De stad verbindt zich er toe om, bij verspreiden van informatie naar pers en publiek, melding te maken van de betrokkenheid van het provinciebestuur overeenkomstig het reglement betreffende de provinciale herkenbaarheid (desgevallend zoals vermeld in bijlage 3) bij elke vorm van provinciale subsidie en desgevallend van andere partners die mee-financieren.

#### **Artikel 4 Planning en verloop van de werken**

Alle opdrachten en/of deelopdrachten in het kader van deze overeenkomst zullen slechts gesloten worden mits gelijklopende beslissing van alle partijen.

Indien één van de partijen in gebreke blijft om de overeengekomen planning na te leven, kan de ander de vernoemde partij hierover aangetekend in gebreke stellen. Deze partij kan binnen de termijn van 3 maanden een verantwoording verstrekken. Indien er geen afdoende verantwoording is, heeft de andere partij het recht tot eenzijdige ontbinding.

#### **Artikel 5 Sancties**

Als één van de partijen de aangegane verbintenissen niet naleeft, kunnen de kosten, gedragen door de andere partijen, verhaald worden op de in gebreke blijvende partij.

### **HOOFDSTUK II - BEPALINGEN INZAKE DE SAMENGEVOEGDE UITVOERING VAN WERKEN**

#### **Artikel 6 Onderverdeling van de werken en hun samenvoeging**

De werken vermeld in artikel 1§1 zijn onder te verdelen in

Deel I: werken voor rekening van de provincie, hierna genoemd "deel I", waarvan 100% valt onder de modaliteiten van het provincieraadsbesluit betreffende de financiering van bovenlokale functionele fietsinfrastructuur in het kader van het Fietsfonds en de bepalingen van het Besluit van de Vlaamse regering van 25 januari 2013:

- Opbraakwerken
- Verwerken van teelaarde
- Eventueel geschikt maken van de bodem
- Fundering
- Verhardingen
- Groenaanleg
- Plaatsen van een metalen omheining
- Plaatsen van 2 draaipoorten
- Plaatsen van metalen toegangspoorten

Deel II: werken voor rekening van de stad, bijkomend en in het kader van dit project uit te voeren, hierna genoemd "deel II", alle werken die niet vallen onder Deel I en bijgevolg niet vallen onder de modaliteiten van het provincieraadsbesluit betreffende de financiering van

bovenlokale functionele fietsinfrastructuur in het kader van het Fietsfonds en de bepalingen van het Besluit van de Vlaamse regering van 25 januari 2013:

- Opmaken van het as-built dossier
- Proefkosten
- Regiewerken
- Onderhoud van de groenaanleg
- Onvoorziene materialen

Gelet op hun samenhang zijn beide partijen van oordeel dat de werken en de opdracht in het algemeen belang dienen te worden samengevoegd.

### **Artikel 7 Aanbestedende overheid**

De provincie en de stad beslissen m.b.t. de hoger beschreven werken die in het algemeen belang worden samengevoegd, de stad aan te duiden om in gezamenlijke naam bij de gunning en de uitvoering van de opdracht als aanbestedende overheid op te treden, overeenkomstig het artikel 48 van de wet van 17 juni 2016 – Wet inzake overheidsopdrachten.

### **Artikel 8 Verantwoordelijkheden van de partijen bij de samenvoeging van de werken**

**§1.** De provincie en de stad staan in voor de goedkeuring van het ontwerp voor het deel van de opdracht dat te hunnen last is.

De provincie neemt tegenover de aanbestedende overheid, de stad, de volledige verantwoordelijkheid voor het ontwerp, de administratieve bepalingen en de technische bepalingen die zij ter zake in het bestek laten inlassen en alle wijzigingen of bijwerken die tijdens de uitvoering van de opdracht noodzakelijk blijken en verband houden met de uitvoering van de werken voor het deel van de opdracht dat te hunnen laste is.

**§2.** De stad staat in voor het verwerven van de vergunningen die nodig zijn voor de uitvoering van de werken.

**§3.** Elke partij staat financieel in voor het deel van de opdracht dat ter zijne laste is en zal hiervoor tijdig alle nodige financiële middelen vrijmaken teneinde alle verplichtingen en engagementen genomen binnen het kader van deze overeenkomst te kunnen honoreren. Partijen zullen in dat opzicht nooit solidair moeten optreden.

**§4.** Elke partij staat in voor het projectmanagement – het aanwezig zijn op werfvergadering, etc.. - van haar eigen aandeel. Met andere woorden iedere partij staat in voor de actieve opvolging van haar aandeel. Indien één der partijen de hiervoor vermelde verplichtingen niet naleeft, zal de ingebreke gebleven partij instaan - nadat deze in gebreke is gesteld - voor de eventuele kosten van projectmanagement welke de partijen ten voordele van de ingebreke gebleven partij hebben gemaakt en zal zij tevens de andere partijen volledig vrijwaren.

### **Artikel 9 Opdeling van het bestek, de opmeting en de vorderingstaten**

De infrastructuurwerken ten laste van de provincie (deel I) en deze ten laste van de stad (deel II), worden in het bestek en de opmetingen telkens onder een afzonderlijk deel vermeld en maken het voorwerp uit van afzonderlijke door de aannemer op te stellen vorderingstaten. Inzonderheid in artikel 95 van de administratieve bepalingen van het bijzonder bestek zal de speciale aandacht van de aannemer hierop gevestigd worden.

### **Artikel 10 Gunningsprocedure en gunning**

**§1.** Als aanbestedende overheid schrijft de stad de plaatsingsprocedure uit, staat in voor de opening van de inschrijvingen, maakt het gunningsverslag op en keurt de offerte van de in aanmerking komende inschrijver goed. Hierbij wordt wel rekening gehouden met het feit dat de aanneming één ondeelbaar geheel uitmaakt en dat alle werken dus moeten toevertrouwd worden aan de in aanmerking komende inschrijver voor de totaliteit van de werken (de 2 delen samen).

**§2.** De stad, als aanbestedende overheid, zal de kennisgeving van de gunning van de gezamenlijke werken slechts betekenen nadat de provincie heeft ingestemd met het gunningvoorstel en op ondubbelzinnige wijze een verklaring heeft afgelegd dat zij akkoord gaat met het gedeelte van de werken te haren laste en dat zij voor de betaling ervan de nodige financiële middelen heeft voorzien. Desnoods verzoekt de aanbestedende overheid de inschrijver(s) om een verlenging van

de verbintenistermijn van de inschrijving(en) in afwachting van het akkoord van de provincie. In elk geval zal de provincie dit akkoord geven binnen de twee maanden nadat zij hierom werd verzocht. Zoniet kunnen haar de financiële gevolgen van de vertraging ten laste gelegd worden.

### **Artikel 11 Borgtocht**

De aanbestedende overheid, verzoekt de aannemer de borgtocht te stellen. Deze heeft betrekking op de totaliteit der werken. De aanbestedende overheid kan dus eventueel beslag leggen op de ganse borgtocht, maar zal die uiteraard geheel of gedeeltelijk aanwenden ten voordele van de partij(en) ten aanzien van wie de aannemer tekort geschoten is en dit in verhouding tot de werkelijke kostprijs.

### **Artikel 12 Leiding der werken**

De stad is aanbestedende overheid en duidt bijgevolg de leidende ambtenaar aan. De leiding gebeurt dus op kosten van de aanbestedende overheid. De leidende ambtenaar neemt de leiding der werken waar. Dit betekent dat hij alleen instaat om voor alle werken wie ze ook ten laste neemt, opdrachten te geven aan de aannemer, proces-verbaal van ingebrekestelling op te maken, proces-verbaal van voorlopige en definitieve oplevering der werken op te maken, vorderingsstaten goed te keuren, verrekeningen, schorsing van de werken en eventuele van ambtswege te nemen maatregelen voor te stellen. Elke beslissing in dit verband dat rechtsgevolgen meebrengt vergt het akkoord of goedkeuring door de bevoegde betrokken overheid.

### **Artikel 13 Toezicht der werken**

**§1.** De aanbestedende overheid, de stad, staat in voor het toezicht van alle werken en draagt daarvan de kosten.

**§2.** De provincie mag gemandateerde waarnemers aanstellen die de werken te haren laste mee mogen opvolgen. Deze gemandateerde waarnemers kunnen advies geven aan de leidende ambtenaar en/of aan de door hem aangestelde toezichter. Dit advies is eveneens bindend tenzij er tegenstrijdigheden zouden kunnen uit voortvloeien.

De provincie draagt de volledige verantwoordelijkheid voor het advies dat deze gemandateerde waarnemers verstrekken en staat ook in voor de hieruit voortvloeiende kosten.

### **Artikel 14 Wijzigingen tijdens de uitvoering**

Indien de aanbestedende overheid tijdens de uitvoering al of niet belangrijke wijzigingen van de opdracht voor het gedeelte ten laste van de provincie noodzakelijk acht, wordt vóór de beslissing met een eventuele betekening van de goedkeuring aan de aannemer het schriftelijk akkoord van de provincie bekomen met de vooropgestelde wijzigingen en verrekeningen. De provincie draagt de volledige verantwoordelijkheid, ook de financiële, voor onder meer het tijdig verlenen van dit akkoord.

### **Artikel 15 Vrijwaring van de aanbestedende overheid**

Behoudens in geval van een zware fout of nalatigheid vanwege de aanbestedende overheid verbindt de provincie zich ertoe om met betrekking tot de werken te haren laste, de aanbestedende overheid volledig te vrijwaren en in alle geschillen vrijwillig tussen te komen. De aanbestedende overheid verstrekt alle inlichtingen ten behoeve van de gerechtelijke procedure.

### **Artikel 16 Betaling der werken**

**§1.** De betaling van de werken onder deel I is ten laste van de provincie, deel II is voor rekening van de stad.

**§2.** Per deel worden afzonderlijke vorderingsstaten, betalingsaanvragen en facturen opgemaakt. De vorderingsstaten en betalingsaanvragen worden voor nazicht en eventuele verbetering aan de aanbestedende overheid (of de ontwerper) overgemaakt. Deze beschikt over een termijn van 10 kalenderdagen na de datum van ontvangst om de goedgekeurde of verbeterde documenten aan de betrokken partijen over te maken. De betrokken partijen beschikken over een termijn van 5 kalenderdagen om hun akkoord te geven met betrekking tot hun aandeel in de werken.



**§3.** Ingeval het overschrijden van de hierboven vastgestelde termijn aanleiding geeft tot laattijdige betaling zullen de daar uitvloeiende verwijlresten en andere schadevergoedingen ten laste vallen van de in gebreke gebleven partij hetzij volledig hetzij verhoudingsgewijze zo er nog andere oorzaken zijn van laattijdige betaling.

#### **Artikel 17 Boetes en kortingen wegens minwaarde**

De boetes, straffen en/of kortingen wegens minwaarde die duidelijk overeenstemmen met een bepaald aandeel, komen ten goede aan de betrokken partij. De andere boetes (van algemene aard), straffen en/of kortingen wegens minwaarde die niet onmiddellijk toewijsbaar zijn aan een bepaald deel, worden pro rata van de inschrijvingsbedragen voor de verschillende delen verdeeld over de verschillende partijen.

#### **Artikel 18 Voorlopige en definitieve oplevering; vrijgave borgtocht**

**§1.** Aangezien het één globale aanneming betreft, wordt de voorlopige en definitieve oplevering verleend voor gans de aanneming, dus voor alle delen samen. De vrijgave van de borg heeft betrekking op de ganse aanneming.

**§2.** De processen-verbaal van de voorlopige en de definitieve oplevering worden door de leidende ambtenaar opgesteld en mede ondertekend. Een afschrift wordt overgemaakt aan de provincie. Voor het plaatsbezoek met het oog op de opleveringen dienen de betrokken partijen tijdig uitgenodigd te worden. Iedere partij dient aldus de mogelijkheid geboden te worden om, tegensprekelijk, zijn opmerkingen te formuleren en desnoods te laten opnemen in het proces-verbaal van oplevering. Indien de partijen oordelen dat de werken niet opgeleverd kunnen worden, geven zij hiervoor een duidelijke motivatie. De leidende ambtenaar, oordeelt zoals beschreven in artikel 12.

### **HOOFDSTUK III - VEILIGHEIDSCOÖRDINATIE**

#### **Artikel 19 Bepalingen omtrent de veiligheidscoördinatie**

**§1.** De aanbestedende overheid (de stad) stelt, overeenkomstig de wetgeving en reglementering met betrekking tot de veiligheid op tijdelijke of mobiele bouwplaatsen, de veiligheidscoördinator aan voor de verwezenlijking van de werken en neemt de kosten hiervoor op zich.

**§2.** De provincie stemt ermee in om deze veiligheidscoördinator te belasten met de veiligheidscoördinatie-verwezenlijking van werken vermeld in artikel 1§1 van deze overeenkomst.

**§3.** Alle partijen zien er op toe dat de veiligheidscoördinator zijn opdrachten ten alle tijde volledig en adequaat vervult, dat hij betrokken wordt bij alle etappes van de werkzaamheden betreffende de uitwerking, wijzigingen en aanpassingen van het ontwerp en dat hij alle informatie krijgt die nodig is voor de uitvoering van zijn opdrachten.

### **HOOFDSTUK IV – CONFORM VERKLAARD TECHNISCH VERSLAG**

#### **Artikel 20 Bepalingen omtrent de opmaak van een conformverklaard Technisch Verslag**

**§1.** De stad zal, overeenkomstig de wetgeving overheidsopdrachten en de bepalingen van Hoofdstuk XIII van het Vlarebo instaan voor het opstellen van een Technisch Verslag en de conform verklaring ervan door een erkende bodembeheerorganisatie en neemt de kosten hiervoor op zich.

**§2.** De stad zal het door de erkende bodembeheerorganisatie conform verklaard Technisch Verslag aan het bestek toevoegen.

## **HOOFDSTUK V – BEKRACHTIGDE ARCHEOLOGIENOTA**

### **Artikel 21 Bepalingen omtrent de opmaak van een bekrachtigde archeologienota**

**§1.** De stad zal, overeenkomstig de wetgeving overheidsopdrachten en het Onroerend Erfgoeddecreet instaan voor het opstellen van een bekrachtigde archeologienota en neemt de kosten hiervoor op zich.

**§2.** De stad zal de bekrachtigde archeologienota toevoegen aan de aanvraag voor een omgevingsvergunning.

## **HOOFDSTUK VI – BIJLAGEN**

### **Artikel 22 Bijlagen**

De bijlage omvatten concrete afspraken en richtlijnen en maken integraal deel uit van deze overeenkomst. De inhoud van deze bijlagen kan niet strijdig zijn met de overeenkomst, zo wel primeert de tekst van de overeenkomst. De volgende bijlagen zijn aan deze overeenkomst toegevoegd:

Bijlage 1: gedetailleerde en opgesplitste kostenraming van het project (art.2 §1)

Bijlage 2: flankerende maatregelen langs gemeentewegen (art.3 §3)

Bijlage 3: reglement betreffende provinciale herkenbaarheid (art.3 §6)

Bijlage 4 : Hoofdstuk 3 – Afdeling 1 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van de nadere regels betreffende de organisatorische omkadering, de financiering en de samenwerking voor het mobiliteitsbeleid.

Opgemaakt in 4-voud, te Brugge  
op 7 maart 2018.

### **Voor de provincie West-Vlaanderen**

Namens de deputatie:

De directeur

De gedeputeerde voor infrastructuur  
en juridische aangelegenheden

Dirk VAN BELLE

Bart NAEYAERT

### **Voor de stad Roeselare**

Namens de gemeenteraad:

De algemeen directeur,

De voorzitter-gemeenteraad,

Geert SINTOBIN

Ria VANZIELEGHEM

**Bijlage 1 : gedetailleerde en opgesplitste kostenraming van het project**

**Zie bijlage**

**Bijlage 2 : flankerende maatregelen langs gemeentewegen**

**NIHIL**

### **Reglement betreffende een Provinciale herkenbaarheid bij elke vorm van provinciale subsidie.**

DE PROVINCIERAAD VAN WEST - VLAANDEREN,

Overwegende dat het belang van de provinciale herkenbaarheid, naar aanleiding van de invoering van het regiomarketingplan groeit,

Gelet op alle provinciale reglementen met betrekking tot het verlenen van subsidies aan derden,

Gelet op alle samenwerkingsovereenkomsten, beheersovereenkomsten, convenanten en andere die worden afgesloten met de Provincie,

Gelet op de verplichte provinciale subsidiëring als gevolg van bestaande en nog op te maken wetten en decreten,

Overwegende dat de grootte-orde van de financiële steun die wordt toegekend varieert,

Overwegende dat de voorwaarden tot het bereiken van een provinciale herkenbaarheid beperkt omschreven staan in de huidige reglementering, samenwerkingsovereenkomsten, beheersovereenkomsten, convenanten en andere,

Overwegende dat deze reglementering een aanvulling is op alle bestaande en nog op te maken reglementen, samenwerkingsovereenkomsten, beheersovereenkomsten, convenanten, en andere hieraan geen afbreuk doet.

Gelet op art. 4 van de wet van 14 november 1983 betreffende de controle op de aanwending van sommige toelagen,

Gelet op de artikelen 65 en 85 van de provinciewet,

Op voorstel van de deputatie,

BESLUIT

#### **Artikel 1. Begripsomschrijving**

Voor de toepassing van dit besluit wordt verstaan onder:

provinciale herkenbaarheid:	Het zichtbaar maken van de provinciale (financiële) ondersteuning.
investeringen	Uitgaven die op een duurzame wijze invloed hebben op het patrimonium van de begunstigde; dit zijn uitgaven die gemaakt worden ofwel voor bouw- en infrastructuurwerken, ofwel voor de aanschaf van gebruiksgoederen.
werking	Uitgaven die gemaakt worden voor zowel de structurele of regelmatige activiteiten van de begunstigde als voor projectmatige of eenmalige activiteiten
huisstijlhandleiding:	Een bundeling van de bepalingen omtrent het correct gebruik en weergave van het provinciale logo. Deze kan opgevraagd worden bij de dienst Communicatie.

algemene communicatie:	De communicatie over het project, de organisatie, de investering, waarop de subsidiëring betrekking heeft. De mogelijke communicatiemiddelen zijn: drukwerk, websites met klikbaar logo en link naar www.west-vlaanderen.be, advertenties, mediacampagnes, persberichten, persconferenties. Deze opsomming is niet limitatief.
de begunstigde: publieksmomenten:	De instantie die de financiële steun ontvangt. Evenementen die georganiseerd worden door de begunstigde. Dit zijn onder meer opendeurdagen, open bedrijvendagen en andere evenementen voor het grote publiek. Deze opsomming is niet limitatief.
de bevoegde dienst:	De dienst die het dossier inhoudelijk opvolgt.

### **Artikel 2. Toepassingsgebied**

Dit besluit is van toepassing op:

alle provinciale subsidies, met uitzondering van subsidies aan particulieren (natuurlijke personen), m.n.

1. alle door wet verplichte subsidies;
2. alle facultatieve subsidie ingevolge een provinciaal reglement;
3. alle in de begroting ingeschreven subsidies op naam;
4. alle subsidies, materiële en personele ondersteuning ingevolge samenwerkingsovereenkomsten, beheersovereenkomsten en convenanten.

### **Artikel 3. Categorieën en subcategorieën**

- 3.1. De deputatie keurt enerzijds de categorie, anderzijds de subcategorie goed. De begunstigde moet zich vervolgens houden aan de voorwaarden die hiermee overeenkomen.
- 3.2. De deputatie is gemachtigd om op gemotiveerde wijze :
  - a. ofwel één of meer voorwaarden te schrappen (zonder daarbij afbreuk te kunnen doen aan de voorwaarden die vanaf de kleinste subcategorie gelden);
  - b. ofwel één of meer voorwaarden toe te voegen (dit kunnen zowel voorwaarden zijn uit een hogere subcategorie als specifieke voorwaarden);
 Deze afwijking dient gemotiveerd te zijn op basis van de specifieke kenmerken van wat precies gesubsidieerd wordt en/of op de omvang van het provinciaal aandeel in de totale financiering.

3.3. De Provincie onderscheidt volgende *categorieën & subcategorieën*

<i>Subcategorie</i>	<b>categorie</b>	<b>Investerings<sup>1</sup></b>	<b>Werking<sup>2</sup></b>
<i>Klein</i>		Tot 24 999 EUR	Tot 12499 EUR
<i>Gemiddeld</i>		Van 25 000 EUR t.e.m. 99 999 EUR	Van 12 500 EUR t.e.m. 49 999 EUR
<i>Groot</i>		Vanaf 100 000 EUR	Vanaf 50 000 EUR

- 3.4. De deputatie is gemachtigd om jaarlijks de drempelbedragen van de subcategorieën aan te passen rekening houdend met de evolutie van de index van de consumptieprijsen.

<sup>1</sup> De bedragen binnen de categorie investeringen slaan op de globale inbreng van de Provincie ongeacht de investering in schijven of in verschillende jaren.

<sup>2</sup> De bedragen binnen de categorie werking als volgt geïnterpreteerd dienen te worden:

- a. Betreft het reguliere werking, slaat het op de inbreng van de Provincie per begrotingsjaar.
- b. Betreft het werkingssubsidie van projectmatige aard, slaat het op de globale inbreng van de Provincie ongeacht de ondersteuning in schijven of in verschillende jaren.

## **Artikel 4. Voorwaarden per categorie en per subcategorie**

### **4.1. Ondersteuning van investeringen**

#### **4.1.3. Groot**

Om de provinciale herkenbaarheid te garanderen moet de begunstigde voldoen aan de volgende voorwaarden.

- a. Voor de duur van de investering brengt de begunstigde het provinciaal logo voldoende groot aan.
  - o Indien het infrastructuurwerken betreft, brengt hij het logo aan op het werfinfopaneel. Indien het logo hier niet of onvoldoende groot kan worden opgenomen, moet de begunstigde een speciaal daarvoor aangemaakt bord aanvragen bij de dienst Communicatie.
  - o Indien het om uitrusting gaat, brengt de begunstigde het logo hier op aan. De begunstigde kan bij de dienst Communicatie terecht voor stickers.
- b. Indien er een protocollaire huldiging, inwijdingsceremonie of openingsevenement plaatsvindt, moet de begunstigde de provinciale herkenbaarheid garanderen. Dit gebeurt door:
  - o het provinciaal logo, conform de huisstijlhandleiding, te vermelden op alle drukwerk;
  - o gebruik te maken van het provinciaal promotiemateriaal, aan te vragen bij de dienst Communicatie;
  - o uitnodigingen voor de deputatie, de provincieraadsleden en de bevoegde dienst(en) toe te sturen aan de dienst Communicatie.
- a. Indien er een inhuldigingsbord of infobord geplaatst wordt aan of bij de investering, moet de begunstigde de volgende vermelding opnemen: 'met de steun van + logo'.
- b. Indien er communicatie over de investering wordt verspreid, vermeldt de begunstigde tot één jaar na de ingebruikneming het provinciaal logo, conform de huisstijlhandleiding.
- c. Indien de investering een infrastructuurwerk betreft en indien er algemene publieksmomenten plaatsvinden nodigt de begunstigde tot één jaar na de ingebruikneming van de infrastructuur de bevoegde gedeputeerde(n) en de bevoegde dienst(en) uit. De provinciale herkenbaarheid wordt verwezenlijkt door gebruik te maken van het provinciaal promotiemateriaal. Dit moet aangevraagd worden bij de dienst Communicatie.
- d. Indien er door de begunstigde een infobrochure of -folder wordt gemaakt met betrekking tot de investering, plaatst de begunstigde tot één jaar na de ingebruikneming een gratis provinciale advertentie. De advertentie moet opgevraagd worden bij de dienst Communicatie.

### **Artikel 5. Algemene voorwaarden**

- 5.1. Dit reglement doet geen afbreuk aan bepalingen in wetten, decreten, besluiten, reglementen of overeenkomsten die in een ruimere provinciale herkenbaarheid voorzien.
- 5.2. De deputatie zal in het kader van dit reglement alle uitvoeringsmaatregelen treffen. De wettelijke voorwaarden en de uitvoeringsvoorwaarden opgesomd in de toegewezen subcategorie kunnen in bepaalde gevallen als leidraad dienen.
- 5.3. Bij het indienen van de enige, respectievelijk laatste zending met stavingsstukken, over de aanwending van de subsidie, moet de begunstigde het ondertekende verslagformulier meesturen.
- 5.4. De deputatie is ertoe gemachtigd alle onderzoeken in te stellen die zij nuttig acht om de juistheid en de draagwijdte van de verstrekte gegevens na te gaan. Zij kan beslissen dat andere bewijsstukken voorgelegd moeten worden. Ze kan ook de bevoegde provinciale dienst(en) een onderzoek laten instellen indien dit voor de behandeling van de aanvraag nodig is. De deputatie doet billijkheidshalve uitspraak over alle betwistingen of gevallen die niet opgenomen zijn in dit reglement.
- 5.5. Indien de provinciale herkenbaarheid niet werd toegepast en/of de voorwaarden niet werden opgevolgd, kan de deputatie beslissen om de ondersteuning geheel of gedeeltelijk terug te vorderen, de toekomstige ondersteuning in vraag te stellen, de uitbetaling van de openstaande schijven op te schorten of de openstaande schijven niet uit te betalen.
- 5.6. De deputatie kan alle niet voorziene gevallen regelen, beslist bij betwistingen en wordt ertoe gemachtigd alle schikkingen te treffen die zich opdringen voor de toepassing en uitvoering van dit reglement.

### **Artikel 6. Slotbepalingen**

Dit besluit treedt in werking op de eerste dag van de maand volgend op de goedkeuring van het reglement in de provincieraad (12 mei 2005) en is enkel van toepassing op provinciale subsidies die toegekend worden na de datum van inwerkingtreding van het reglement.



**Bijlage 4 : Hoofdstuk 3 – Afdeling 1 van het Besluit van de Vlaamse Regering tot bepaling van de nadere regels betreffende de organisatorische omkadering, de financiering en de samenwerking voor het mobiliteitsbeleid.**

**HOOFDSTUK 3. – Samenwerking en subsidiëring van het mobiliteitsbeleid op tussenliggend niveau**

**Afdeling 1. – Subsidies voor fietsinfrastructuurprojecten gelegen op trajecten van het bovenlokale functionele fietsroutenetwerk**

**Art. 49.** De subsidie aan provincies voor de aanleg of herinrichting van fietsinfrastructuur op trajecten van het bovenlokale functionele fietsroutenetwerk bedraagt **40%** van de kostprijs voor :

- 1° de aanleg van nieuwe fietsinfrastructuur;
- 2° de verbreding van een eenrichtingsfietspad van minder dan anderhalve meter breed;
- 3° de verbreding van een tweerichtingsfietspad van minder dan twee meter breed;
- 4° de vervanging van een tweerichtingsfietspad door de aanleg van eenrichtingsfietspaden per rijrichting van minimaal anderhalve meter breed;
- 5° de omvorming van een aanliggend fietspad tot een gescheiden fietspad, waar de verkeersomstandigheden dat noodzakelijk maken.

De projecten, vermeld in het eerste lid, zijn subsidiabel op voorwaarde dat :

- 1° de fietsinfrastructuur in kwestie op trajecten van het bovenlokale functionele fietsroutenetwerk ligt op wegen die niet onder het beheer van het Vlaamse Gewest vallen;
- 2° de fietsinfrastructuur in kwestie op het grondgebied van een of meer gemeenten ligt die beschikken over een definitief vastgesteld gemeentelijk of intergemeentelijk mobiliteitsplan, dat in voorkomend geval binnen de termijn, vermeld in artikel 16, § 2, tweede lid, van het decreet van 20 maart 2009, aan een sneltoets is onderworpen;
- 3° de totale kostprijs van de werken die voor subsidiëring in aanmerking komen, ten minste 50.000 euro bedraagt, daarin begrepen de belasting over de toegevoegde waarde.

De kostprijs, vermeld in het eerste lid, omvat de kosten volgens de inschrijvingsprijs van de aannemer voor de uitvoering van de volgende werken :

1° de voorbereidende werken, de opbraakwerken en de grondwerken aan de bermlichamen waarin de fietsinfrastructuur wordt aangelegd, in voorkomend geval met inbegrip van de bouwkundige verbetering van de ondergrond, met uitsluiting van eventuele meerkosten die verbonden zijn aan een bodemsanering;

2° de aanleg en de uitrusting van de fietsinfrastructuur : onderfundering, fundering, verharding en signalisatie;

3° de afdekking van de strook tussen het fietspad en de rijbaan, inclusief de verharding, de levering en aanplanting van het groen en de levering en plaatsing van noodzakelijke scheidende veiligheidselementen in die strook;

☛ NOOT : inzaaien, bomen, hagen, struiken, ... worden nu ook gesubsidieerd.

4° de herstelling van de strook tussen de fietsinfrastructuur en de rooilijn, met uitzondering van bomen en struiken;

☛ NOOT : - enkel herstelling van voetpaden, parkeerstroken, ... worden gesubsidieerd  
- nieuwe voetpaden, nieuwe parkeerstroken, ... worden niet gesubsidieerd.  
- zaaien wordt gesubsidieerd.  
- bomen en struiken in deze strook worden niet gesubsidieerd.

5° de constructie van kantopsluitingen, de straatgoten en de waterslikkers in de straatgoten inbegrepen;

☛ NOOT : weliswaar constructies ter opsluiting en afwatering ten behoeve van het fietspad.

6° de aanpassing, verplaatsing of aanleg van een waterafvoersysteem voor hemelwater dat kan bestaan uit bermsloten, daarin begrepen de duikers, draineersleuven of RWA-rioolleidingen, met inbegrip van toebehoren.

In geval van nieuw aan te leggen RWA-rioolleidingen komt alleen het deel van de kosten in aanmerking in verhouding tot de waterafvoer die afkomstig is van de fietsinfrastructuur;

☛ NOOT : heraanleg van RWA-rioolleidingen wordt niet gesubsidieerd.

7° de vernieuwing of de aanpassing van de DWA-riolering is niet subsidiabel, met uitzondering van de kostprijs voor het op de juiste hoogte brengen van de bovenbouw van bestaande inspectieputten in de verharding van de fietsinfrastructuur en de levering en plaatsing van geschikte riooldeksels;

8° de verlenging van dwarse duikers of onderbruggingen onder de fietsinfrastructuur;

9° kunstwerken langs, over of onder wegen en onbevaarbare waterlopen die niet vallen onder het beheer van het Vlaamse Gewest;

10° beschermmiddelen, zoals paaltjes en hekken die dienen om oneigenlijk gebruik van de fietsinfrastructuur te voorkomen;

11° het aanbrengen van de bovenlaag van de fietsuggestiestrook over een beperkte lengte en alleen als projectonderdeel van de aanleg van een volwaardig fietspad;

12° werfsignalisatie en omleidingssignalisatie tijdens de uitvoering van de werken;

13° de aanpassing van de kruispunten, ingevolge de aanleg van de fietsinfrastructuur, ter hoogte van uitmondende zijstraten. Het betreft de heraanleg van de verharding of de ophoging van de verharding ter hoogte van de kruispunten;

14° de aanleg en de uitrusting, waar nodig, van gelijkvloerse fietsoversteekplaatsen;

15° het voorzien in functionele verlichting van wegen die voorbehouden zijn voor fietsverkeer.

☛ Noor : De lichtvisie van de Provincie West-Vlaanderen dient gevolgd.

**NOOT :**

1. De subsidieerbare werken worden afzonderlijk in de meetstaat in rekening gebracht.

2. Komen niet in aanmerking voor subsidie :

- erelonen, studiekosten en toezichtskosten
- proefkosten
- prekadastratie en grondverwervingen
- verplaatsen van nutsleidingen
- rioolleidingen die gesubsidieerd worden door het gewest en/of andere instanties
- de reinigingskosten of stortkosten van de bodem als gevolg van eventuele verontreiniging van de aanwezige bodem
- regie-uren
- onderhoudswerken
- onderhoud van groenaanleg tijdens de waarborgtermijn
- straatmeubilair niet-fietsgerelateerd : zitbanken, vuilnisbakken, afsluitpalen, ...

## **Beschrijving**

### **Regelgeving bevoegdheid**

Artikel 42 van het gemeentedecreet

Artikel 43 van het gemeentedecreet

### **Juridische grond**

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.
- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 41, §1, 1° (limiet van € 144.000,00 excl. btw niet bereikt), en meer bepaald artikels 2, 6° en 47 §2 die de aanbestedende overheden vrijstelt van de verplichting om zelf een plaatsingsprocedure te organiseren wanneer ze een beroep doen op een aankoopcentrale.
- Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

### **Bijlagen**

1. Bestek
2. Toetredingsakte

### **Voorgeschiedenis**

Het vorige dossier voor MDL/09A02 (WEG/209-2010) van de Vlaamse overheid voor "Onderhoud, aanpassingen, verplaatsingen van: driekleurige lichtseininstallaties op kruispunten, bi-flash installaties opgesteld langs gewestwegen en bochtafmakingsborden is afgelopen. Bij de opstart stapte de stad toen in een contract van de Vlaamse overheid. Dit contract werd toen gegund aan THV VS&E - BAERT 2.

### **Context en argumentatie**

De Vlaamse overheid geeft nu opnieuw aan de steden en gemeenten de kans om in te stappen in een opdrachtcentrale. Dit houdt in dat de Stad zelf geen nieuwe overheidsopdracht moet uitschrijven.

De dienst Projecten Openbaar Domein stelt voor om toe te treden in de opdracht "Nieuwbouw, onderhoud, aanpassingen, verplaatsingen van driekleurige lichtseininstallaties op kruispunten, knipperlichten, bi-flashinstallaties en bochtafbakingsborden" van het Vlaams Gewest Agentschap Wegen en Verkeer Expertise Verkeer en Telematica, Koning Albert II-laan 20 bus 4 te 1000 Brussel.

Voor de uitvoering van de opdracht "Nieuwbouw, onderhoud, aanpassingen, verplaatsingen van driekleurige lichtseininstallaties op kruispunten, knipperlichten, bi-flashinstallaties en bochtafbakingsborden" wordt een raamovereenkomst opgemaakt op basis van het bestek met nummer 1M3D8N/15/03 van het Vlaams Gewest Agentschap Wegen en Verkeer Expertise Verkeer en Telematica, Koning Albert II-laan 20 bus 4 te 1000 Brussel.

De uitgave voor stad Roeselare wordt geraamd op € 120.564,00 excl. btw of € 145.882,44 incl. 21% btw voor de totale looptijd van 4 jaar.

De dienst Aankopen heeft deze notule opgemaakt in samenwerking met de dienst Onderhoud Openbaar Domein.

## **Financiële en beleidsinformatie**

### **Financiële informatie**

In deze fase van de opdracht zijn er nog geen definitieve financiële gevolgen aan dit besluit.

De definitieve financiële gevolgen zullen pas gekend zijn bij gunning van de opdracht.

## **Besluit**

Met algemene stemmen

---

### Artikel 1

De gemeenteraad keurt de deelname aan de opdrachtcentrale van het Vlaams Gewest Agentschap Wegen en Verkeer Expertise Verkeer en Telematica, Koning Albert II-laan 20 bus 4 te 1000 Brussel, voor de opdracht "Nieuwbouw, onderhoud, aanpassingen, verplaatsingen van driekleurige lichtseininstallaties op kruispunten, knipperlichten, bi-flashinstallaties en bochtafbakingsborden" goed en dit zoals wordt bepaald in de toetredingsakte.

### Artikel 2

Het bestek met nr. 1M3D8N/15/03, opgesteld door de ontwerper Vlaams Gewest Agentschap Wegen en Verkeer Expertise Verkeer en Telematica, Koning Albert II-laan 20 bus 4 te 1000 Brussel wordt goedgekeurd. De lastenvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten.

### Artikel 3

De totale kostprijs voor Roeselare wordt geraamd op € 145.882,44 incl. 21% btw voor een looptijd van 4 jaar.

---

## **Beschrijving**

### **Regelgeving bevoegdheid**

Artikel 42 van het gemeentedecreet

Artikel 43 van het gemeentedecreet

### **Juridische grond**

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 41, §1, 1<sup>o</sup> (de geraamde waarde excl. btw niet bereikt de drempel van € 221.000,00).

Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

### **Bijlagen**

1. Bestek
2. Raming
3. Brief d.d. 09.07.2016: juridische uitspraak dossier GRO1522013 - onkruidborstelmachine met veegunit en winteruitrusting
4. Vonnis Kortrijk 15.11.2016
5. E-mail advocatenbureau: vonnis

### **Voorgeschiedenis**

Doordat de geleverde onkruidborstelmachine met veegunit en winteruitrusting, van dossier GRO/152-2013, meermaals defect was en ze slechts een continuïteit van 2 weken aankon, werden er voor deze levering juridische stappen ondernomen.

De juridische uitspraak was dat de firma VERBEKE en zonen bvba, Oostendesteenweg 140 te 8000 Brugge, de onkruidborstelmachine diende terug te nemen en het reeds betaalde bedrag terug moest storten aan Stad Roeselare.

Er wordt nu een nieuwe opdracht uitgeschreven voor de aankoop van een onkruidborstelmachine met heetwaterunit waarvan de meerkost zal doorgerekend worden aan de firma VERBEKE en Zonen bvba.

## **Context en argumentatie**

In het kader van de opdracht "Aankoop Werktuigdrager uitgerust met heetwater-unit" werd er een bestek met nr. DIPOD/016-2018 opgesteld door de dienst Onderhoud Openbaar Domein, in samenwerking met de dienst Aankopen.

De uitgave voor deze opdracht wordt geraamd op € 190.000,00 excl. btw of € 229.900,00 incl. 21% btw.

De raming excl. btw bereikt de limiet van € 221.000,00 voor het gebruik van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking niet.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking.

De dienst Aankopen heeft deze notule opgemaakt in samenwerking met de dienst Onderhoud Openbaar Domein.

## **Advies**

### **Juridische dienst**

Gunstig advies

In het vonnis van de rechtbank van eerste aanleg, afdeling Kortrijk, dd 15/11/2016 werd aan de stad voorbehoud verleend "om de gebeurlijke meerkosten verbonden aan de toekenning van een nieuwe overheidsopdracht te verhalen op betrokkene".

Het hof van beroep van Gent heeft dit in haar tussenarrest dd 16/06/2017 bevestigd.

## **Financiële en beleidsinformatie**

### **Financiële informatie**

In deze fase van de opdracht zijn er nog geen definitieve financiële gevolgen aan dit besluit.

De definitieve financiële gevolgen zullen pas gekend zijn bij gunning van de opdracht.

## **Besluit**

Met algemene stemmen

---

### Artikel 1

Het bestek met nr. DIPOD/016-2018 en de raming voor de opdracht "Aankoop Werktuigdrager uitgerust met heetwater-unit", opgesteld door de dienst Onderhoud Openbaar Domein worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 190.000,00 excl. btw of € 229.900,00 incl. 21% btw.

### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking.

### Artikel 3

De aankondiging van de opdracht wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

---

**IR 13      Amendement van raadslid Siska Rommel: Omgevingswerken  
Cultuurcentrum De Spil - Lastvoorwaarden en gunningswijze -  
Goedkeuring**

**Indiener(s):**

Siska Rommel, N-VA

**Toelichting:**

Ondanks het feit dat in het ontwerp herinrichting omgeving cultuurcentrum "De Spil" een zoen- en vroemzone ter hoogte van de hoofdingang van De Spil niet werd meegenomen, zal bij de uitvoering van de werken dergelijke zone alsnog worden voorzien. De financiële implicaties hiervan zullen worden geregeld via de eerstvolgende begrotingswijziging.

**Stemming op het initiatiefrecht**

Afgekeurd door de gemeenteraad met

- 15 stem(men) voor: Filip Deforche; Immanuel De Reuse; Cyriel Ameye; Filiep Manhaeve; Siska Rommel; Frederik Declercq; Brecht Vermeulen; Mieke Van Hootegem; Daniel Vanden Berghe; Bart De Meulenaer; Trees Coffyn; Lieve Lombaert; Justine Pillaert; Lien Vuylsteke; Kurt Geldhof
- 19 stem(men) tegen: Kris Declercq; Griet Coppé; José Debels; Marc Vanwalleghem; Dirk Lievens; Luc Martens; Geert Huyghe; Stefaan Van Coillie; Caroline Martens; Greet Verhelle; Michèle Hostekint; Henk Kindt; Gerdi Casier; Frederik Nuytten; Tania Feys; Filiep Bouckenoooghe; Steven Dewitte; Bert Wouters; Ria Vanzieleghem
- 2 onthoudingen(en): Maarten Vinckier; Francis Reynaert

**9            2018\_GR\_00028            099/018-2017 - Omgevingsaanleg  
Cultuurcentrum De Spil - Lastenvoorwaarden  
en gunningswijze - Goedkeuring**

**Beschrijving**

**Regelgeving bevoegdheid**

Artikel 42 van het gemeentedecreet

Artikel 43 van het gemeentedecreet

**Juridische grond**

- De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.
- Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.
- Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.
- De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.



- De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 41, §1, 2° (limiet van € 750.000,00 excl. btw niet overschreden).
- Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.
- Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

### **Bijlagen**

1. Besluit CBS goedkeuring voorontwerp
2. Bestek
3. Raming
4. Plan bestaande toestand (plan 1 van 3)
5. Plan uitvoeringsontwerp (plan 2 van 3)
6. Plan profielen (plan 3 van 3)
7. Planningstabel

### **Voorgeschiedenis**

De Spil bestaat dit jaar 20 jaar. Na 20 jaar is de voortuinzone van het cultuurcentrum aan een flinke opfrisbeurt toe. De verhardingen zijn aan vervanging of grondig herstel toe. De groenzones zijn niet meer up-to-date en zijn aan heraanleg toe. De toegankelijkheid dient aan een grondige aanpak te worden onderworpen.

De ontwerpopdracht voor de opdracht "Omgevingsaanleg Cultuurcentrum De Spil" werd gegund aan Ontwerpbureau VEREECKE Lieven Ontwerpbureau, Deinsteeweg 103 te 8700 Tielt.

### **Context en argumentatie**

De voortuin van het cultuurcentrum maakt als openbare groene ruimte, deel uit van de inkomzone en is in principe de aanloop naar de grote inkomhal toe. Een integrale aanpak van deze openbare groene zone komt ook ten goede aan het imago van Cultuurcentrum De Spil. Door deze integrale heraanpak zal deze inkomzone meer zijn dan alleen maar een voortuinzone. Binnen de ontwerpvisie is rekening gehouden met de integrale herinrichting en de verbinding met de omgeving. Binnen het ontwerptraject is het bestuur en personeel van Cultuurcentrum De Spil continue betrokken. Het bestuur van Cultuurcentrum De Spil zal ook een financiële inbreng van € 50.000 doen in functie van de realisatie van het project.

De verhardingen worden voor een groot stuk opgebroken en vervangen door een ter plaatse gegoten en uitgewassen beton die accordeert met de bevloering van de inkomhal van het cultuurcentrum. Een deel van de blauwe hardsteen verhardingen zal worden gerecupereerd en opnieuw worden aangelegd en dit in de zone dichtst bij de hoofdingang. Een wandelpad in ter plaatse gegoten en uitgewassen beton zal een nieuwe verbinding tot stand brengen tussen de Meenseheirweg en de rand van de parking van het huidige Spillebad. De verbinding zal zorgen voor een vlottere en betere toegankelijkheid en bereikbaarheid voor de bezoekers van Cultuurcentrum De Spil. Dit inkomplein zal worden voorzien van een twaalfstal zitelementen i.f.v. de bezoekers van het cultuurcentrum of passanten die even in deze openbare groenzone willen vertoeven. Deze verbinding zal het centrale inkomplein voor de hoofdingang doorsnijden. Op dit wandelpad zijn nog eens zes extra zitgelegenheden voorzien, los van de elementen op

het inkomplein. De integrale toegankelijkheid voor rolstoelgebruikers is ook in rekening gebracht in het ontwerp.

In functie van het mobiliteitsaspect zullen voor 104 fietsen stalling worden voorzien, waaronder 6 fietsrekken voor bakfietsen. De huidige stelplaats voor schoolbussen zal verdwijnen en worden vervangen door 3 mindervalidenparkeerplaatsen. Als nieuwe afzetlocatie voor schoolbussen zal de nieuwe zoen- en vroemzone, net om de hoek in de Meenseheirweg, t.h.v de muziekacademie worden gebruikt.

De nieuwe groenaanleg voorziet heel wat extensief te onderhouden groen met een aantal rijkelijk bloeiende bomen, hagen, heesters, vaste planten, siergrassen en bol- en knolgewassen. De combinatie van het plantensortiment zal zorgen voor een betere harmonie tussen de architectuur van het gebouw en de voortuinzone.

De uitgave voor de opdracht "Omgevingsaanleg Cultuurcentrum De Spil" wordt in het voorontwerp geraamd op € 160.750,34 excl. btw of € 194.054,31 incl. btw.

De raming excl. btw overschrijdt de limiet van € 750.000,00 voor het gebruik van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking niet.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking.

Op deze opdracht is de procedure voor werken met derden van toepassing. Deze werd in het bestek opgenomen.

De dienst Aankopen heeft dit besluit opgemaakt in samenwerking met de dienst Projecten Openbaar Domein.

## **Financiële en beleidsinformatie**

### **Financiële informatie**

In deze fase van de opdracht zijn er nog geen definitieve financiële gevolgen aan dit besluit. De definitieve financiële gevolgen zullen pas gekend zijn bij gunning van de opdracht.

## **Besluit**

Stemming volgens fractie

- 19 stem(men) voor: Kris Declercq; Griet Coppé; José Debels; Marc Vanwalleghem; Dirk Lievens; Luc Martens; Geert Huyghe; Stefaan Van Coillie; Caroline Martens; Greet Verhelle; Michèle Hostekint; Henk Kindt; Gerdi Casier; Frederik Nuytten; Tania Feys; Filiep Bouckennooghe; Steven Dewitte; Bert Wouters; Ria Vanzieleghem  
- 17 onthouding(en): Maarten Vinckier; Francis Reynaert; Filip Deforche; Immanuel De Reuse; Cyriel Ameye; Filiep Manhaeve; Siska Rommel; Frederik Declercq; Brecht Vermeulen; Mieke Van Hoetegem; Daniel Vanden Berghe; Bart De Meulenaer; Trees Coffyn; Lieve Lombaert; Justine Pillaert; Lien Vuylsteke; Kurt Geldhof

### **Artikel 1**

Het bestek met nr. 099/018-2017 en de raming voor de opdracht "Omgevingsaanleg Cultuurcentrum De Spil", opgesteld door de ontwerper, VEREECKE Lieven Ontwerpbureau, Deinsesteenweg 103 te 8700 Tielt worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van

werken, leveringen en diensten. De raming bedraagt € 160.750,34 excl. btw of € 194.054,31 incl. btw.

#### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking.

#### Artikel 3

De aankondiging van de opdracht wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

#### Artikel 4

Aan de dienst mobiliteit wordt gevraagd om in het kader van de in Art. 1 vermelde omgevingsaanleg nog bijkomend onderzoek te verrichten over de mobiliteitsaspecten in het algemeen en het aantal en type vervoersbewegingen in het bijzonder in de bredere omgeving van De Spil, teneinde in voorkomend geval van de uitvoering van de werken gebruik te maken om eventueel nog bijkomende maatregelen te nemen inzake optimalisatie van de mogelijkheden tot aan- en afrijden door bezoekers van De Spil, inzonderheid parkeren en stationeren van privé-voertuigen en van het openbaar vervoer.

---

**11            2018\_GR\_00033            Addendum aan de overeenkomst met VZW  
Rista - Goedkeuring**

### **Beschrijving**

#### **Regelgeving bevoegdheid**

Artikel 42 van het gemeentedecreet  
Artikel 43 van het gemeentedecreet

#### **Juridische grond**

1. De herinrichting van het bestaande outdoor tennisterrein in 2 padelsterreinen voldoet aan de stedenbouwkundige voorschriften.
2. De huidige regeling doet geen enkele afbreuk aan de lopende overeenkomsten, noch qua wederzijdse verplichtingen noch qua duurtijd noch qua erfpachtvergoeding.  
Onderstaande overeenkomsten tussen de Stad en VZW Rista zijn lopende (zie bijlage):
  - Erfpachtakte d.d. 26.02.2011
  - Addendum aan de erfpachtakte d.d. 26.03.2013
  - Samenwerkingsovereenkomst d.d. 05.01.2011
  - Addendum aan de samenwerkingsovereenkomst d.d. 06.07.2012
3. De uitgevoerde investeringen i.h.k.v. de aanleg van de padelsterreinen worden beschouwd als onlosmakelijk verbonden aan de grond en worden eigendom van de Stad bij het einde van de erfpacht.

#### **Bijlagen**

1. Vraag ondersteuning aanleg padelsterreinen 30082017
2. E-mail sportcentrum Rumbekke stedenbouwkundige voorschriften

3. BPA - Sportcentrum (MB 24.05.1996)-BP
4. Overzicht ligging padelterreinen VZW Rista
5. Inplantingsplan padelterreinen
6. Addendum vzw Rista ifv realisatie padelterreinen
7. Erfpacht Rista 2011
8. Plan bij erfpacht Rista 2011
9. Erfpacht Rista 2013 wijziging - vermindering oppervl door parking
10. Samenwerkingsovereenkomst Rista 2011
11. Samenwerkingsovereenkomst Rista 2012 wijziging

### **Voorgeschiedenis**

In 2012 legde VZW Rista 7 outdoor tennisterreinen aan tussen de indoor tennishal en de voetbalvelden in de Wervikhovestraat. De beschikbare ruimte was evenwel te klein voor de aanleg van 7 volwaardige (dubbel-) terreinen, waardoor 1 veld als een terrein voor enkelspel aangelegd werd. Ondertussen wijzigde de Tennisfederatie echter de afmetingen van de tennisterreinen voor de jeugd, waardoor de middenlijn niet meer correct gelegen is. Het verleggen van deze lijn zou het veld beschadigen gezien de lijn ingewerkt is in het kunstgras. Bijgevolg is dit tennisterrein minder bruikbaar geworden i.h.k.v. optimaal tennisspel.

### **Context en argumentatie**

VZW Rista en TC Rumbekke richtten d.d. 27.08.2017 een schrijven aan het college van burgemeester en schepenen met de vraag naar een tegemoetkoming in de aanleg van 2 padelterreinen op de site waar hun werking gevestigd is. Meer specifiek zouden de 2 padelterreinen aangelegd worden op 1 van de bestaande outdoor tennisterreinen, zijnde het tennisterrein dichtst bij de Wervikhovestraat. De aanleg van de padelterreinen vloeit voort uit het niet-reglementair karakter van bovengenoemd tennisterrein (i.e. geen volwaardig terrein omwille van plaatsgebrek op het perceel) alsook vanuit de ontwikkeling van de nieuwe sport 'padel', die een mix vormt tussen tennis en squash. De gronden zoals beschreven in de geldende erfpachtregeling tussen de Stad en VZW Rista zijn echter eveneens ontoereikend om 2 volwaardige padelterreinen aan te leggen op het bestaande niet-reglementaire tennisterrein.

In de meerjarenplanning werd een budget voorzien voor 'Opportunities sportstadia'. Dit budget zou aangewend kunnen worden als tegemoetkoming in de aanleg van 2 padelterreinen op één van de bestaande outdoor tennisterreinen van VZW Rista, via een investeringssubsidie t.b.v. € 35.000. De bepalingen verbonden aan deze investeringssubsidie zijn omschreven in het addendum aan de overeenkomst met VZW Rista.

Hierbij gelden volgende bepalingen:

- VZW Rista treedt op als bouwheer, gezien zij specifieke expertise hebben over slagsporten, ze de voornaamste gebruiker zullen zijn van de padelterreinen en ze het best op de hoogte zijn van het wetgevend kader.
- Er wordt een investeringssubsidie toegekend voor de aanleg van de padelterreinen incl. alle toebehoren (verlichting, omheining, ...) t.b.v. € 35.000. De investeringssubsidie kan nooit hoger zijn dan de effectieve bouwkost.
- De vereniging houdt zich aan alle vigerende wetgeving inzake overheidsopdrachten.

- De VZW is BTW-plichtig met recht op aftrek waardoor de investeringssubsidie van de Stad enkel betrekking heeft op de netto-factuurbedragen.
- De 2 padel terreinen zijn ingeplant in elkaars verlengde en in dezelfde richting zoals de outdoor tennisterreinen. Het padel terrein dat het dichtst gesitueerd is bij de voetbal terreinen is min. 1 m verwijderd van de bestaande omheining met reclameborden die de grens vormt tussen de groenzone en de gronden waarop KSV Rumbeke gevestigd is.
- Rekening houdend met de geldende erfpachtregeling, is de club zelf verantwoordelijk voor het onderhoud (de VZW sluit een onderhoudscontract af), het herstel en de verzekering brand- en aanverwante risico's van de terreinen.
- Garanties inzake levensduur van de investering (minimaal 10 jaar).
- Er wordt door de club een keuring gedaan na oplevering van de padel terreinen.
- De return voor de Stad (o.a. zichtbaarheid) moet evenredig zijn tot de financiële en materiële ondersteuning die de Stad geboden heeft. Daarbij moet zowel rond de terreinen als op alle communicatiekanalen minstens duidelijk zijn voor het publiek dat de realisatie van het veld met ondersteuning van de Stad gebeurde.
- In het kader van publiek gebruik biedt de VZW de mogelijkheid aan de Stad en andere clubs, scholen, individuen of verenigingen om aan een voordelig tarief gebruik te kunnen maken van de padel terreinen.
  - De VZW garandeert dat minimaal 20% van de bezettingscapaciteit van het veld door anderen dan leden van de VZW en de daarmee gerelateerde organisaties zoals TC Rumbeke en TC Onledemolen (bijv. scholen, verenigingen, individuen die geen lid zijn, clubs, Stadsdiensten, ...) kan gebruikt worden, zowel tijdens de dag- en avonduren van de week als van het weekend, zowel in schoolperiodes als vakantieperiodes. Bij de beoordeling van deze capaciteit wordt rekening gehouden met de reguliere werking van de VZW en de daarmee gerelateerde organisaties zoals TC Rumbeke en TC Onledemolen (training, competitie, clubactiviteiten). De capaciteit wordt publiek kenbaar gemaakt (bijv. via affichage op de website, info overmaken aan het vrijetijdspunt van de Stad, ... ). Indien de VZW deze capaciteit niet spontaan ter beschikking stelt of geen redelijk aanbod verstrekt kan de Stad eenzijdig een kalender opleggen.
  - De reservatie van de padel terreinen gebeurt via de VZW.
  - Onderstaande principes aangaande tarifiering voor losse beurten (per padel terrein) worden gehanteerd:
    - Categorie A: gratis incl. gebruik van 4 rackets en ballen
    - Categorie B: € 22,5/u incl. gebruik van 4 rackets en ballen (i.e. 75% van het gangbare tarief in padelclubs in Vlaanderen)
      - Uitzondering: Roeselaarse scholen maken op weekdagen tussen 8u30 en 16u30 gratis gebruik van 2 padel terreinen + 1 outdoor tennisveld.
      - Bij de tarifiering van categorie B (€ 22,5/u) wordt rekening gehouden met de jaarlijkse indexering.
    - Categorie C: vrij te bepalen door de VZW, maar dient concurrentieel te zijn
  - De tarifiering voor andere formules van deelname dan losse beurten (bv. abonnementen, beurtenkaarten) is vrij te bepalen door de VZW, maar dient concurrentieel te zijn.
  - De VZW biedt voor elke formule van deelname (zowel losse beurten als voordelige tarieven zoals abonnementen) een voordelig tarief toe voor vrijetijdspashouders (min. 50% korting op het basistarief).
  - De VZW maakt alle tarieven kenbaar via hun communicatiekanalen, waaronder de website.

- De inkomsten van verhuur komen de VZW toe.

Teneinde de 2 padelterreinen te kunnen aanleggen dient een addendum opgemaakt te worden aan de huidige erfpachtovereenkomst en zijn addendum voor wat betreft het in erfpacht gegeven goed, dat wordt uitgebreid met een deel van het perceel kadastraal gekend Roeselare 7<sup>de</sup> afdeling sectie A nummer 0818B P0000. Alle andere bepalingen van deze erfpachtovereenkomsten blijven verder geldig.

Onderstaande wordt daarbij overeengekomen:

- Het addendum aan de erfpachtovereenkomst wordt opgemaakt door de Afdeling Vastgoedtransacties op kosten van de VZW.
- De bevoegde hypotheekbewaarder wordt ontslagen van de verplichting ambtshalve inschrijving te nemen bij de overschrijving van een uitgifte van de akte. De Vlaamse commissaris van de Afdeling Vastgoedtransacties kan de Stad vertegenwoordigen voor het ondertekenen van de akte.
- Het bij het addendum van de erfpachtovereenkomst horend meetplan wordt opgemaakt op kosten van de VZW door landmeterskantoor Jos Dumoulin, dat het basisplan opmaakte bij de oorspronkelijke erfpachtakte.

Daarnaast is het wenselijk om artikel 11 van de overeenkomst en latere wijziging m.b.t. een mandaat in de raad van bestuur van vzw Rista te schrappen. De Stad wil in de toekomst zich meer en meer profileren als regisseur i.p.v. als actor. Er zijn voldoende garanties ingebouwd in de overeenkomst en in de erfpachtakte zodat een mandaat niet noodzakelijk is.

## Financiële en beleidsinformatie

### Financiële informatie

Uitgaven: 35.000 euro (22100007/074001/P03-0060/ACT-ENV03).

Het budget dient ingeschreven te worden als een investeringssubsidie (begrotingswijziging in mei 2018).

Inkomsten: /

### Beleidsinformatie

SD 2 De Stad bruist

02-01 Toename sporten, bewegen en spelen

02-01-01 Optimaliseren en renoveren van sportinfrastructuur

## Besluit

Stemming volgens fractie

- 31 stem(men) voor: Kris Declercq; Griet Coppé; José Debels; Marc Vanwalleghem; Dirk Lievens; Luc Martens; Geert Huyghe; Stefaan Van Coillie; Caroline Martens; Greet Verhelle; Michèle Hostekint; Henk Kindt; Gerdi Casier; Frederik Nuytten; Tania Feys; Filiep Bouckenooghe; Steven Dewitte; Filiep Manhaeve; Siska Rommel; Frederik Declercq; Brecht Vermeulen; Mieke Van Hootegem; Daniel Vanden Berghe; Bart De Meulenaer; Trees Coffyn; Lieve Lombaert; Justine Pillaert; Lien Vuylsteke; Bert Wouters; Kurt Geldhof; Ria Vanzieleghem

- 5 onthouding(en): Maarten Vinckier; Francis Reynaert; Filip Deforche; Immanuel De Reuse; Cyriel Ameye

#### Artikel 1

De Stad biedt een tegemoetkoming t.b.v. € 35.000 voor de aanleg van 2 padelterreinen op een van de bestaande outdoor tennisterreinen van VZW Rista.

#### Artikel 2

Het addendum aan de overeenkomst met VZW Rista voor de aanleg van 2 padelterreinen wordt goedgekeurd zoals in bijlage gevoegd.

#### Artikel 3

Er wordt een principiële goedkeuring gegeven voor de uitbreiding van de gronden zoals omschreven in de huidige erfpachtregeling met VZW Rista teneinde de 2 padelterreinen te kunnen aanleggen. Concreet betreft de uitbreiding een deel van de groenstrook gelegen tussen de voetbalterreinen van KSV Rumbeke en de tennisterreinen van VZW Rista (uitbreiding met een deel van het perceel kadastraal gekend Roeselare 7de afdeling sectie A nummer 0818B P0000). Bovengenoemde zal bekrachtigd worden in een addendum aan de geldende erfpachtakte.

#### Artikel 4

Artikel 11 uit de overeenkomst tussen vzw Rista en de Stad Roeselare d.d. 05.11.2011 en gewijzigd d.d. 06.07.2012 wordt geschrapt.

---

Addendum aan de samenwerkingsovereenkomst,  
afgesloten tussen de Stad en de VZW Rista, voor de  
aanleg van 2 padel terreinen

Tussen:

**STAD**, voor wie optreden, mevrouw Ria Vanzieleghem, voorzitter gemeenteraad en de heer Geert Sintobin, algemeen directeur, hierna genoemd 'de Stad'

en

**VZW RISTA**, ondernemingsnummer 0822.230.495, met zetel te 8800 Roeselare, Wervikhovestraat 7A, vertegenwoordigd door Harry Stoop, voorzitter, Peter Van De Loock, ondervoorzitter, en Curd Neyrinck, secretaris, hierna genoemd de VZW,

wordt het volgende overeengekomen:

De Stad heeft kennis genomen van de vraag van de VZW om twee padel terreinen aan te leggen op het bestaande outdoor tennisterrein gelegen dichtst bij de Wervikhovestraat. De beschikbare ruimte is te klein voor de aanleg van een volwaardig tennisterrein voor dubbelspel. Bovendien is padel, die een mix vormt tussen squash en tennis, een sport in volle ontwikkeling die geïntegreerd kan worden binnen de context van een tennis VZW.

De Stad heeft voor deze infrastructuurwerken op het budget 2018 een investeringskrediet van 35.000 euro voorzien. Met deze investering wil de Stad gedeeltelijk tegemoetkomen in de voorziening van bovengenoemde infrastructuur.

Na overleg werd overeengekomen dat de VZW beter als bouwheer zou kunnen optreden, gezien de specifieke expertise die ze terzake heeft met slagsporten, ze de voornaamste gebruiker zal zijn van de padel terreinen en ze het best op de hoogte is van de specifieke kenmerken en het reglementair kader.

Het nastreven van een publiek karakter van investeringen blijft voor de Stad een primordiaal uitgangspunt.

Gezien het voorziene bedrag van maximum 35.000 euro als investeringssubsidie uitbetaald zou worden, dienen de voorwaarden hiertoe nader vastgelegd te worden.

**Artikel 1 Voorwerp: investeringssubsidie ter realisatie van twee padel terreinen**

De Stad verbindt er zich toe een investeringssubsidie te betalen aan de erfpachter voor de realisatie van twee padel terreinen inclusief alle technische specificiteiten en toebehoren (verlichting, omheining, ...), voor een bedrag van maximum 35.000 euro.

De 2 padel terreinen zijn ingeplant in elkaars verlengde en in dezelfde richting zoals de outdoor tennisterreinen (zie plan in bijlage). Het padel terrein dat het dichtst gesitueerd is bij de voetbalterreinen is min. 1 m verwijderd van de bestaande omheining met reclameborden die de grens vormt tussen de groenzone en de gronden waarop KSV Rumbeke gevestigd is.

Kosten die bovengenoemd bedrag overstijgen of meerwerken die uitgevoerd moeten worden, zijn steeds ten laste van de tweede partij, tenzij deze kosten vallen binnen het krediet van de investeringssubsidie en de Stad haar akkoord geeft voor uitvoering van deze meerwerken en voor de tenlasteneming binnen de investeringssubsidie.



De Stad betaalt de subsidie in een schijf van 35.000 euro op rekening BE ..... , BIC: ..... , geopend op naam van de VZW, nadat de facturen voorgelegd werden door de VZW en gecontroleerd en goedgekeurd werden door de Stad. De uitbetaling gebeurt binnen de 30 kalenderdagen na voorlegging van de nodige documenten.

De VZW is BTW-plichtig met recht op aftrek waardoor de investeringssubsidie van de Stad enkel betrekking heeft op de netto-factuurbedragen.

De Stad zal betrokken worden bij de toewijzing van de opdracht, de uitvoering van de werken en het bepalen van de timing. De Stad mag kwaliteitseisen stellen naar (multi-) functionaliteit en duurzaamheid van de voorgestelde producten.

De Stad stelt volgende voorwaarden voorop:

- Garanties inzake de levensduur van de terreinen (minimaal 10 jaar).
- De VZW sluit een onderhoudscontract af op hun kosten.
- De VZW laat een keuring uitvoeren bij oplevering van de padelsterreinen. De kosten daaraan verbonden maken deel uit van de investeringssubsidie.

### **Artikel 2 Engagementen in hoofde van de VZW ter realisatie**

De VZW verbindt zich ertoe dat de investeringssubsidie aan de vereniging, ingeschreven op het Stadsbudget 2018 enkel zal worden gebruikt voor de realisatie van de twee padelsterreinen waarbij de toewijzing van de opdracht zal gebeuren conform de vigerende wetgeving overheidsopdrachten.

De VZW verbindt er zich toe de betreffende subsidie terug te betalen, indien deze niet voor het aangeduide doel wordt aangewend of indien deze niet volledig kan worden gestaafd door facturen m.b.t. de werken of m.b.t. door de Stad ten laste van de subsidie goedgekeurde meerwerken. Hierbij dient gerecupereerde BTW in rekening te worden gebracht.

De VZW verleent daartoe toelating aan de door het college van burgemeester en schepenen aangestelde ambtenaar om het gebruik van de subsidie te controleren door nazicht van alle facturen en vorderingsstaten betreffende de uitgevoerde werken.

De VZW staat volledig in voor haar verplichtingen ten aanzien van haar aannemers. De Stad draagt dienaangaande geen enkele last of verplichting, noch verantwoordelijkheid inzake fiscaalrechtelijke of sociaalrechtelijke verplichtingen.

### **Artikel 3 Engagementen in hoofde van de VZW in functie van onderhoud, herstellingen en terbeschikkingstelling**

De VZW

1. staat in voor het onderhoud van de padelsterreinen, op basis van het goedgekeurde onderhoudscontract, en conform de erfpachtersverplichtingen;
2. is conform de erfpachtersverplichtingen verantwoordelijk om het herstel te controleren of te laten controleren en desgevallend de uitvoering van herstellingswerken te realiseren of te laten realiseren op eigen kosten;
3. verbindt zich er conform de erfpachtersverplichtingen toe een verzekering brand- en aanverwante risico's af te sluiten voor schade aan de twee padelsterreinen;
4. biedt de mogelijkheid aan de Stad en andere clubs, scholen, individuen of verenigingen om aan een voordelig tarief gebruik te kunnen maken van de padelsterreinen.

De VZW garandeert dat minimaal 20 % van de bezettingscapaciteit van de padel terreinen door anderen dan leden van de VZW en de daarmee gerelateerde organisaties zoals TC Rumbekke en TC Onledemolen (bv. scholen, verenigingen, individuen die geen lid zijn, clubs, Stadsdiensten, ...) kan gebruikt worden, zowel tijdens de dag- en avonduren van de week als van het weekend, zowel in schoolperiodes als vakantieperiodes. Bij de beoordeling van deze capaciteit wordt rekening gehouden met de reguliere werking van de VZW en de daarmee gerelateerde organisaties zoals TC Rumbekke en TC Onledemolen (bv. training, competitie, clubactiviteiten). De capaciteit wordt publiek kenbaar gemaakt (bv. via affichage op de website, info overmaken aan het vrijetijdspunt van de Stad, ...). Indien de VZW deze capaciteit niet spontaan ter beschikking stelt of geen redelijk aanbod verstrekt kan de Stad eenzijdig een kalender opleggen.

De reservatie van de padel terreinen gebeurt via de VZW.

Onderstaande principes aangaande tarifiering voor losse beurten (per padel terrein) worden gehanteerd:

- Categorie A: gratis incl. gebruik van 4 rackets en ballen
- Categorie B: € 22,5/u incl. gebruik van 4 rackets en ballen
  - o Uitzondering: Roeselaarse scholen kunnen tijdens wekdagen van 8u30-16u30 gratis gebruik maken van de 2 padel terreinen + 1 (aanpalend) outdoor tennisveld.
- Categorie C: vrij te bepalen door de VZW, maar dient concurrentieel te zijn

Bovengenoemde categorieën zijn gedefinieerd in het reglement algemene gebruiksvoorwaarden: verhuur materiaal en infrastructuur, zoals goedgekeurd in het College van Burgemeester en Schepenen in zitting van 6 februari 2017.

Bij de tarifiering van categorie B (€ 22,5/u) wordt rekening gehouden met de jaarlijkse indexering aan de index der consumptieprijzen (gezondheidsindex) en wordt ieder jaar op de verjaardag van de inwerkingtreding van deze overeenkomst aangepast volgens de formule:

$$\text{nieuwe huurprijs} = \frac{\text{basishuurprijs} \times \text{nieuw indexcijfer}}{\text{aanvangsindexcijfer}}$$

waarbij het aanvangsindexcijfer het gezondheidsindexcijfer is van de maand die voorafgaat aan de maand tijdens welke deze overeenkomst werd afgesloten.

Het nieuwe indexcijfer is het gezondheidsindexcijfer van de maand die voorafgaat aan deze waarin de tariefaanpassing, conform hetgeen hierboven werd gesteld, wordt doorgevoerd. De wijziging van het indexcijfer heeft dientengevolge van rechtswege en zonder ingebrekestelling een evenredige wijziging van de tarifiering tot gevolg, waarbij de tarifiering evenwel nooit tot onder de basistarifiering kan dalen.

De tarifiering voor andere formules van deelname dan losse beurten (bv. abonnementen, beurtenkaarten) is vrij te bepalen door de VZW, maar dient concurrentieel te zijn.

De VZW past voor elke formule van deelname (zowel losse beurten als voordelige tarieven zoals abonnementen) een tarief voor vrijetijdspashouders toe. Dat tarief bedraagt max. 50 % van het basistarief.

De VZW maakt alle tarieven kenbaar via haar communicatiekanalen, waaronder de website.

De inkomsten gerelateerd aan verhuur van de padelterreinen komen de VZW toe.

#### **Artikel 4 Return**

De VZW verleent aan de Stad de nodige return in de vorm van naambekendheid:

De return voor de Stad (o.a. zichtbaarheid) moet in evenredigheid zijn tot de financiële en materiële ondersteuning die de Stad geboden heeft. Daarbij moet het minstens voldoende duidelijk zijn voor het publiek dat de realisatie van het veld met ondersteuning van de Stad gebeurde.

De return bestaat uit

- het voorzien van affichage rondom de padelterreinen die verwijst naar de Stad (bv. banner);
- het actief vermelden van de link met de Stad in alle communicatie (bv. in de naamgeving, de persberichten, de interviews, ...);
- op alle communicatiekanalen en sponsorarrangementen binnen de VZW (briefwisseling, website, app, affiches, (wedstijd)brochures, TV-spots, ...) wordt het Stadslogo 'Met steun van' opgenomen.
- visualisatie van de ondersteuning van de Stad tijdens het clubgebeuren (bv. banners, vlaggen, affichage van het logo van de Stad op de shirts, ...).
- het Stadsbestuur wordt uitgenodigd tijdens events, wedstrijden en activiteiten van de VZW en na overleg met de organisatie op de formele communicatiemomenten.

#### **Artikel 5 Impact op de lopende overeenkomst**

Huidige regeling doet geen enkele afbreuk aan de lopende overeenkomsten, noch qua wederzijdse verplichtingen noch qua duurtijd noch qua erfpachtvergoeding.

De lopende overeenkomsten die van kracht zijn, zijn de volgende:

- erfpachtakte d.d. 26.02.2011
- addendum aan de erfpachtakte d.d. 26.03.2013
- samenwerkingsovereenkomst d.d. 05.01.2011
- addendum aan de samenwerkingsovereenkomst d.d. 06.07.2012

De uitgevoerde investeringen voor de padelterreinen worden beschouwd als onlosmakelijk verbonden aan de grond en worden eigendom van de Stad bij het einde van de erfpacht.

Er dient een addendum opgemaakt te worden aan de huidige erfpachtovereenkomst en zijn addendum voor wat betreft het in erfpacht gegeven goed, dat wordt uitgebreid met een deel van het perceel kadastraal gekend Roeselare 7<sup>de</sup> afdeling sectie A nummer 0818B P0000. Alle andere bepalingen van deze erfpachtovereenkomsten blijven verder geldig. De Stad en de VZW komen overeen dat:

- het addendum aan de erfpachtovereenkomst opgemaakt wordt door de Afdeling Vastgoedtransacties op kosten van de VZW;
- het bij het addendum van de erfpachtovereenkomst horend meetplan opgemaakt wordt op kosten van de VZW door landmeterskantoor Jos Dumoulin, die het basisplan opmaakte bij de oorspronkelijke erfpachtakte.

#### **Artikel 6 Discussies**

Beide partijen engageren er zich toe om eventuele punten van discussie op een minnelijke manier te beëindigen. Mocht een minnelijke beëindiging niet mogelijk zijn, zijn de rechtbanken van het rechtsgebied Kortrijk bevoegd.

**Artikel 7 Goedkeuring**

Deze overeenkomst wordt toegestaan onder voorbehoud van goedkeuring door de gemeenteraad en van niet-schorsing en/of niet-vernietiging door de toezichhoudende overheid.

Bijlage: plan met ligging van de twee padelterreinen.

Aldus overeengekomen te..... op ....., in twee exemplaren waarvan elke partij erkent een exemplaar ontvangen te hebben.

De Stad,

Geert Sintobin  
algemeen directeur

Ria Vanzieleghem,  
voorzitter gemeenteraad

De VZW,

Harry Stoop  
voorzitter

Peter Van de Loock  
ondervoorzitter

Curd Neyrinck  
secretaris

## **Beschrijving**

### **Regelgeving bevoegdheid**

Artikel 42 van het gemeentedecreet

### **Juridische grond**

KB van 25 december 2017 betreffende de verlenging 2018-2019 van de strategische veiligheids- en preventieplannen 2014-2017

MB van 27 december 2017 tot bepaling van de indienings-, opvolgings- en evaluatievoorwaarden en tot bepaling van de toekennings-, aanwendings- en controlevoorwaarden van de financiële toelage van de strategische veiligheids- en preventieplannen.

### **Bijlagen**

1. SVPP Roeselare 2018-2019
2. SVPP Roeselare 2018-2019

### **Voorgeschiedenis**

Stad Roeselare beschikt sinds 2007 over een strategisch veiligheids- en preventieplan (voorheen drugplan). De projectperiode van de strategische veiligheids- en preventieplannen 2014-2017 liep af op 31 december 2017.

### **Context en argumentatie**

Op 25 december werd de projectperiode met 2 jaar verlengd. Dit met oog op het gelijkschakelen van de termijnen van de zonale veiligheidsplannen (eveneens verlengd tot eind 2019) en de strategische veiligheids- en preventieplannen.

Het jaarlijks toegekende budget blijft ongewijzigd, namelijk € 40.831,43 aangevuld met € 11.412,36 via het dispositief gemeenschapswachten ACTIVA 90.

In het kader van de verlenging wordt in Roeselare geen inhoudelijke wijziging aangebracht aan het strategisch veiligheids- en preventieplan.

Wanneer de inhoudelijke en financiële modaliteiten van de volgende planperiode gekend zijn, wordt op basis van een geactualiseerde veiligheidsdiagnostiek (2019) het strategisch veiligheids- en preventieplan (als subsidiekader) opgesteld in functie van het Roeselaarse integrale veiligheidsbeleid.

De veiligheidsdiagnostiek bevat naast criminaliteitscijfers ook socio-economische en demografische gegevens en een kwalitatief luik (veiligheidsmonitor en stadsmonitor).

Ter actualisatie kunnen een aantal cijfergegevens omtrent eigendomsdelicten reeds meegegeven worden (bron: criminaliteitsbarometer federale politie, afsluitingsdatum 26 januari 2018).

De totaal geregistreerde criminaliteit in Roeselare vertoont een dalende tendens. Van 4.780 feiten in 2015 naar 4.339 feiten in 2017. Diefstal en afpersingen blijven de grootste categorie van inbreuken, nl. 33% van het totaal. We zien echter ook hier een dalende tendens in absolute cijfers: van 1.869 in 2015 naar 1.443 in 2017. Ter vergelijking in 2011 noteerden we een piek van 2.450 geregistreerde diefstallen.

Fenomeen inbraak: In 2015 registreerden we 148 inbraken in woningen, in 2016 108 en in 2017 137. De dalende tendens, ingezet in 2014 (mogelijk onder controle van de acties in het kader van het cameraschild grenscriminaliteit of de verscherpte grenscontroles), blijft aangehouden.

Fenomeen fietsdiefstal: Dit betreft het meest voorkomende eigendomsdelict (23%). We zien een aanzienlijke daling van 522 registraties in 2015 naar 331 in 2017.

Fenomeen diefstal van en in auto: In 2015 zagen we een stijging van dit fenomeen naar 159, in 2016 steeg dit tot 195, in 2017 zien we opnieuw een daling naar 148. We zien hierbij vooral diefstal van portefeuille (geld, bankkaart, identiteitskaart, rijbewijs).

Fenomeen gauwdiefstal: Het aantal gauwdiefstallen daalde van 81 in 2015 naar 48 in 2017.

Fenomeen winkeldiefstal: Dit fenomeen kent grote schommelingen, over de lange termijn zien we een lichte stijging. In 2015 werden 225 winkeldiefstallen geregistreerd in 2017 waren dit er 229. We zien vooral diefstallen van kleding, voeding en multimedia.

Fenomeen cybercriminaliteit: We zien een dalende tendens in informaticacriminaliteit van 67 in 2015 naar 45 in 2017. Cybercriminaliteit is echter een breder fenomeen dat over verschillende kwalificaties verspreid zit (diefstal, bedrog,...).

Fenomeen sociale overlast en maatschappelijk sanctioneerbare overlast: Uit de voorlopige cijfers (nog niet definitief omdat de overmakingstermijnen van het parket naar GAS nog lopen) zien we dat het aantal GAS vaststellingen in 2017 (excl. stilstaan en parkeren) vrij stabiel blijft ten opzichte van 2016 met ongeveer 650 dossiers.

Ter voeding van deze veiligheidsdiagnostiek wordt in 2018 in de stad Roeselare een veiligheidsmonitor gehouden. De veiligheidsmonitor is een bevolkingsbevraging georganiseerd door de federale politie en door het KB van december 2017 verplicht voor de steden met een strategisch veiligheids- en preventieplan. De kosten voor de veiligheidsmonitor worden gedragen door de politiezone RIHO (die reeds in oktober 2017 intekende voor elk van de gemeenten in de politiezone).

## **Financiële en beleidsinformatie**

### **Financiële informatie**

Het jaarlijks toegekende budget blijft ongewijzigd, nl. € 40.831,43 aangevuld met € 11.412,36 via het dispositief gemeenschapswachten ACTIVA 90.

## **Besluit**

Met algemene stemmen

---

### Artikel 1

Het strategisch veiligheids- en preventieplan 2018-2019 wordt goedgekeurd zoals in bijlage gevoegd.

---

# **Strategisch Veiligheids- en Preventieplan**

---

**ROESELARE : SVPP Roeselare**

**periode : 01-01-2018 - 31-12-2019**

Tussen enerzijds :

De Staat vertegenwoordigd door de Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken, gevestigd in de Wetstraat 2 te 1000 Brussel, verder de Staat genoemd.

En anderzijds :

De Stad ROESELARE, vertegenwoordigd door de Gemeenteraad, waarvoor optreden De Heer Kris Declercq, Burgemeester en De Heer Geert Sintobin, Stadssecretaris , en die handelen in uitvoering van de zitting van de Gemeenteraad van \_\_/\_\_/\_\_\_\_ en die verder de Gemeente wordt genoemd.

Handelend in uitvoering van de beslissing van de Ministerraad van 14 december 2017

Wordt afgesproken wat volgt :



## **ALGEMENE BEPALINGEN**

1. Op basis van het strategisch veiligheids- en preventieplan en rekening houdend met de bepalingen in het Koninklijk Besluit en onder voorbehoud van de beschikbare kredieten, wordt een jaarlijks bedrag van 40.831,43 EUR toegekend aan de Gemeente ROESELARE.

Een jaarlijks bedrag van 11.412,36 EUR wordt toegekend via het dispositief gemeenschapswachten ACTIVA 90.

2. Dit contract treedt in werking op 1 januari 2018 en eindigt op 31 december 2019.

3. De lokale overheden verbinden er zich toe de subsidies van de Federale Staat zo doeltreffend en efficiënt mogelijk te besteden, conform de voorschriften van het besluit van 27 december 2017 en op verzoek alle mogelijke uitleg over de aanwending van de subsidies te verstrekken. Zij aanvaarden iedere controle en zullen er hun medewerking aan verlenen.

# 1. DISPOSITIEF COÖRDINATIE

## 1.1. Algemene doelstellingen

1.1.1. *Aanwending van het strategisch veiligheids- en preventieplan*

1.1.2. *Tot stand brengen, bevorderen en besturen van een lokaal geïntegreerd en integraal preventiebeleid*

## 1.2. Strategische Doelstellingen

1.2.1. *Een goede administratieve, logistieke en financiële opvolging van het plan en opvolging met de subsidiërende overheid verzekeren*

### **Operationele doelstellingen**

*- Het noodzakelijke en bekwame personeel aanwerven*

#### **Resultaten**

- Aanwerving van het voltallige voorziene personeel binnen de 6 maanden volgend op het afsluiten van het plan
- Realisatie van functieprofielen
- Het uitwerken van een aanwervingsprocedure

#### **Indicatoren**

- Aantal effectieve aanwervingen, aantal voorziene aanwervingen= 100%
- Het bestaan van een functieprofiel voor de aanwerving van personeel
- Het bestaan van een selectiecomité

*- De adequate vorming van het personeel verzekeren*

#### **Resultaten**

- Het uitwerken van een adequaat opleidingsprogramma

#### **Indicatoren**

- Het bestaan van een opleidingsprogramma
- Het bestaan van een procedure betreffende de keuze van de opleidingen
- Aantal gevolgde opleidingen = aantal voorziene opleidingen in het opleidingsprogramma

*- De terbeschikkingstelling van lokalen verzekeren*

#### **Resultaten**

- Ter beschikking stellen van de lokalen binnen de 6 maanden volgend op het afsluiten van het plan

### **Indicatoren**

- Het bestaan van adequate lokalen
- *Een klassementssysteem, eigen aan het plan, uitwerken*

### **Resultaten**

- Realisatie van een klassementssysteem eigen aan het plan binnen de 6 maanden  
volgend op het afsluiten van het plan

### **Indicatoren**

- Het bestaan van een typisch klassementssysteem
- *Een boekhouding en opvolging uitwerken specifiek voor het plan*

### **Resultaten**

- Realisatie van een financieel opvolgingssysteem binnen de 6 maanden volgend op het afsluiten van het plan
- Realisatie van een uitgavenstaat op korte, middellange en lange termijn binnen de 6 maanden volgend op het afsluiten van het plan

### **Indicatoren**

- Het bestaan van een financieel opvolgingssysteem
- Het bestaan van een specifiek budgetartikel voor het plan
- *De communicatie met de subsidiërende overheid verzekeren*

### **Resultaten**

- Overdracht van alle informatie aangaande het plan aan de subsidiërende overheden

### **Indicatoren**

- Kennis van de richtlijnen opgesteld door de subsidiërende overheid

## *1.2.2. Een permanent evaluatieproces van het plan verzekeren*

### **Operationele doelstellingen**

- *Begeleidings- en opvolgingsinstrumenten uitwerken*

### **Resultaten**

- Bijwerken van de boordtabellen die door de subsidiërende overheid ter beschikking werden gesteld
- Uitwerken van rapporten die in overeenstemming zijn met de voorgeschreven richtlijnen
- Opmaak van actieplannen in het kader van het lokaal integraal veiligheidsplan waarin de preventieve acties van de stad opgenomen zijn

### **Indicatoren**

- Uitwerking van tussentijdse en finale evaluatierapporten rekening houdende met de voorgeschreven richtlijnen (termijn, vorm, structuur, inhoud)
  - Uitwerking van boordtabellen rekening houdende met de voorgeschreven richtlijnen (termijn, vorm, structuur, inhoud)
  - Actieplannen in het kader van het lokaal integraal veiligheidsbeleid waarin de preventieve acties van de stad opgenomen zijn
- *Opvolging en bijwerking van de lokale veiligheidsdiagnostiek (LVD)*

### **Resultaten**

- Tweejaarlijkse actualisering van de lokale veiligheidsdiagnostiek

### **Indicatoren**

- Tweejaarlijkse uitwerking van een stand van zaken betreffende de lokale veiligheidsdiagnostiek

## 1.2.3. Verzekeren van informatie naar de bevolking

### **Operationele doelstellingen**

- *Specifieke communicatie-instrumenten ontwikkelen betreffende de initiatieven genomen op het lokale niveau op het gebied van preventie*

### **Resultaten**

- Rationeel gebruik van de verschillende communicatiekanalen

### **Indicatoren**

- Het bestaan van brochures m.b.t. het preventieaanbod
  - Het bestaan van een internetpagina
- *Een zichtbaarheid van de preventiediensten verzekeren*

### **Resultaten**

- De preventiewerker situeert zich zichtbaar onder de dienst Samenleven

### **Indicatoren**

- Plaats en statuut van de preventiedienst te midden van het gemeentelijk organigram, specifiek binnen de dienst Samenleven
- *Gebruik maken van de bestaande communicatiemiddelen van de stad om de initiatieven rond preventie kenbaar te maken*

### **Resultaten**

- Rationeel gebruik van de verschillende communicatiekanalen

#### **Indicatoren**

- Minimum 2 maal publicatie m.b.t. preventie via diverse kanalen
- Preventie als onderdeel op de stedelijke website

### *1.2.4. Een samenwerkingsverband tussen de verschillende lokale preventieacties en een afstemming met de zonale politionele preventie verzekeren*

#### **Operationele doelstellingen**

- *Coördinatiestructuren eigen aan het plan uitwerken*

#### **Resultaten**

- Ondersteunen, opvolgen, voorbereiden en uitvoeren van het lokaal drugoverleg Roeselare, die de partners inzake hulpverlening (welzijnsactoren), repressie (vertegenwoordiging politiezone RIHO) en preventie samenbrengt.
- Ondersteunen, opvolgen, voorbereiden en uitvoeren van het preventieoverleg dat de preventiedienst van de politiezone RIHO en de gebiedsgericht werker veiligheid van de stad samenbrengt.
- Operationeel overleg met de gemeenschapswachten
- Structureel overleg tussen de gebiedsgericht werker veiligheid, de coördinator integrale veiligheid en het diensthoofd Samenleven.

#### **Indicatoren**

- Het bestaan van het preventieoverleg
- Aantal verslagen van het preventieoverleg = of > 4
- Het aantal vergaderingen van het preventieoverleg = of > 4
- Het bestaan en het opsturen van een agenda van het preventieoverleg
- Het verslag van de vergaderingen van het preventieoverleg is gerealiseerd en opgestuurd naar de deelnemers, de coördinator integrale veiligheid en het diensthoofd Samenleven
- Het bestaan van een structureel overleg tussen gebiedsgericht werker veiligheid, de coördinator integrale veiligheid en het diensthoofd Samenleven
- Aantal verslagen van een structureel overleg tussen de gebiedsgericht werker veiligheid, de coördinator integrale veiligheid en het diensthoofd Samenleven = of > 8
- Het aantal vergaderingen van een structureel overleg tussen de gebiedsgericht werker veiligheid, de coördinator integrale veiligheid en het diensthoofd Samenleven = of > 8

- Het bestaan en het opsturen van een agenda van het structureel overleg tussen de gebiedsgericht werker veiligheid, de coördinator integrale veiligheid en het diensthoofd Samenleven
- Het verslag van de vergaderingen van het structureel overleg tussen de gebiedsgericht werker veiligheid, de coördinator integrale veiligheid en het diensthoofd Samenleven is gerealiseerd en opgestuurd naar de deelnemers
- Het bestaan van een operationeel overleg met de gemeenschapswachten
- Het aantal vergaderingen en verslagen van het operationeel overleg met de gemeenschapswachten = of > 10
- Het bestaan en het opsturen van de agenda van het operationeel overleg met de gemeenschapswachten
- Het verslag van het operationeel overleg met de gemeenschapswachten is gerealiseerd en opgestuurd naar de deelnemers, de coördinator integrale veiligheid, het diensthoofd Samenleven en de preventiedienst van de politiezone RIHO.
- Het bestaan van een Lokaal Drugoverleg Roeselare: stuurgroep, netwerk- en studiemoment en werkgroepen (op te richten volgens noodwendigheid)
- Het bestaan en opsturen van een agenda van (de stuurgroep, de werkgroepen en het netwerk- en studiemoment van het Lokaal Drugoverleg Roeselare aan de deelnemers
- Aantal verslagen (de stuurgroep, de werkgroepen en het netwerk- en studiemoment van het lokaal drugoverleg Roeselare = of > 4
- Verslag van de vergaderingen van (de stuurgroep, de werkgroepen en het netwerk- en studiemoment van het Lokaal Drugoverleg Roeselare is gerealiseerd en opgestuurd naar de deelnemers
- Minimaal 4 bijeenkomsten van de stuurgroep Lokaal Drugoverleg Roeselare
- Minimaal 1 bijeenkomst van het netwerk- en studiemoment van het Lokaal Drugoverleg Roeselare

*- Deelnemen aan de bestaande overlegstructuren*

**Resultaten**

- Deelname aan het Lokaal Drugoverleg Roeselare, die de partners inzake hulpverlening (welzijnsactoren), repressie (vertegenwoordiging politiezone RIHO) en preventie samenbrengt

- Deelname aan het preventieoverleg
- Deelname aan het structureel overleg tussen de gebiedsgericht werker veiligheid, de coördinator integrale veiligheid en het diensthoofd Samenleven
- Deelname aan het operationeel overleg met de gemeenschapswachten

#### **Indicatoren**

- Deelname aan minimaal 4 bijeenkomsten van de stuurgroep Lokaal Drugoverleg Roeselare
  - Deelname aan minimaal 1 bijeenkomst van het netwerk- en studiemoment van het Lokaal Drugoverleg Roeselare
  - Deelname aan minimaal 4 vergaderingen van het preventieoverleg
  - Deelname aan minimaal 8 vergaderingen van het structureel overleg tussen de gebiedsgericht werker veiligheid, de coördinator integrale veiligheid en het diensthoofd Samenleven
  - Deelname aan minimaal 10 vergaderingen van het operationeel overleg met de gemeenschapswachten
- *Adequate en relevante partnerships tot stand brengen*

#### **Resultaten**

- Ontwikkeling van een netwerk van partners
- Ondersteunen, opvolgen, voorbereiden en uitvoeren van het Lokaal Drugoverleg Roeselare, die de partners inzake hulpverlening (welzijnsactoren), repressie (vertegenwoordiging politiezone RIHO) en preventie samenbrengt.

#### **Indicatoren**

- Het bestaan van een netwerk van partners wordt aangetoond door de uitgewerkte acties

## 2. INBRAAK

Uit de lokale veiligheidsdiagnostiek 2016 blijkt dat Roeselare voornamelijk een registratie van diefstallen kent, nl. 39,63 % van alle geregistreerde criminaliteit. In 2015 werden 1805 diefstallen en afpersingen geregistreerd.

Het totaal aantal diefstallen kende tot 2011 een stijgende tendens (invloed van de economische crisis?), sindsdien zien we terug een daling. De piek lag in 2011 met 2450 geregistreerde diefstallen.

Ten opzichte van het totaal aantal registraties van diefstal betreft 7,92% woninginbraak (poging tot woninginbraak en inbraak in de woning en/of aanhorigheden).

Dit fenomeen vertoonde de laatste jaren een sterk stijgende tendens. Ten opzichte van 2010 is er een quasi verdubbeling. De dalende tendens, ingezet in 2014, wordt in 2015 uitgesproken verdergezet (mogelijk onder invloed van de acties in het kader van het cameraschild grenscriminaliteit of de verscherpte grenscontroles in het najaar van 2015).

Eén derde van de geregistreerde feiten betreffen poging tot inbraak, voornamelijk diefstal van juwelen, geld, multimedia met een opvallende stijging voor diefstal GSM (smartphones).

### 2.1. Algemene doelstellingen

*2.1.1 Het voorkomen, aan het licht brengen en verminderen van inbraak en/of de onveiligheidsgevoelens met betrekking tot inbraak*

### 2.2. Strategische Doelstellingen

*2.2.1. Verminderen van het risicogedrag*

#### Operationele doelstellingen

- *Informeren en sensibiliseren van de burgers*

#### Resultaten

- Jaarlijks een gepubliceerd artikel in de stadskrant of stedelijke nieuwsbrieven
- Jaarlijkse update van de preventietips op de stedelijke website
- Uitwerken van een jaarlijkse sensibiliseringscampagne in samenwerking met de preventiedienst van de politiezone RIHO

#### Indicatoren

- Aantal gepubliceerde artikels in de stadskrant en de stedelijke nieuwsbrieven
- Aantal updates van de preventietips op de stedelijke website
- Jaarlijkse sensibiliseringscampagne in samenwerking met de preventiedienst van de politiezone RIHO

- *Aanmoedigen van techno-preventieve beveiligingsmaatregelen in of aan gebouwen*

#### Resultaten

- Actie "preventie in je wijk"



### **Indicatoren**

- Aantal acties Preventie in je wijk
- Aantal verstrekte adviezen
- Aantal aanvragen techno-preventief advies

## *2.2.2. De sociale controle bevorderen*

### **Operationele doelstellingen**

- *Onderzoeken van de mogelijkheden tot het starten van een project om de onderlinge sociale controle te vergroten*

#### **Resultaten**

- Analyse naar de mogelijkheden tot het starten van een project om de onderlinge sociale controle te vergroten

#### **Indicatoren**

- Rapport waarbij de mogelijkheden en voorwaarden tot het starten van een project om de onderlinge sociale controle te vergroten weergegeven worden
- *Opstarten van een project om de onderlinge sociale controle te vergroten*

#### **Resultaten**

- Opstart van een project om de onderlinge sociale controle te vergroten

#### **Indicatoren**

- Opgestart project om de onderlinge sociale controle te vergroten

### 3. DIEFSTAL VAN EN IN AUTO'S

Uit de lokale veiligheidsdiagnostiek 2016 blijkt dat Roeselare voornamelijk een registratie van diefstallen kent, 39.63% van alle geregistreerde criminaliteit.

Het totaal aantal diefstallen kende tot 2011 een stijgende tendens (invloed van de economische crisis?), sindsdien zien we terug een daling. De piek lag in 2011 met 2450 geregistreerde diefstallen.

We zien in 2015 een stijging van dit fenomeen (zowel in absolute cijfers als verhoudingsgewijs) van 124 in 2014 naar 136 in 2015.

Het aantal gestolen gps toestellen is sinds 2011 terug gestegen, de jaren ervoor was er een opvallende daling. Dit toont aan dat het effect van ingebouwde GPS toestellen als zijnde minder diefstalgevoelig verdwenen is.

We zien hierbij vooral diefstal van portefeuille (geld, bankkaart, identiteitskaart, rijbewijs)

De incidentie van dit feit fluctueert sterk doorheen de jaren.

#### 3.1. Algemene doelstellingen

*3.1.1. Het voorkomen, aan het licht brengen en verminderen van diefstal van en in auto's en/of de onveiligheidsgevoelens met betrekking tot diefstal van en in auto's*

#### 3.2. Strategische Doelstellingen

*3.2.1. Verminderen van het risicogedrag*

##### **Operationele doelstellingen**

*- Informeren en sensibiliseren van de burgers*

##### **Resultaten**

- Aandacht besteden aan het voorkomen van diefstal van en in auto's via minstens 1 artikel met tips in de stadskrant of stedelijke nieuwsbrieven of stedelijke website
- Controle door gemeenschapswachten van geparkeerde voertuigen gedurende minstens 30 uren
- Controle door gemeenschapswachten van de eventueel zichtbaar aanwezige waardevolle voorwerpen in geparkeerde voertuigen gedurende minstens 30 uren.
- Uitwerken van een gepersonaliseerde briefactie om eigenaars attent te maken op risicovol gedrag (in samenwerking met de politiezone RIHO)

##### **Indicatoren**

- Publicatie van een artikel in de stadskrant of stedelijke nieuwsbrieven of stedelijke website
- Aantal uren inzet van gemeenschapswachten ter controle van geparkeerde voertuigen
- Aantal uren inzet van gemeenschapswachten ter controle van geparkeerde voertuigen op zichtbaar aanwezige waardevolle voorwerpen

- Aantal verstuurd brieven naar eigenaars die een risicovol gedrag vertonen

### 3.2.2. *Potentiële daders van overtredingen ontraden*

#### **Operationele doelstellingen**

- *Inzetten van gemeenschapswachten op diefstalgevoelige locaties*

#### **Resultaten**

- Detectie van diefstalgevoelige locaties (i.s.m politie)
- Minimum 50 uren toezicht door gemeenschapswachten op diefstalgevoelige locaties

#### **Indicatoren**

- Bepaling van de diefstalgevoelige locaties (i.s.m politie)
- Aantal uren toezicht door gemeenschapswachten op diefstalgevoelige locaties

## 4. GAUWDIEFSTAL

Uit de lokale veiligheidsdiagnostiek 2016 blijkt dat Roeselare voornamelijk een registratie van diefstallen kent, nl 39,63% van alle geregistreerde criminaliteit.

Het totaal aantal diefstallen kende tot 2011 een stijgende tendens (invloed van de economische crisis?), sindsdien zien we terug een daling. De piek lag in 2011 met 2450 geregistreerde diefstallen.

Ten opzichte van het totaal aantal registraties van diefstal betreft 4,43% gauwdiefstal

### 4.1. Algemene doelstellingen

*4.1.1. Het voorkomen, aan het licht brengen en verminderen van gauwdiefstal en/of de onveiligheidsgevoelens met betrekking tot gauwdiefstal*

### 4.2. Strategische Doelstellingen

*4.2.1. Verminderen van het risicogedrag*

#### **Operationele doelstellingen**

- Informeren en sensibiliseren van burgers

#### **Resultaten**

- Aandacht besteden aan het voorkomen van gauwdiefstal via minstens 1 artikel met tips in de stadskrant of stedelijke nieuwsbrieven of stedelijke website

#### **Indicatoren**

- Publicatie van een artikel in de stadskrant of stedelijke nieuwsbrieven of stedelijke website

- Voeren van actie door gemeenschapswachten om gauwdiefstallen te voorkomen

#### **Resultaten**

- Minstens 1 keer per jaar een actie om gauwdiefstal te voorkomen

#### **Indicatoren**

- Aantal gevoerde acties om gauwdiefstal te voorkomen

*4.2.2. Potentiële daders van overtredingen ontraden*

#### **Operationele doelstellingen**

- Inzetten van ontradende gemeenschapswachtpatrouilles tijdens grote volkstoelopen: markt, koopjesdagen, evenementen...

#### **Resultaten**

- Minstens 50 uur ontradende gemeenschapswachtpatrouille

#### **Indicatoren**

- Aantal uren ontradende gemeenschapswachtpatrouille

## 5. FIETSDIEFSTAL

Uit de lokale veiligheidsdiagnostiek 2016 blijkt dat Roeselare vooral een registratie van diefstallen kent (39,63% van de totale geregistreerde criminaliteit).

Uitgesplitst betreft dit in 2015 t.o.v. de totale registratie 28.31 % fietsdiefstal (grootste categorie diefstallen)

- Zowel in absolute getallen als in aandeel zien we dat de dalende tendens in 2013 gekeerd is.
- In 2014 was er een opvallende stijging van het aantal geregistreerde fietsdiefstallen. Met 654 gestolen fietsen werd in 2014 het aantal geregistreerde fietsdiefstallen van de afgelopen jaren 2013 (439) en 2012 (466) al ruimschoots overschreden. Hiermee werd zelfs teruggevallen op de cijfers van de jaren 2009 (562), 2010 (572) en 2011 (618) .
- Fietsdiefstal kent traditioneel een hoog dark number.
- Gezien hun hoge concentratie aan gestalde fietsen, zijn stationsomgevingen extra gevoelig voor fietsdiefstal.
- Dit fenomeen werd nader geanalyseerd in het kader van het “Actieplan Fietsdiefstal” dat in november 2014 uitgewerkt werd.

### 5.1. Algemene doelstellingen

*5.1.1. Het voorkomen, aan het licht brengen en verminderen van fietsdiefstal en/of de onveiligheidsgevoelens met betrekking tot fietsdiefstal*

### 5.2. Strategische Doelstellingen

*5.2.1. Verminderen van het risicogedrag*

#### **Operationele doelstellingen**

*- Informeren en sensibiliseren van de burgers*

#### **Resultaten**

- Verspreiden van informatie omtrent het afsluiten van fietsen
- Uitgewerkte communicatiecampagne met minstens 1 artikel met tips in de stadskrant of stedelijke nieuwsbrieven of stedelijke website

#### **Indicatoren**

- Uitgewerkte communicatiecampagne
- Publicatie van een artikel in de stadskrant of stedelijke nieuwsbrieven of stedelijke website

*5.2.2. Potentiële daders van overtredingen ontraden*

#### **Operationele doelstellingen**

- *Voeren van actie door gemeenschapswachten om fietsdiefstallen te voorkomen*

#### **Resultaten**

- Jaarlijks minimaal 50 uren inzet van gemeenschapswachten in diefstalgevoelige omgevingen
- Uitbouwen van samenwerkingsverbanden vb. met politiezone RIHO, fietspunt, private beheerders van fietsenstallingen
- Minimum 250 fietsen worden gelabeld door de gemeenschapswachten

#### **Indicatoren**

- Aantal uur inzet van gemeenschapswachten op diefstalgevoelige locaties
- Aantal gelabelde fietsen door de gemeenschapswachten
- Gerealiseerde samenwerking met partners (vb. politiezone RIHO, fietspunt, private beheerders van fietsenstallingen)

### *5.2.3. Inwerken op de criminogene omstandigheden en omgeving*

#### **Operationele doelstellingen**

- *Stimuleren van het gebruik van de voorziene fietsenstallingen*

#### **Resultaten**

- De voorziene fietsenstallingen worden optimaal benut

#### **Indicatoren**

- De gemeenschapswachten hebben oog voor het toeleiden van fietsers naar de voorziene fietsenstallingen
- *Advies verlenen in verband met te plaatsen infrastructuur (fietsenstallingen)*

#### **Resultaten**

- Bij het ontwerp van fietsenstallingen wordt het advies gevraagd van de preventiedienst

#### **Indicatoren**

- Aantal afgeleverde adviezen door de preventiedienst

## 6. WINKELDIEFSTAL

Uit de lokale veiligheidsdiagnostiek 2016 blijkt dat Roeselare vooral een registratie kent van diefstallen (39,63% van alle geregistreerde criminaliteit).

Uitgesplitst betreft dit in 2015 t.o.v. de totale registratie van diefstal betreft 11,97 % winkeldiefstal (Vooral diefstal van kleding , voeding, juwelen).

Winkeldiefstal is in absolute getallen de laatste jaren sterk toegenomen, in vergelijking met 2000 zien we een uitgesproken stijging.

### 6.1. Algemene doelstellingen

*6.1.1. Het voorkomen, aan het licht brengen en verminderen van winkeldiefstal en/of de onveiligheidsgevoelens met betrekking tot winkeldiefstal*

### 6.2. Strategische Doelstellingen

*6.2.1. Verminderen van het risicogedrag*

#### **Operationele doelstellingen**

- *Verbeteren van het veiligheidsgevoel bij stadsgebruikers door verhoogd toezicht van gemeenschapswachten in de winkelgebieden.*

#### **Resultaten**

- Minimum 50 uur toezicht door de gemeenschapswachten in de winkelgebieden

#### **Indicatoren**

- Aantal uren herkenbaar toezicht door de gemeenschapswachten in de winkelgebieden

*6.2.2. Potentiële daders van overtredingen ontraden*

#### **Operationele doelstellingen**

- *Medewerking aan de preventiecampagne 'er is meer controle dan je denkt' van de politiezone RIHO*

#### **Resultaten**

- De gemeenschapswachten werken actief mee aan de preventiecampagne 'er is meer controle dan je denkt' van de politiezone RIHO

#### **Indicatoren**

- Aantal bezoeken bij handelaars door de gemeenschapswachten in het kader van de preventiecampagne 'er is meer controle dan je denkt'.
- *Inzetten van ontradende gemeenschapswachtpatrouilles tijdens gevoelige periodes (oa woensdagnamiddag, koopjesdagen...)*

### **Resultaten**

- Minstens 50 uur ontradende gemeenschapswachtpatrouille tijdens gevoelige periodes

### **Indicatoren**

- Aantal uren ontradende gemeenschapswachtpatrouille



## 7. GEWELD IN SCHOOLMILIEU

Naar aanleiding van een ernstig pestincident in 2012 werd de ronde tafel grensoverschrijdend gedrag in en rond schoolomgevingen opgericht. Dit multidisciplinair overleg bestaat uit scholen, CLB, welzijnsactoren, politie en justitie. De thema's waarrond gewerkt wordt zijn: pesten, spijbelen, illegale middelen en criminele feiten. Dit overleg is uitgesplitst in verschillende werkgroepen met als doelstelling tot een geïntegreerde aanpak rond deze thema's te komen.

### 7.1. Algemene doelstellingen

*7.1.1. Het voorkomen, aan het licht brengen en verminderen van geweld in schoolmilieu en/of de onveiligheidsgevoelens met betrekking tot geweld in schoolmilieu*

### 7.2. Strategische Doelstellingen

*7.2.1. Een geïntegreerde en integrale aanpak bevorderen*

#### Operationele doelstellingen

*- Creatie van overleg info uitwisseling tussen scholen, CLB, welzijnsactoren, justitiële actoren en politie in verband met grensoverschrijdend gedrag in en rond schoolomgevingen*

#### Resultaten

- Bestaan van werkgroepen omtrent spijbelen, pesten, illegale middelen en crimineel gedrag met jaarlijks 2 overlegmomenten.
- Organisatie van een jaarlijks informatief moment/ overlegmoment tussen de scholen, CLB, welzijnsactoren, justitiële actoren en politie

#### Indicatoren

- Aantal samenkomsten werkgroep
- Organisatie van een jaarlijks informatief moment

## 8. DRUGGERELATEERDE MAATSCHAPPELIJKE OVERLAST

Als één van de dertien centrumsteden, ondervindt ook Roeselare de laatste jaren meer druggerelateerde overlast. Dit wordt bewezen door enkele onderzoeken die de laatste periode werden gevoerd (cfr. lokale veiligheidsdiagnostiek), de opkomst van diverse initiatieven om de overlast te beperken en de verscheidene signalen uit diverse hoeken.

Vanaf 2010 kunnen gebruikers van illegale drugs, die door andere voorzieningen, van welke aard ook, niet (meer) of onvoldoende bereikt worden en voor wie een multidisciplinaire begeleiding is aangewezen, terecht in het MSOC antennepunt Roeselare. Het antennepunt richt zich op mensen met een polydruggebruik waarbij heroïne het hoofdproduct is en waarbij een desintegratie op verschillende levensdomeinen aanwezig is. Ook familieleden, partners, vrienden van deze mensen zijn bij het antennepunt welkom.

### 8.1. Algemene doelstellingen

*8.1.1. Het voorkomen, aan het licht brengen en verminderen van druggerelateerde maatschappelijke overlast en/of de onveiligheidsgevoelens met betrekking tot druggerelateerde maatschappelijke overlast*

### 8.2. Strategische Doelstellingen

*8.2.1. De resocialisatie van druggebruikers bevorderen*

#### **Operationele doelstellingen**

*- Het beperken van de druggerelateerde maatschappelijke overlast door het verhogen van de levenskwaliteit van gebruikers en het terugdringen van schadelijke gevolgen van het druggebruik voor de gebruikers, maar ook voor de leefomgeving in de heel brede zin*

#### **Resultaten**

- Ondersteuning van de cliënt bij problemen met huisvesting, tewerkstelling, zinvolle vrije tijdsbesteding,, gerechtelijke problemen, sociale administratie edm
- Creëren van een sterk netwerk tussen partners met oog op goede doorverwijzing van de cliënt in functie van eigen noden en behoeften (sector arbeid, vrije tijd, wonen, enz....)

#### **Indicatoren**

- Aantal cliënten in MSOC is minimum 70 binnen de bestaande bezetting

## 9. SOCIALE OVERLAST

In 2015 is er een opvallende stijging van het aantal vaststellingen in het kader van GAS. Dit is vooral te wijten aan de toevloed van dossiers 'stilstaan en parkeren'. In Roeselare betreft dit 89% van alle GAS dossiers.

Het aantal vastgestelde inbreuken is in 2013 sterk gedaald ten aanzien van de vorige jaren. (van 1 317 in 2012 naar 622 in 2013)

Dit is te wijten aan het invoeren van een indirecte belasting voor vervoer van personen in een politievoertuig (in plaats van een GAS sanctie). Er werden hiervoor in 2012 378 GAS dossiers opgemaakt. Anderzijds is er, in absolute cijfers, ook een sterke terugval in het aantal vastgestelde inbreuken op het parkeren op parkings voorbehouden voor het stadspersoneel of op plantsoenen (van 476 in 2012 naar 241 in 2013).

Er worden vooral vaststellingen gedaan wat betreft

- gebruik van het openbaar domein (inname openbaar domein, schade aan openbaar domein, parkeren op parking voorbehouden voor stadspersoneel of op plantsoenen,...)
- Rein houden van de openbare wegen (wildplassen, sluikestorten, zwerfvuil,...)
- Gemengde inbreuken (kleine criminaliteit die mits akkoord van de procureur des Konings via een gemeentelijke administratieve sanctie kan gesanctioneerd worden), deze werden ingevoerd in 2012.

### 9.1 Algemene doelstellingen

*9.1.1 Het voorkomen, aan het licht brengen en verminderen van sociale overlast en/of de onveiligheidsgevoelens met betrekking tot sociale overlast*

### 9.2 Strategische Doelstellingen

*9.2.1 Een geïntegreerde en integrale aanpak bevorderen*

#### **Operationele doelstellingen**

*- Creatie van overleg tussen stad en politie met betrekking tot de aanpak van sociale overlast*

#### **Resultaten**

- Bestaan van overleg tussen stad en politie met betrekking tot de aanpak van sociale overlast

#### **Indicatoren**

- Aantal samenkomsten overlegorgaan

## 10. ADMINISTRATIEF SANCTIONEERBARE OVERLAST

In 2015 is er een opvallende stijging van het aantal vaststellingen in het kader van GAS te wijten aan de toevloed van dossiers 'stilstaan en parkeren'. In Roeselare betreft dit 89% van alle GAS dossiers. Het aantal vastgestelde inbreuken is in 2013 sterk gedaald ten aanzien van de vorige jaren. (van 1 317 in 2012 naar 622 in 2013)

Dit is te wijten aan het invoeren van een indirecte belasting voor vervoer van personen in een politievoertuig (in plaats van een GAS sanctie). Er werden hiervoor in 2012 378 GAS dossiers opgemaakt. Anderzijds is er, in absolute cijfers, ook een sterke terugval in het aantal vastgestelde inbreuken op het parkeren op parkings voorbehouden voor het stadspersoneel of op plantsoenen (van 476 in 2012 naar 241 in 2013).

Er worden vooral vaststellingen gedaan wat betreft

- gebruik van het openbaar domein (inname openbaar domein, schade aan openbaar domein, parkeren op parking voorbehouden voor stadspersoneel of op plantsoenen,...)
- Rein houden van de openbare wegen (wildplassen, sluikstorten, zwerfvuil,...)
- Gemengde inbreuken (kleine criminaliteit die mits akkoord van de procureur des Konings via een gemeentelijke administratieve sanctie kan gesanctioneerd worden), deze werden ingevoerd in 2012.

### 10.1 Algemene doelstellingen

*10.1.1 Het voorkomen, aan het licht brengen en verminderen van administratief sanctioneerbare overlast en/of de onveiligheidsgevoelens met betrekking tot administratief sanctioneerbare overlast*

### 10.2 Strategische doelstellingen

*10.2.1 Potentiële daders van overtredingen ontraden*

#### **Operationele doelstellingen**

*- Informeren en sensibiliseren van burgers*

#### **Resultaten**

- Informatie omtrent administratief sanctioneerbare overlast op de stedelijke website
- Uitwerken van een jaarlijkse sensibiliseringscampagne omtrent een specifiek aspecten van administratief sanctioneerbare overlast

#### **Indicatoren**

- Informatie omtrent administratief sanctioneerbare overlast op de stedelijke website
- Jaarlijks een uitgewerkte sensibiliseringscampagne
- Inzetten van ontradende gemeenschapswachtpatrouilles op kwetsbare locaties

#### **Resultaten**

- Minstens 50 uur ontradende gemeenschapswachtpatrouille

#### **Indicatoren**

Aantal uren ontradende gemeenschapswachtpatrouille

## 11. GEWELDDADIGE RADICALISERING

Vanuit het local task force radicalisering (Lokale politie, federale politie, OCAD, Staatsveiligheid en militaire inlichtingsdienst) wordt gemeld dat het aantal personen dat bijzondere aandacht verdient toeneemt.

In de omzendbrief van 21 augustus 2015 (Binnenlandse Zaken en Justitie) betreffende de informatie uitwisseling rond en de opvolging van de foreign terrorist fighters (FTF) wordt het initiatief tot het oprichten van een LIVC (lokale integrale veiligheidscel) bij de burgemeesters gelegd.

### 11.1 Algemene doelstellingen

*11.1.1 Het voorkomen, aan het licht brengen en verminderen van gewelddadige radicalisering en/of de onveiligheidsgevoelens met betrekking tot gewelddadige radicalisering*

### 11.2 Strategische doelstellingen

*11.2.1 Potentiële daders van overtredingen ontraden*

#### **Operationele doelstellingen**

-Onderzoeken van de mogelijkheden om weerbaarheidsversterkend te werken naar jongeren, intermediairs (detectie) toe

#### **Resultaten**

- overzicht van de mogelijkheden om weerbaarheidsversterkend te werken

#### **Indicatoren**

- overzicht van de mogelijkheden om weerbaarheidsversterkend te werken

*11.2.2 Een geïntegreerde en integrale aanpak bevorderen*

#### **Operationele doelstellingen**

- *Creatie van overleg/ info uitwisseling tussen sociale, preventieve actoren, local task force en bestuurlijke overheid i.v.m. gewelddadige radicalisering*

#### **Resultaten**

- Bestaan van overleg/ info uitwisseling tussen sociale, preventieve actoren, local task force en bestuurlijke overheid i.v.m. gewelddadige radicalisering
- Organisatie van een jaarlijks infomoment naar betrokken actoren

#### **Indicatoren**

- Aantal samenkomsten overlegorgaan
- Organisatie van een jaarlijks infomoment

## 12 CYBERCRIMINALITEIT

We zien dat het aantal dossiers informaticacriminaliteit de afgelopen jaren een stijgende tendens kent. Van 11 feiten in 2010 tot 58 feiten in 2015.

### 12.1 Algemene doelstellingen

*12.1.1 Het voorkomen, aan het licht brengen en verminderen van cybercriminaliteit en/of de onveiligheidsgevoelens met betrekking tot cybercriminaliteit*

### 12.2 Strategische doelstellingen

*12.2.1 Verminderen van het risicogedrag*

#### **Operationele doelstellingen**

*- Informeren en sensibiliseren van burgers*

#### **Resultaten**

- Informatie omtrent cybercriminaliteit op de stedelijke website en folderaanbod

#### **Indicatoren**

- Informatie omtrent administratief sanctioneerbare overlast op de stedelijke website  
- folderaanbod

**Dit strategische veiligheids- en preventieplan werd ondertekend te  
Brussel op \_\_/\_\_/\_\_\_\_**

**Voor de Federale Staat,**

**De Heer Jan JAMBON,  
Minister van Veiligheid en Binnenlandse Zaken**

**Voor de Gemeente,**

**De Heer Kris Declercq, Burgemeester**

**en**

**De Heer Geert Sintobin, Stadssecretaris**

**Beschrijving****Regelgeving bevoegdheid**

Artikel 42 van het gemeentedecreet

Artikel 43 van het gemeentedecreet

**Bijlagen**

1. Aanvraagformulier subsidie -een groene speelplaats
2. Ontwerp-reglement
3. Reglement "een groene speelplaats" - pdf

**Context en argumentatie**

Op regelmatige tijdstippen komt de vraag van scholen om hun speelplaats te vergroenen. Meestal komen deze vragen vanuit de ouderraad.

Op provinciaal niveau bestaat een reglement (NOS: Natuur Op School) waarbij de scholen een beperkt budget kunnen krijgen om hun speelplaats te vergroenen. Soms is de wachtlijst hier lang en moet er gewacht worden op een budget voor volgend schooljaar. Ook wordt het aspect rond het effectief gebruik van groen bij het lesgeven sterk mee in de overweging genomen, waardoor bepaalde scholen afhaken.

Aangezien bij het uitbreken van een stenen speelplaats de kosten vaak heel hoog oplopen, zien de scholen zich sterk gehypothekeerd om iets verder te gaan in het vergroenen van de speelplaats.

Daarom wordt het voorstel gedaan om naast het beschikbare provinciale reglement, een stedelijk reglement "een groene speelplaats" uit te werken, die een extra stimulans moet zijn voor Roeselaarse scholen om wat verder te gaan. Daarmee wordt geprobeerd de scholen over de streep trekken om het item van vergroenen op de agenda te plaatsen en toch, hetzij met iets kleins, rond vergroenen van de open speelruimtes, een actie i.h.k.v. biodiversiteit op te starten.

Het is bewezen dat groen op school ervoor zorgt dat kinderen zich beter voelen, meer bewegen, creatiever spelen. Er wordt minder gepest op groene speelplaatsen.

Het terug tot de natuur komen, leert kinderen ook respect te hebben voor de natuur. Groen- en natuurbeleving zijn thema's die zeker in de eindtermen staan en die aangegrepen kunnen worden om meer ervaringsgericht te leren.

In het reglement gebeurt aanmoediging naar de scholen, zowel door in de opmaak van een ontwerp te ondersteunen, als in de effectieve realisatie.

Het reglement zou er ook moeten toe bijdragen dat scholen er meer en meer voor kiezen om hun buitenruimte ook buiten de schooluren open te stellen.

De beoordeling van de aanvragen gebeurt door een jury waarvan 3 medewerkers van de stad, 1 medewerker van de provincie en 1 externe expert groen en biodiversiteit zit.



Zodra het reglement goedgekeurd is, zal het gecommuniceerd worden door middel van bekendmaking op de website van stad Roeselare en via de onderwijsnieuwsbrieven.

## **Advies**

### **MOS-coördinatoren en de dienst Natuur en Milieu Educatie van de Provincie West-Vlaanderen**

Gunstig advies

Aangezien de provincie al het reglement NOS heeft, werd een voorafgaandelijk overleg met de MOS-coördinatoren en de dienst NME van de Provincie georganiseerd om de betreffende reglementen op mekaar af te stemmen.

### **Bart Vandeputte, juridische dienst**

Gunstig advies

### **OOR lager onderwijs Roeselare**

Gunstig advies

## **Financiële en beleidsinformatie**

### **Financiële informatie**

Kosten ten laste van het budget van de Stad:

vergroenen van scholen / 20.000 euro / ENV05 / P05-0038 / ACT-10863 / 068000 / 22200007

## **Besluit**

Met algemene stemmen

---

### Artikel 1

Het reglement 'Een groene speelplaats' wordt vastgesteld zoals in bijlage gevoegd.

---



# Reglement “Een groene speelplaats”

Besluit gemeenteraad 19 maart 2018

## Artikel 1 – Doelstelling

De stad Roeselare streeft ernaar om een klimaat- en kindvriendelijke stad te zijn met aandacht voor groen, gezondheid, sport en spel. Daarom wil de stad met dit subsidiereglement de scholen aanmoedigen en ondersteunen om hun buitenruimte op een groene, gevarieerde, uitdagende en avontuurlijke manier (her)in te richten. Daarnaast wil de stad Roeselare scholen aanmoedigen om de buitenruimte gedeeld te gebruiken en indien mogelijk open te stellen voor de buurt.

Binnen de perken van de door de gemeenteraad op de begroting goedgekeurde kredieten, worden subsidies uitgekeerd aan Roeselaarse scholen uit het kleuter-, lager, secundair en hoger onderwijs om deel te nemen aan het project “Een groene speelplaats”.

Scholen die hun buitenruimte ook buiten de schooluren openstellen, kunnen hiervoor een extra subsidie krijgen.

## Artikel 2 – Wat is de functie van groen op school?

Groen op school zorgt ervoor dat kinderen zich beter in hun vel voelen, meer bewegen, creatiever spelen. Met groen op de speelplaats wordt minder gepest. Het groen heeft daarnaast ook een goede invloed op de ontwikkeling van de leerprestaties. Het groen zorgt niet enkel voor gezondere lucht voor de school, maar ook voor de omgeving.

Bomen, struiken en bloemen trekken ook dieren aan, een meerwaarde voor de (inheemse) biodiversiteit, maar ook een mooi aanknopingspunt om te gebruiken in de lessen. Ervaringsgericht leren zorgt ervoor dat leerlingen minder snel schoolmoe worden. Een groene ruimte kan uitnodigen om in te vertoeven, even te onthaasten, om in te leren en in te spelen.

## Artikel 3 – Begunstigden

De aanvrager is een Roeselaarse school uit het kleuter-, lager, secundair of hoger onderwijs. Een Roeselaarse school heeft een (hoofd)vestigingsplaats op grondgebied van de stad Roeselare en kan geïdentificeerd worden aan de hand van een instellingsnummer, toegekend door het Ministerie van Onderwijs.

## Artikel 4 – Subsidie

Er worden verschillende subsidies aangeboden, al dan niet te combineren:

- a. Een tussenkomst in de erelonen voor ondersteuning bij het **ontwerp** en de **opvolging** van het project. De ondersteuning kan gebeuren door een tuin- of landschapsarchitect, een vereniging of organisatie gespecialiseerd in deze materie of een andere Roeselaarse school die ervaring heeft met het ontwerpen, aanleggen of opvolgen van groenprojecten. De

subsidie bedraagt 85 % van de kosten met een maximum van 2.000 euro. Een school kan de subsidie maximum één keer om de 5 jaar toegekend worden.

- b. Een tussenkomst in de kosten voor de **realisatie** van het project. De subsidie bedraagt 85 % van de kosten met een maximum van 4.000 euro voor scholen die aangeven hun buitenruimte niet open te stellen buiten de schooluren of een maximum van 8.000 euro voor scholen die aangeven hun buitenruimte wel open te stellen buiten de schooluren. Een school kan de subsidie maximum één keer om de 5 jaar toegekend worden.

Met de scholen die hun buitenruimte openstellen, wordt een overeenkomst afgesloten.

## Artikel 5 – Voorwaarden

1. De stad verleent de subsidie onder de volgende voorwaarden:

- a. Met volgende technische criteria dient bij het ontwerp maximaal rekening gehouden te worden:
  - een variatie in reliëf (hoog versus laag),
  - verschillende zones en hoekjes (rustig versus intensief),
  - de nodige spelprykkels en spelaanleidingen,
  - een aantal losse materialen,
  - een gevarieerde inheemse beplanting,
  - het gebruik van duurzame, circulaire of herbruikbare materialen.
- b. Aangezien een draagvlak bij dergelijke projecten van zeer groot belang is, is het voor de stad belangrijk dat de aanvrager ook een participatieplan voorlegt. In dit plan staat de betrokkenheid van de kinderen, de (groot)ouders, de leerkrachten,... duidelijk beschreven. Zowel bij het uitdenken als het uitvoeren van het concept, is de participatie van groot belang.
- c. Zowel voor de aanleg als voor het beheer worden de meest ecologische keuzes gemaakt. Schadelijke chemische middelen zijn verboden, het energieverbruik wordt beperkt, duurzaam omspringen met water is zeer belangrijk, er wordt gekozen voor duurzame materialen en restmaterialen worden zoveel mogelijk ter plaatse verwerkt (vb. via compostering).
- d. Samen met het projectvoorstel, dient men een beschrijving te geven van hoe men het onderhoud van de ingerichte zone ziet (bv. aantal snoeibeurten, aantal maaibeurten, wie staat in voor het onderhoud, onderhoud speelelementen,...). Dit onderhoudsplan beschrijft minstens het onderhoud voor de komende 10 jaar. De onderhoudsperiode begint te lopen vanaf de voorlopige oplevering van het project.
- e. De aanvrager verbindt zich ertoe om de aangelegde infrastructuur gedurende minstens tien jaar, te rekenen vanaf de voorlopige oplevering van de werken, te gebruiken zoals voorzien in de plannen.
- f. De school verbindt zich ertoe om de aangelegde buitenruimte maximaal te integreren in het lessenpakket.

2. Scholen die hun buitenruimte openstellen, kunnen zelf bepalen wanneer en voor wie de buitenruimte opengesteld wordt. Zo kan de buitenruimte bijvoorbeeld voor iedereen opgesteld worden of enkel voor de plaatselijke jeugdbeweging of wijkwerking. Ook het tijdstip en de periode van openstellen kunnen variëren. Zo kan de school opteren om de buitenruimte wekelijks open te stellen, maar kan er ook gekozen worden om de buitenruimte enkel in de vakantie ter beschikking te stellen.

Er zijn echter wel een aantal voorwaarden waaraan voldaan moet worden:

- De buitenruimte moet voor minstens 50 activiteiten, die buiten de schooluren plaatsvinden, opengesteld worden.
- Er wordt duidelijk omschreven wie de buitenruimte kan gebruiken en wanneer.
- De school sluit zelf samenwerkingsovereenkomsten af met actoren uit de buurt in kader van het gebruik van de speelplaats. Een kopie van deze overeenkomsten dient bij de aanvraag voor het verkrijgen van de subsidie “Een groene speelplaats” gevoegd te worden.
- Er moeten duidelijke afspraken gemaakt worden wie verantwoordelijk is voor het openen en sluiten van de buitenruimte.
- Het openstellen van de buitenruimte gebeurt voor ten minste 5 opeenvolgende jaren en dit vanaf de voorlopige oplevering van de aanleg van de groene speelplaats.

## Artikel 6 – Aanvraagprocedure

- a. Het aanvraagdossier bevat een volledig en correct ingevuld aanvraagformulier met de nodige bijlagen.
- b. Het aanvraagformulier is terug te vinden op de website van de stad.
- c. De aanvragen kunnen gedurende het ganse jaar digitaal ingediend worden en worden tweemaal per jaar behandeld. De twee afsluitdata zijn 15 april en 15 oktober. Als aanvraagdatum geldt de datum van indienen, niet de datum van ondertekening van het aanvraagformulier.
- d. De aanvraag kan enkel digitaal ingediend worden.

## Artikel 7 – Beoordeling van de aanvraag

Er wordt voorrang gegeven aan de projecten waarbij de buitenruimte buiten de schooluren opengesteld wordt en aan scholen waarvan de stad van mening is dat ze gelegen zijn in een buurt met een tekort aan publiek (speel)groen.

De aanvraagdossiers van projecten waarbij de buitenruimte buiten de schooluren niet wordt opengesteld en de aanvraagdossiers van scholen die gelegen zijn in een buurt waar voldoende publiek (speel)groen aanwezig is, worden chronologisch volgens datum van indiening afgehandeld.

Bij de behandeling van de aanvragen wordt nagegaan in welke mate het ingediende project bijdraagt tot de vergroening van de speelplaats en in welke mate men aan de vergroening ook educatieve activiteiten koppelt rond biodiversiteit, klimaat en milieu. Ook het gemaakte engagement naar timing van uitvoering wordt mee in de overweging opgenomen. Scholen waaruit via het engagement blijkt dat ze zeker overgaan tot uitvoering op korte termijn, worden hoger opgenomen in de evaluatie.

De beoordeling van de subsidieaanvraag gebeurt door een jury. De jury is samengesteld uit 3 medewerkers van de stad, 1 medewerker van de provincie en 1 externe expert groen en biodiversiteit.

De jury kan meer informatie vragen en eventueel de aanvrager uitnodigen voor een bijkomend gesprek.

De jury beslist unaniem of een project al dan niet in aanmerking komt voor een subsidie.

Het college van burgemeester en schepenen keurt de door de jury goedgekeurde en aan het college voorgelegde projecten goed.

Binnen de 8 weken na betreffende afsluitdata, wordt de beslissing van het college schriftelijk of via mail meegedeeld aan de aanvrager. Bij afgekeurde projecten zal ook toegelicht worden waarom ze afgekeurd werden. Aangepaste projecten kunnen altijd opnieuw ingediend worden.

Tegen deze beslissing kan per aangetekende brief een beroep tot nietigverklaring, al dan niet voorafgegaan door of vergezeld van een beroep tot schorsing, worden ingesteld bij de afdeling administratie Raad van State, Wetenschapsstraat 33 te 1040 Brussel, binnen een termijn van zestig dagen die ingaat op de dag waarop dit schrijven werd betekend.

Onverminderd deze beroepsmogelijkheid kan binnen de tien dagen na kennisgeving een verzoek tot heroverweging worden ingediend bij het college van burgemeester en schepenen.

Scholen die na de beoordeling van hun project geen subsidie toegewezen kregen, kunnen hun project, mits de nodige aanpassingen, altijd opnieuw indienen om alsnog in aanmerking te komen voor subsidies. De stad zelf maakt geen wachtlijsten op.

## **Artikel 8 – Cumulatie van subsidies**

Cumulatie met andere subsidies is toegestaan, op voorwaarde dat het totale subsidiebedrag niet meer bedraagt dan 85 % van de totale kostprijs van het project. De aanvrager is ertoe gehouden andere subsidies te vermelden bij de projectaanvraag.

## **Artikel 9 – Betalingsmodaliteiten**

De vraag tot uitbetaling van de subsidie bestaat uit een overzicht van de uitgaven, kopieën van de facturen en kopieën van de betaalbewijzen. Ook een overzicht van alle inkomsten is verplicht.

De subsidie slaat enkel op de investeringskosten, ingehuurd expertise of diensten, niet op andere werkings- of onderhoudskosten.

## **Artikel 10 – Vermelding medewerking Stad Roeselare**

De begunstigde moet de medewerking van de stad duidelijk vermelden op alle publicaties die betrekking hebben op de activiteit of het initiatief door te vermelden 'Met steun van Stad Roeselare'.

Van het proces kan beeldmateriaal (filmpjes en foto's) gemaakt worden. Dit beeldmateriaal kan door de stad ingezet worden in kader van kennisuitwisseling rond groene speelplaatsen.

## **Artikel 11 – Verantwoordingsprocedure**

De subsidie wordt aangewend voor het doel waarvoor ze werd toegekend.

De begunstigde geeft aan de stad toegang tot de infrastructuur en inzage in alle relevante stukken om ter plaatse de correcte aanwending van de toegekende subsidie te kunnen controleren.

## **Artikel 12 – Aansprakelijkheid**

In het geval de buitenruimte wordt opengesteld buiten de schooluren, kan de stad niet verantwoordelijk gesteld worden voor gebeurlijke ongevallen, diefstal of enige vorm van criminaliteit.

De school is zelf verantwoordelijk voor het afsluiten van de nodige verzekeringen en het afsluiten van de nodige overeenkomsten met de huurders of gebruikers.

De school is zelf verantwoordelijk voor het openstellen en afsluiten van de buitenruimte als zij dit nodig acht.

## **Artikel 13 – Sancties**

De subsidie wordt voorwaardelijk toegekend.

Het college van burgemeester en schepenen kan sancties opleggen als de aanvrager één of meerdere bepalingen van dit reglement niet naleeft of als de aanvrager onjuiste of onvolledige gegevens aan de stad meedeelt.

Volgende sancties kunnen afzonderlijk of cumulatief worden uitgevaardigd:

- de gedeeltelijke of gehele terugvordering van de reeds uitbetaalde subsidie,
- de stopzetting van de procedure tot uitbetaling van de toegekende subsidie,
- de uitsluiting van de aanvrager voor verdere subsidiëring in kader van dit reglement.

## **Artikel 14 – Inwerkingtreding**

Dit besluit treedt in werking de vijfde dag na de bekendmaking ervan.

## **Artikel 15 – Afschriften**

Een afschrift van dit besluit zal ter kennisgeving gezonden worden naar:

- de Provinciegouverneur;
- het Departement Leefmilieu, Natuur en Energie van de Vlaamse overheid.

## **Beschrijving**

### **Regelgeving bevoegdheid (bijzonder)**

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 42 en 43, betreffende de bevoegdheden van de gemeenteraad.

### **Juridische grond**

De wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motiveringsplicht van bestuurshandelingen, en latere wijzigingen.

Het decreet van 26 maart 2004 betreffende de openbaarheid van bestuur.

Het Gemeentedecreet van 15 juli 2005, en latere wijzigingen, meer bepaald artikels 248 tot en met 264 betreffende het bestuurlijk toezicht.

De wet van 17 juni 2013 betreffende de motivering, de informatie en de rechtsmiddelen inzake overheidsopdrachten, bepaalde opdrachten voor werken, leveringen en diensten en concessies, en latere wijzigingen.

De wet van 17 juni 2016 inzake overheidsopdrachten, meer bepaald artikel 41, §1, 1<sup>o</sup> (limiet van € 221.000,00 excl. btw niet bereikt).

Het KB van 14 januari 2013 tot bepaling van de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten, en latere wijzigingen.

Het KB van 18 april 2017 betreffende plaatsing overheidsopdrachten klassieke sectoren, en latere wijzigingen.

### **Bijlagen**

1. Bestek
2. Brutomaandlonen in salarisschalen

### **Context en argumentatie**

Bij de inwerkingtreding van de nieuwe organisatiestructuur werd er voor geopteerd om de nieuw in te vullen directiefuncties niet langer statutair maar wel contractueel te voorzien op de personeelsformatie. Daar dit uiteraard een groot verschil maakt inzake pensioenopbouw en sociale bescherming in geval van ziekte werd dit verschil (en de lagere attractiviteit inzake beloningspakket) gecompenseerd via een aanvullende groepsverzekering, zoals die ook vaak voorzien wordt in de private sector voor kaderfuncties.

De gemeenteraad stemde daar mee in via de beslissing van 18 mei 2015.

Inmiddels zijn de mogelijkheden om in een lokaal bestuur contractueel aan te stellen nog vergroot, en is de contractualisering nog verder uitgebreid. In dat kader is het nodig om het systeem van de aanvullende groepsverzekering ook uit te breiden naar het niveau

"departementshoofd".

Daar is echter een nieuwe overheidsopdracht voor nodig waarvan het bestek door de gemeenteraad moet worden goedgekeurd.

Het gaat dus om een uitbreiding van een reeds bestaand systeem. Dit impliceert geen budgettaire meerkost, daar de werkgeversbijdrage aan de groepsverzekering uiteraard (ruim) gecompenseerd wordt door de minuitgave aan sociale bijdragen voor het statutair stelsel.

In het kader van de opdracht "Aanvullende groepsverzekering Stad Roeselare en OCMW Roeselare" werd op 31 januari 2018 een bestek met nr. ALG/222-2017 opgesteld door Advocatenkantoor Wim Rasschaert, in samenwerking met de dienst Personeelsbeheer.

Het globale bedrag is nog niet gekend. Dat hangt immers af van de anciënniteit bij indiensttreding en duur van de diensttijd. Conform de ramingsregels in het kader van de overheidsopdrachten wordt voor het bepalen van de gunningsprocedure rekening gehouden met een raming op basis van het bedrag voor 48 maanden voor de op heden gekende kaderleden die kunnen instappen. Deze uitgave wordt geraamd op € 92.793 (0% btw).

De raming excl. btw bereikt de limiet van € 221.000,00 voor het gebruik van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking niet.

Er wordt voorgesteld de opdracht te gunnen bij wijze van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking.

De looptijd van de opdracht waarbinnen verzekeringen (afroepen) kunnen afgesloten worden is van onbepaalde duur.

- De manier van werken verschilt bij iedere verzekeringsmaatschappij zowel voor de werkgever als voor de werknemer. Daarenboven zullen de voorwaarden steeds verschillen tussen de ene maatschappij en de andere (bijv. op vlak van medische formaliteiten). Dit zorgt voor een administratieve en organisatorische overlast bij het telkens veranderen van verzekeringsmaatschappij op korte termijn.
- Teneinde de continuïteit te waarborgen onder de werknemers die een groepsverzekering hebben, wordt zowel voor de werkgever als voor de werknemer een efficiënte manier van werken vooropgesteld waarbij met eenzelfde verzekeraar kan worden gewerkt. In dat opzicht is het opportuun deze opdracht voor onbepaalde duur af te sluiten.

De verzekeringen leven, overlijden, gewaarborgd inkomen en premievrijstelling worden onderschreven voor onbepaalde duur. Zij worden beëindigd:

- in geval van niet-betaling van de premies
- of in geval van onderling akkoord tussen de contracterende partijen mits eerbiediging van de wettelijke voorschriften
- of in geval van afkoop door de verzekeringnemer met het doel de reserves over te dragen aan een andere pensioeninstelling, mits eerbiediging van de wettelijke voorschriften terzake.



Beëindiging van de verzekeringen leven en overlijden brengen van rechtswege ook beëindiging van de bijkomende verzekeringen met zich mee.

In het bestek wordt eveneens opgenomen dat de aanbestedende overheid, mits akkoord van de dienstverlener, de opdracht kan herhalen gedurende een periode van 3 jaar na de sluiting van de oorspronkelijke opdracht (volgens artikel 42, § 1, 2° van de Wet Overheidsopdrachten van 17 juni 2016).

De dienst overheidsopdrachten heeft deze notule opgemaakt in samenwerking met de dienst Personeelsbeheer.

## **Financiële en beleidsinformatie**

### **Financiële informatie**

Kosten ten laste van het budget van de Stad:

In deze fase van de opdracht zijn er nog geen definitieve financiële gevolgen aan dit besluit.

De definitieve financiële gevolgen zullen pas gekend zijn bij gunning van de opdracht.

## **Besluit**

Met algemene stemmen

---

### Artikel 1

Het bestek met nr. ALG/222-2017 en de raming voor de opdracht "Aanvullende groepsverzekering Stad Roeselare en OCMW Roeselare", opgesteld door Advocatenkantoor Wim Rasschaert, in samenwerking met de dienst Personeelsbeheer, worden goedgekeurd. De lastvoorwaarden worden vastgesteld zoals voorzien in het bestek en zoals opgenomen in de algemene uitvoeringsregels van de overheidsopdrachten voor aannemingen van werken, leveringen en diensten. De opdracht wordt afgesloten voor onbepaalde duur. Om die reden wordt voor het bepalen van de raming rekening gehouden met de verwachte kostprijs voor 48 maanden. Deze raming bedraagt € 92.793 (0% btw).

### Artikel 2

Bovengenoemde opdracht wordt gegund bij wijze van de vereenvoudigde onderhandelingsprocedure met voorafgaande bekendmaking. Volgens artikel 42, § 1, 2° van de Wet Overheidsopdrachten van 17 juni 2016 kan, mits akkoord van de dienstverlener, de opdracht herhaald worden gedurende een periode van 3 jaar na de sluiting van de oorspronkelijke opdracht.

### Artikel 3

De aankondiging van de opdracht wordt ingevuld en bekendgemaakt op nationaal niveau.

---

**IR 2      Voorstel tot beslissing van raadslid Lieve Lombaert: Toegankelijker maken van de begraafplaatsen in Roeselare voor personen die minder mobiel zijn.**

**Indiener(s):**

Lieve Lombaert, N-VA

**Toelichting:**

Een aantal onderdelen van begraafplaatsen op het grondgebied van de stad Roeselare zijn moeilijk tot niet toegankelijk voor rolstoelgebruikers en voor mensen met verplaatsingsmoeilijkheden.

Op de hoofdassen van de begraafplaatsen is het asfalt soms in slechte staat, ligt er grind of andere kiezelverharding zodat mensen die zich moeten verplaatsen met een rolstoel, met een rollator of met een wandelstok grote moeilijkheden ondervinden.

Bij de heraanleg van de oude stedelijke begraafplaats in Roeselare werd er wel voldoende aandacht gegeven aan toegankelijkheid . Dit zou model kunnen staan voor de inrichting van de andere begraafplaatsen.

**Beslissing**

De gemeenteraad beslist:

- Het schepencollege een inventaris te laten opstellen van alle plaatsen voor die rolstoelgebruikers en mensen met verplaatsingsmoeilijkheden moeilijk tot niet toegankelijk zijn;
- Het schepencollege te laten onderzoeken in hoeverre voor de opmaak van die inventaris een externe partner moet aangesteld worden;
- Een stappenplan met doelstellingen en prioriteiten op te stellen. Een van deze doelstellingen zou kunnen zijn om de hoofdassen van de stedelijke begraafplaats 'Nieuw Kerkhof' zo snel mogelijk toegankelijk te maken voor rolstoelgebruikers of mensen met verplaatsingsmoeilijkheden;
- De nodige maatregelen te nemen om de knelpunten overeenkomstig het stappenplan - gespreid over meerdere fasen en jaren - weg te werken waarbij de grootste knelpunten eerst aangepakt worden.

**Stemming op het initiatiefrecht**

Afgekeurd door de gemeenteraad met

- 17 stem(men) voor: Maarten Vinckier; Francis Reynaert; Filip Deforche; Immanuel De Reuse; Cyriel Ameye; Filiep Manhaeve; Siska Rommel; Frederik Declercq; Brecht Vermeulen; Mieke Van Hootegem; Daniel Vanden Berghe; Bart De Meulenaer; Trees Coffyn; Lieve Lombaert; Justine Pillaert; Lien Vuylsteke; Kurt Geldhof  
- 19 stem(men) tegen: Kris Declercq; Griet Coppé; José Debels; Marc Vanwalleghem; Dirk Lievens; Luc Martens; Geert Huyghe; Stefaan Van Coillie; Caroline Martens; Greet Verhelle; Michèle Hostekint; Henk Kindt; Gerdi Casier; Frederik Nuytten; Tania Feys; Filiep Bouckenoooghe; Steven Dewitte; Bert Wouters; Ria Vanzielegem

Antwoord van schepen Marc Vanwalleghem:

Dank voor de vraag. De stad is daarmee bezig. Tien jaar geleden werd een werkgroep begraafplaatsen opgestart n.a.v. de vele klachten en in die 10 jaar is er heel veel gebeurd naar toegankelijkheid. De aanpassingen gebeurden op basis

van het vademecum voor toegankelijkheid. Nog niet alles is 100% in orde. Er is geen inventaris want de slechte plaatsen zijn gekend, de expertise is in huis. Eén weg (hoofdweg) is minder goed. Deze zal prioritair hersteld worden. Dit jaar stond een bedrag op het budget maar werd geschrapt en zal volgend jaar opnieuw voorzien worden. Er zijn heel weinig klachten.

Bijgevolg zal het toegevoegd punt niet goedgekeurd worden.

Het voorstel van besluit wordt niet goedgekeurd.

19 maart 2018 23:25 - De voorzitter sluit de zitting

Aldus gedaan in zitting van 19 maart 2018

Geert Sintobin  
Algemeen directeur

Ria Vanzielegem  
Voorzitter gemeenteraad