

Inhoud

I. DE VERGUNNING	5
1. Van wie gaat de milieuvergunning uit?	5
2. Heeft het stadsbestuur inspraak want Sidegro bevindt zich tenslotte op grondgebied Roeselare?	6
3. In 2018 was Sidegro een klasse 2 bedrijf. In 2020 werd het een klasse 1-bedrijf. Klasse 1 betekent de meest hinderlijke activiteit voor mens en milieu. Wat houdt deze hinderlijke activiteit in?	6
4. Voor welke afvalstoffen zijn jullie vergund?	7
5. Gaat het louter om tijdelijke opslag (zo ja, wat voor afval?)	7
6. Gaat het om verwerking van het afval?	7
7. Indien het om verwerking gaat: wat wordt er verwerkt en op welke manier gebeurt dit? Is dit machinaal? Worden hiervoor bepaalde chemische producten gebruikt? En welke?	8
8. Werd bij deze vergunning rekening gehouden met de zeer dichte nabijheid van wijken (die nog steeds groeien), scholen, kinderopvang, ...?	8
9. Is er een nieuwe vergunning op komst, rekening houdend met de uitbreidingsplannen op de nieuw aangekochte site Interbeton? Welke gebouwen komen hier en welke activiteiten?	9
II . DAGDAGELIJKE WERKING SIDE GRO & DE AANWEZIGHEID VAN ASBEST-FIJN STOF	10
1. Hoeveel tonnen afval komt er op jaarbasis binnen in jullie bedrijf? Hoeveel containers? Hoeveel vrachtwagens komen er op en af gereden? Wordt alles geregistreerd bij aflevering? Graag alle cijfers aub.	10
2. Wat maakt het binnenbrengen van afval op jullie bedrijf goedkoop en gemakkelijk? Goedkoop gaat altijd ten koste van iets.	10
3. Kunnen jullie garanderen dat jullie even nauwgezet met afvalinzameling te werk gaan als Recyclagepark Roeselare MIROM? Het contrast is te groot om bevattelijk te zijn.....	10
4. Hebben jullie bij de afvalinzameling duidelijke richtlijnen naar de klanten toe?	10
5. Is het eventuele reglement duidelijk gecommuniceerd naar de klanten toe? Op welke manieren? (bijvoorbeeld website, grote goed duidelijke info- en waarschuwborden op het bedrijf zelf, ...)	11
6. Klopt het dat klanten met een aanhangwagen vol afval door jullie naar een loods worden verwezen om daar het afval te dumpen zonder dat er controle is op wat daar allemaal in zit?	11
7. Hoeveel controleurs hebben jullie op het moment dat er afval wordt binnengebracht? Is er nacontrole? Is er paspoortcontrole; wat is de herkomst van al dat afval?	11
8. Hebben de controleurs een opleiding ter zake gekregen, met andere woorden zijn ze bekwaam? Mogen ze optreden van hun werkgever of worden ze aangeraden een oogje toe te knijpen?	11
9. Is er naast de asbestdaken van jullie bedrijf asbestafval aanwezig op jullie site? Antwoord Sidegro: Neen. Aanvulling stad Roeselare: Zoals omschreven in antwoord 10, kunnen kleine hoeveelheden asbest wél aanwezig zijn, maar dan indien het uitgesorteerd wordt uit afval (waar het niet in zou mogen aanwezig zijn). De klanten mogen geen asbest aanvoeren, maar het kan niet worden uitgesloten dat een klant fout sorteert. Op dat ogenblik dient Sidegro haar klanten	

daarvan op de hoogte te brengen en te waarschuwen (het non-conformiteitenregister). Om de afvalketen niet te verstoren, is Sidegro wel verplicht om dat in aparte en specifiek daartoe bestemde containers te sorteren. Het kan alleen maar over kleine hoeveelheden gaan en die moeten regelmatig worden afgevoerd.	12
10. Is er een strenge permanente controle waardoor asbest nooit tussen ander afval aanwezig kan zijn?	12
11. Op (eerdere) Google luchtfoto's zijn open containers met afval te zien. En eveneens een groot gedeelte open dak (geen platen) daar waar de brand is ontstaan. Maar wat als de controle op het binnenbrengen ontoereikend zou zijn en er asbest aanwezig is? Open containers met eventueel asbest zijn onverantwoord. We hebben vastgesteld dat er (eigen) vrachtwagens met bouwafval onafgedekt rond rijden.....	12
12. Wat doen jullie met het puin waar mogelijks asbest inzit?	13
13. Hoe kan het dat jullie zo veel rondvliegend fijn stof veroorzaken? Er is o.a. de verplichting om te sproeien? Zijn alle gedeelten van het bedrijf waar stof rondvliegt voorzien van sprinklerinstallaties? Sproeien tijdens het verwerken van (bouw)afval is duidelijk onvoldoende. Waarom worden de sproei-installaties maar sporadisch gebruikt en dan nog het meest na klachten van buurtbewoners?	13
14. Is het (fijn)stof dat het bedrijf voortdurend veroorzaakt en daardoor over de wijken drijft reeds grondig onderzocht? (bijvoorbeeld kwartsstof is kankerverwekkend en zit in veel bouwmaterialen!) https://www.constructiv.be/nl-BE/Werkgevers/Welzijn/Goedepraktijkvoorbeelden/Stofbeperking-bij-afbraakwerken.aspx https://www.bouwtotaal.nl/2012/02/kwartsstof-onderschat-risico-in-de-bouw/	13
15. Hoeveel (fijn)stofcontroles zijn er al geweest? Gebeurt dit jaarlijks?	14
16. Hoe grondig zijn die controles op fijnstof? Gebeuren die verder dan het grondgebied van Sidegro. Op welke gevaarlijke bestanddelen is er controle?	15
17. Welke maatregelen hebben jullie genomen om de gezondheid van de werknemers, buurtbewoners en spelende kinderen ten alle tijde te garanderen?	15
18. Waar kunnen we met onze klachten terecht bij duidelijk zichtbare stofoverlast zodat er een snelle vaststelling kan gebeuren?	15
III. DE BRAND	15
1. Hoe is de brand ontstaan?	15
2. Er is zoals in elk bedrijf een rookverbod. Wordt dit voldoende nageleefd en gecontroleerd? Ook bij de klanten?	16
3. Waar kwamen die knallen vandaan?	16
4. Hoe is het mogelijk dat dit de zoveelste brand is in relatief korte tijd?.....	16
5. Hoe zijn de vorige branden ontstaan? Wat waren toen de eisen van verzekering en overheid? Zijn ze allemaal opgevolgd?	16
6. Opeengestapeld afval zorgt voor een hitteontwikkeling die tot zelfontbranding kan leiden. Hoeveel warmtedetectoren heeft het bedrijf? Is er een sproei-installatie? Waarom hebben die de brand niet kunnen voorkomen?	16
7. Wat heeft Sidegro direct na de brand ondernomen?	17

8. Hoe wordt de site na de brand gereinigd en hoe wordt vermeden dat hierbij nog meer asbest en stof vrijkomen en de buurt nog meer verontreinigen? Na een brand zijn er een aantal aandachtspunten (zie leidraad asbestbrand 2018 van OVAM): brandresten moeten bedekt worden met ondoordringbaar zeil of natgehouden worden. Gebeurde dit? Wie controleert dit?.....	17
9. Meten is weten. Waren de daken rood, blauw of wit asbest? Wat zijn de metingen? Welke giftige stoffen zaten nog in de lucht?	17
IV. VERZEKERING SIDEGRO.....	18
1. Heeft Sidegro een sluitende asbestverzekering die voorzien is op een brand en verontreiniging van een wijk?	18
2. Zijn alle gebouwen eigendom van Sidegro of huurt Sidegro gedeeltes? Indien er nog gehuurd wordt, is de gebouweigenaar dan verzekerd en eventueel medeaansprakelijk voor de betalingen?	18
3. Heeft Sidegro direct een asbestdeskundige en saneerder aangesteld en zo direct en kordaat opgetreden?	18
4. Of heeft het stadsbestuur dit moeten doen en zo geprefinancierd?	18
5. Is het mogelijk dat de stad alle gemaakte onkosten niet of onvolledig terugkrijgt? En dat de Roeselaarse belastingbetaler opdraait voor Sidegro?	19
6. Zal de verzekering van Sidegro instaan voor een bodemonderzoek nu de asbestbodemvervuiling werd vastgesteld? De buurt wil dat er objectief wordt vastgesteld dat de omgeving asbestvrij is.	19
7. Wat gebeurt er met alle verantwoordelijkheid en betalingen als Sidegro zich (gedeeltelijk) failliet laat verklaren?	19
V. STADSBESTUUR	20
1. Haalde Stad Roeselare met Sidegro het paard van Troje binnen? Moet Roeselare niet vlugger zijn veto stellen tegen de uitbreiding van klasse 1-bedrijven in dichtbevolkt gebied?	20
2. Volgens deze nieuwe Gemeentewet kan de lokale toezichthouder maatregelen nemen. Hoe maakt het stadsbestuur gebruik van deze mogelijkheid? Zijn er geregeld controles door het stadsbestuur bij Sidegro?	20
3. Klopt het dat de Roeselaarse haven bovenaan de lijst staat van de grootste concentratie van fijn stof?	20
4. Is jullie aanpak van de fijnstofproblematiek doortastend genoeg?	22
5. Is er specifiek iemand verantwoordelijk binnen de milieu-dienst voor asbest? Is het takenpakket niet te groot voor 1 persoon? (bijvoorbeeld controle ter plaatse bij afbraak gebouwen)	22
6. Hoe kan het dat het bedrijf bliksemsnel heropstartte? Een stappenplan en procedures volgen vergt tijd. Werd dit door stad, brandweer en provincie nauwgezet gecontroleerd?	23
7. Werd de vervuilingssperimeter met daarin 15 huizen niet te smal afgebakend? (wellicht door gebrek aan financiële middelen)	23
9. Op het Madeliefjesplein zet men nu een speelcontainer. Men controleerde op asbest en vond niets, dixit de voorman. Maar vlakbij (Azalealaan) werden er wel brokjes gevonden. Bovendien zijn er nog altijd de bomen met eventueel asbest.	24
10. Er is financiële en ook morele en gezondheidsschade, want er is verhoogd risico voor gevolgkankers. Kan en wil stad alle klachten bundelen? Als er zich in de toekomst kankers	

manifesteren bij de gedupeerden dan kunnen de aansprakelijken voor de rechter gedaagd worden.	25
11. Hoe heeft het stadsbestuur de overgang van klasse 2 (2018) naar klasse 1 (2020) gecommuniceerd naar de Roeselarenaars toe?.....	26
12. We citeren algemeen Directeur Geert Sintobin in zijn mail naar de wijk toe: “We bevestigen voor zover nodig nogmaals dat de Stad ook in dit dossier maximaal transparant wil zijn, en alle documenten m.b.t. de brand die onder de openbaarheid van bestuur vallen graag zal delen. Gezien de delicaatheid van het dossier m.b.t. verzekeringen en financiële afwikkeling van de kosten bekijkt de juridische dienst van de Stad eerst nog wat er wanneer er kan worden vrij gegeven.” - Wat bedoelen jullie met ‘die onder openbaarheid van bestuur vallen’ ? - Waarom kan niet alles vrijgegeven worden?.....	26
VI. TOEZICHT OP DE REGELS = kaas met grote gaten.....	27

Onderstaande vragenlijst werd door het 'actiecomité Leefbaar Sint-Jozef' overgemaakt aan de stad, de dienst vergunningen van de Provincie West-Vlaanderen, het bedrijf Sidegro en de afdeling Handhaving van de Vlaamse overheid (omgevingsinspectie), naar aanleiding van bezorgdheden van enkele buurtbewoners over de brand van 22/07/2022.

Onderstaande antwoorden zijn een samenvatting van de antwoorden geformuleerd door de stad Roeselare, de Provincie West-Vlaanderen, de afdeling Handhaving van de Vlaamse overheid, Sidegro bvba en het Lokaal Gezondheidsoverleg (LOGO).

I. DE VERGUNNING

1. Van wie gaat de milieuvergunning uit?

Antwoord stad Roeselare:

Het provinciebestuur is de bevoegde vergunningverlenende overheid voor deze inrichting. In casu werden door deputatie in het verleden vergunningen verleend voor zowel de site op Trakelweg 45-54 als de site Trakelweg 72.

Tot 2020 was het bedrijf een klasse 2 – inrichting, waarbij de stad de vergunning afleverde. Door de uitbreiding met de 'bewerking' van niet-gevaarlijke afvalstoffen, werd het ene klasse 1 bedrijf. Met bewerking wordt her bedoeld uitsorteren, shredderen, breken of zeven.

Sidegro heeft op vandaag drie vestigingen aan de Trakelweg, met elk hun eigen vergunningen.

- Site 1 - 'oude' Site Sidegro: Trakelweg 47
 - vergunning klasse 1 (Provincie)
 - Voornamelijk bouwafval + beperkt uitsorteren van huishoudelijk afval (vnl. afkomstig van het sorteren van het bouwafval)
- Site 2 - Voormalige site flaxloom/poco Loco: trakelweg 72-78: locatie van de brand
 - Vergunning klasse 1
 - Shredderen van houtafval (niet beschadigd deel)
 - Tijdelijke opslag ifv afvoer van uitgesorteerd afval
 - Sorteren van restafval (uitgebrande loads)
- Site 3 - Voormalige site Interbeton
 - Recent overgekocht (april 2022)
 - Enkel vergund als betoncentrale (klasse 1).
 - Op vandaag gebruikt voor de stockage van lege containers, zand en burelen

In onderstaand overzicht is enkel de site Trakelweg 72, waar de brand heeft plaatsgevonden, opgenomen.

Vergunningstoestand Sidegro:

- Besluit CBS d.d. 19/08/2013 waarbij vergunning wordt verleend voor het exploiteren van een bedrijf voor de opslag en mechanische behandeling van niet-gevaarlijke afvalstoffen en van andere afvalstoffen voor een termijn van 2 jaar op proef (884/2/E/1);
- Besluit CBS d.d. 8/06/2015 waarbij de definitieve vergunning werd verleend voor een termijn tot 19/08/2033 (884/2/E/2).

- Besluit CBS d.d. 7/05/2018 waarbij vergunning wordt verleend voor het veranderen van een bedrijf voor de opslag en mechanische behandeling van niet-gevaarlijke afvalstoffen en van andere niet-gevaarlijke afvalstoffen voor een termijn tot 19/08/2033 (884/2/E/3).
- Beslissing Bestendige Deputatie Provincie West-Vlaanderen d.d. 20/02/2020 (OMV_2019073784) – uitbreiden van een inrichting voor de opslag en manuele/mechanische bewerking van niet-gevaarlijke afvalstoffen (de vergunningsvoorwaarden vindt u terug in de vergunningsbeslissing in bijlage).

Het bedrijf is/was correct vergund en dit tot 19/08/2033.

In de milieuwetgeving is duidelijk opgenomen dat bij brand de vergunning van rechtswege vervalt voor het deel van de vergunning dat vernietigd werd.

Sinds de brand heeft het bedrijf dus de facto geen vergunning meer voor het sorteren van restafval op deze schaal en op deze locatie.

De andere activiteiten zijn wel nog vergund.

2. Heeft het stadsbestuur inspraak want Sidegro bevindt zich tenslotte op grondgebied Roeselare?

Antwoord Stad Roeselare:

De stad heeft enkel een adviesbevoegdheid in klasse 1-dossiers.

Tijdens een vergunningsprocedure kan de stad haar opmerkingen, bezorgdheden of voorwaarden formuleren.

Zoals hierboven bij vraag 1 reeds meegedeeld is het provinciebestuur van West-Vlaanderen de bevoegde vergunningverlenende overheid.

De provincie oordeelt zelfstandig of ze de opmerkingen, bezorgdheden en adviezen van de stad volgt of niet. Ook het oordeel van andere adviesinstanties nemen zij mee in hun beoordeling van de aanvraag.

3. In 2018 was Sidegro een klasse 2 bedrijf. In 2020 werd het een klasse 1-bedrijf. Klasse 1 betekent de meest hinderlijke activiteit voor mens en milieu. Wat houdt deze hinderlijke activiteit in?

Antwoord stad Roeselare:

De lijst met activiteiten (rubrieken in het vakjargon) is bepaald in de 'indelingslijst'¹. De Vlaamse overheid bepaalt de inhoud van deze lijst en die wordt ook regelmatig gewijzigd. Meestal worden activiteiten gedeclasseerd. M.a.w. na verloop van tijd in een lagere klasse gecatalogeerd.

Klasse 1 activiteiten zijn heel ruim. De klasse is dus maar een indicatie van het hinderpotentieel.

Zo is een grootschalig chemisch bedrijf een klasse 1, maar ook een grote, uit de kluiten gewassen middelbare school kan evengoed ook een klasse 1-inrichting zijn.

Op 20/02/2020 werd de vergunning toegekend voor de uitbreiding van de opslag en mechanische behandeling van niet-gevaarlijk afval.

Voorheen was Sidegro vergund voor een verwerkingscapaciteit van 100ton niet-gevaarlijk afval. 100

¹ De 'indelingslijst' (bijlage 1 bij Vlarem II): <https://navigator.emis.vito.be/mijn-navigator?wold=69985&woLang=nl>

ton is de grens voor een klasse 2-inrichting in de indelingslijst.

Met de aanvraag van 2020 werd een uitbreiding tot 1.200ton aangevraagd. Hierdoor werd het bedrijf een klasse 1-inrichting.

De overschakeling naar een klasse 1 vergunning is trouwens het rechtstreeks gevolg van een handhavingsactie door de stad en de cel Omgeving van de politiezone Riho van begin 2018. Dit plaatsbezoek werd specifiek uitgevoerd in kader van de opvolging van voorwaarden rond brandveiligheid.

Tijdens het plaatsbezoek werd vastgesteld dat de exploitant naast de vergunde activiteit 'opslag en manuele sortering van andere niet-gevaarlijk afvalstoffen' ook zonder vergunning deze afvalstoffen ook mechanisch behandelde. De vergunde opslaghoeveelheid van 100 ton werd ruimschoots overschreden waardoor de exploitatie als klasse-1-inrichting diende beschouwd te worden.

De Afdeling Handhaving werd hiervan ingelicht en in de loop van maart 2019 werd door hen een Proces-verbaal opgemaakt voor de niet-naleving van de milieuhygiënewetgeving op deze exploitatie.

4. Voor welke afvalstoffen zijn jullie vergund?

Antwoord Sidegro:

De activiteiten van Sidegro bestaan uit twee onderdelen: enerzijds het recyclagepark (waar klanten terecht kunnen met afval), anderzijds de containerservice (waarbij Sidegro containers plaatst en afhaalt).

Sidegro heeft een vergunning voor:

- de opslag en sortering van niet-gevaarlijke afvalstoffen bestaande uit hout,
- textiel, papier, karton, kunststof, plastic,...
- de opslag en mechanisch behandeling van inerte afvalstoffen, zoals steenpuin en zeefzand
- de opslag van bomen, stronken en struiken
- de opslag en mechanische behandeling van andere niet-gevaarlijke afvalstoffen (zoals niet-teerhoudend asfalt)
- het lozen van bedrijfsafvalwater
- de opslag van cement
- de opslag van oliën
- tussentijdse opslag voor uitgegraven bodem (aarde / stenen / teelaarde / zeefaarde)

5. Gaat het louter om tijdelijke opslag (zo ja, wat voor afval?)

Antwoord Sidegro:

Het betreft -vanzelfsprekend- om louter tijdelijke opslag van het afval.

6. Gaat het om verwerking van het afval?

Antwoord Sidegro:

Het afval wordt inderdaad verwerkt: het wordt gesorteerd, waarbij de te recycleren materialen optimaal worden gescheiden van het restafval. Dat laatste wordt geshredderd en vervolgens afgevoerd voor verbranding.

De verwerking gebeurt zowel machinaal (o.a. met een hydraulische magneet, die alle metalen dient

te scheiden) als manueel (waarbij te recycleren materialen manueel op een loopband worden gesorteerd).

Chemische producten komen daarbij nooit aan te pas.

Aanvulling stad Roeselare:

In de afvalwetgeving zijn er verschillende soorten bedrijven in de afvalketen actief. Allen hebben een eigen type erkenning, registratie van de OVAM nodig. Voor sommige activiteiten is uiteraard een Omgevingsvergunning nodig. Die activiteiten zijn opgelijst in de rubriek 2 – afvalstoffen van de indelingslijst².

In graad van begin tot einde van de afvalketen zijn er drie soorten bedrijven:

- De erkende vervoerder:
Zij hebben enkel een erkenning om afval te vervoeren, Een vervoerder staat dus in voor het effectieve vervoer van de afvalstoffen, in opdracht van iemand anders.
- De inzamelaar, afvalstoffenhandelaar of -makelaar:
Wie afvalstoffen inzamelt, handelt of makelt die vanuit of binnen het Vlaamse Gewest worden getransporteerd, moet beschikken over een registratie als inzamelaar, afvalstoffenhandelaar of -makelaar. Dit betekent dat iedereen die regelingen treft voor transport van afvalstoffen geproduceerd door derden een registratie als inzamelaar, afvalstoffenhandelaar of -makelaar moet hebben.
- De afvalverwerker:
Een afvalverwerker is een bedrijf dat als activiteit de definitieve verwerking van afval uitbaat. Het kan recyclage, hergebruik, vergisten, verbranden met energierecuperatie of storten zijn. De Vlaamse overheid bepaalt welke afvalstof op welke wijze verwerkt mag worden. De minst milieuvriendelijke verwerkingsmethodes (verbranden en daarna storten) worden dan ook het zwaar belast met specifieke heffingen.

7. Indien het om verwerking gaat: wat wordt er verwerkt en op welke manier gebeurt dit? Is dit machinaal? Worden hiervoor bepaalde chemische producten gebruikt? En welke?

Antwoord Sidegro:

Zie vraag 6

8. Werd bij deze vergunning rekening gehouden met de zeer dichte nabijheid van wijken (die nog steeds groeien), scholen, kinderopvang, ...?

Antwoord dienst vergunningen provincie West-Vlaanderen:

Het provinciebestuur is inderdaad de bevoegde vergunningverlenende overheid voor deze inrichting. In casu werden door deputatie in het verleden vergunningen verleend voor zowel de site op Trakelweg 45-54 als de site Trakelweg 71.

Ik bezorg de meest recente vergunningen nog wel aan het actiecomité. De vergunningen werden afgeleverd binnen de geldende procedurestappen, waaronder een inspraakmoment voor de buurt

² <https://navigator.emis.vito.be/mijn-navigator?wold=69987&woLang=nl>

(openbaar onderzoek) en met de mogelijkheid om desgevallend een beroep in te stellen bij de bevoegde Minister als niet kan akkoord gegaan worden met de genomen vergunningsbeslissing. Voor de inhoudelijke verantwoording van de vergunningen verwijs ik naar de beslissingen zelf.

Onze dienst is altijd beschikbaar en bereikbaar om vragen over de afgeleverde vergunningen te beantwoorden. Die kunnen altijd gesteld worden op het mailadres **omgevingsvergunning@west-vlaanderen.be**.

Zoals U weet beschikt de deputatie niet over enige toezichthoudende bevoegdheid.

Aanvulling stad Roeselare:

De motivatie in het advies van de stad in de vergunningsprocedure in de laatste aanvraag hield ook rekening met de ligging.

Uit de adviesbeslissing van de provincie:

“Uit het advies van het CBS blijkt dat er uit de woonomgeving rond deze bedrijvenszone vaak klachten komen van bewoners over opwaaiend stof vanuit containers tijdens transporten. Een voorwaarde om containers steeds goed af te dekken tijdens transporten is daarom nog steeds wenselijk. Als bijzondere voorwaarde werd bij de vorige vergunning opgelegd aan de exploitant dat deze, teneinde ladingsverlies en stofhinder te vermijden, de aan te leveren en uit te voeren vrachten steeds afgedekt dienen te worden conform artikel 2.7.5.§2 van het politiereglement. De exploitant voorziet hiervoor op de trekkers van de firma een specifiek afdeksysteem dat verstelbaar is in de hoogte en aldus aanpasbaar is naar gelang de afmetingen van de container. Deze investering kan als zeer positief bestempeld worden mits deze systemen uiteraard steeds worden gebruikt.”

De provincie voegde hier aan toe in haar conclusie:

“Tijdens het openbaar onderzoek werd 1 bezwaar ingediend. Het bezwaar wordt grondig geëvalueerd in het advies van het CBS. De POVC³ bevestigt deze argumentatie.

Volledigheidshalve wordt nog opgemerkt dat het vaste rechtspraak is van de Raad van State dat wie in of nabij industriegebied woont een hogere tolerantie aan de dag moet leggen t.a.v. de hinder afkomstig van een normale industriële uitbating. Het betreft hier een activiteit die thuishoort in industriegebied en waarvan de hinder en impact beperkt en aanvaardbaar moet kunnen worden gehouden.”

9. Is er een nieuwe vergunning op komst, rekening houdend met de uitbreidingsplannen op de nieuw aangekochte site Interbeton? Welke gebouwen komen hier en welke activiteiten?

Antwoord Sidegro:

Sidegro beraadt zich nog over de toekomst.

Eventueel zou het doortrekken van de loods aan de Trakelweg 54 richting de site Interbeton een optie kunnen zijn. Die loods vormt actueel immers een buffer tussen de site Sidegro enerzijds, en de woonwijk aan de overzijde van de spoorweg anderzijds.

Zowel geluid (via geluidsdempende wanden) als stof (door de loods / verneveling) kunnen op die manier zoveel als mogelijk tegengehouden worden.

³ POVC: de Provinciale OmgevingsvergunningsCommissie

Aanvulling provincie:

Indien er een nieuwe vergunningsaanvraag wordt ingediend in de toekomst, zal opnieuw een openbaar onderzoek worden gehouden, zoals wettelijk verplicht.

Aanvulling Stad Roeselare

Iedereen is vrij om een vergunningsaanvraag in te dienen. Bij bedrijven waar burens zich zorgen maken of waar bepaalde problematieken lopende zijn, doen we altijd de suggestie om de burens in te lichten van de plannen. Het is niet mogelijk om dit als een verplichting op te nemen.

II . DAGDAGELIJKSE WERKING SIDEGRO & DE AANWEZIGHEID VAN ASBEST-FIJN STOF

1. Hoeveel tonnen afval komt er op jaarbasis binnen in jullie bedrijf? Hoeveel containers? Hoeveel vrachtwagens komen er op en af gereden? Wordt alles geregistreerd bij aflevering? Graag alle cijfers aub.

Antwoord Sidegro:

Alle in- en afgevoerde hoeveelheden worden verplicht geregistreerd. Elke vracht wordt op de weegbrug ook nog eens gefotografeerd en er is altijd iemand aanwezig wanneer afval gelost wordt. Het precieze aantal tonnage / containers behoort tot de interne bedrijfsinformatie van Sidegro.

2. Wat maakt het binnenbrengen van afval op jullie bedrijf goedkoop en gemakkelijk? Goedkoop gaat altijd ten koste van iets.

Antwoord Sidegro:

De vermelding dat klanten afval “goedkoper en gemakkelijker” kwijt kunnen, is niet meer dan de klassieke marketingtaal.

Ter zijde: klanten betalen bij Sidegro méér dan op het containerpark van Mirom, met dien verstande dat het afval bij Mirom voorgesorteerd dient te zijn, terwijl het sorteren bij Sidegro door Sidegro zelf gebeurt. Dit maakt het voor veel klanten wel een stuk makkelijker (ook omdat er bij Sidegro geen wachtrijen zijn).

3. Kunnen jullie garanderen dat jullie even nauwgezet met afvalinzameling te werk gaan als Recyclagepark Roeselare | MIROM? Het contrast is te groot om bevattelijk te zijn.

Antwoord Sidegro:

Sidegro gaat minstens even nauwgezet om met afvalinzameling: de sortering gebeurt immers grotendeels door Sidegro zelf (die er belang bij heeft om zoveel als mogelijk recycleerbare materialen te scheiden van het restafval). Welk contrast er met het containerpark van Mirom zou zijn, is niet meteen duidelijk.

4. Hebben jullie bij de afvalinzameling duidelijke richtlijnen naar de klanten toe?

Antwoord Sidegro:

Vanzelfsprekend. Wat de containerdiensten betreft, krijgt elke klant een te ondertekenen document, waarop de voorwaarden vermeld staan.

5. Is het eventuele reglement duidelijk gecommuniceerd naar de klanten toe? Op welke manieren? (bijvoorbeeld website, grote goed duidelijke info- en waarschuwingsborden op het bedrijf zelf, ...)

Antwoord Sidegro:
zie vraag 4.

6. Klopt het dat klanten met een aanhangwagen vol afval door jullie naar een loods worden verwezen om daar het afval te dumpen zonder dat er controle is op wat daar allemaal in zit?

Antwoord Sidegro:
Nee, dit klopt niet.

Indien er niet-toegelaten materialen worden aangetroffen bij visuele controle, wordt dit bijgehouden in een non-conformiteitenregister. Indien er teveel niet-toegelaten materialen worden aangetroffen, dan wel gevaarlijke afvalstoffen, dan wordt het afval geweigerd.

7. Hoeveel controleurs hebben jullie op het moment dat er afval wordt binnengebracht? Is er nacontrole? Is er paspoortcontrole; wat is de herkomst van al dat afval?

Antwoord Sidegro:

Er is visuele controle op de weegbrug en visuele controle bij het lossen van de lading. Iedere klant is verplicht zich eerst aan te bieden op de weegbrug, waarbij telkens de identiteit en het adres worden genoteerd. Ingeval het bodemmaterialen betreft (grond, stenen,...) dienen de materialen hoe dan ook traceerbaar te zijn vanaf vervoer van de initiële plaats tot aan de uiteindelijke bestemming.

8. Hebben de controleurs een opleiding ter zake gekregen, met andere woorden zijn ze bekwaam? Mogen ze optreden van hun werkgever of worden ze aangeraden een oogje toe te knijpen?

Antwoord Sidegro:

Een oogje dichtknijpen is niet aan de orde.

Het door Sidegro afgevoerde afval wordt aan strenge controles onderworpen, dit tot nu zonder problemen. Herhaalde overtredingen zouden immers leiden tot sancties en het verlies van de vergunning.

9. Is er naast de asbestdaken van jullie bedrijf asbestafval aanwezig op jullie site?

Antwoord Sidegro:

Neen.

Aanvulling stad Roeselare:

Zoals omschreven in antwoord 10, kunnen kleine hoeveelheden asbest wél aanwezig zijn, maar dan indien het uitgesorteerd wordt uit afval (waar het niet in zou mogen aanwezig zijn). De klanten mogen geen asbest aanvoeren, maar het kan niet worden uitgesloten dat een klant fout sorteert. Op dat ogenblik dient Sidegro haar klanten daarvan op de hoogte te brengen en te waarschuwen (het non-conformiteitenregister).

Om de afvalketen niet te verstoren, is Sidegro wel verplicht om dat in aparte en specifiek daartoe bestemde containers te sorteren. Het kan alleen maar over kleine hoeveelheden gaan en die moeten regelmatig worden afgevoerd.

10. Is er een strenge permanente controle waardoor asbest nooit tussen ander afval aanwezig kan zijn?

Antwoord Sidegro:

Ja.

Wat de aanwezigheid van asbest betreft, kan Sidegro duidelijk zijn.

Klanten mogen géén asbesthoudende materialen afleveren op het recyclagepark.

Asbest moet immers steeds rechtstreeks naar Vanheede⁴ afgevoerd worden. Indien toch asbesthoudende materialen worden aangetroffen, wordt daarvan melding gemaakt (zie verder) en worden die materialen in een speciaal daarvoor voorziene container gedeponneerd die geregeld wordt afgevoerd (enkel indien het kleine hechtgebonden hoeveelheden betreft), dan wel geweigerd.

Asbest dat wordt opgeslagen in verhuurde containers, wordt steeds rechtstreeks naar Vanheede afgevoerd. Indien dergelijke container door omstandigheden (bijvoorbeeld na het sluitingsuur van Vanheede) niet meteen kan worden afgevoerd, wordt dergelijke container kortstondig (zijnde tot daags nadien) op de site geplaatst, om vervolgens rechtstreeks en zonder enige manipulatie naar Vanheede af te voeren.

Tot slot bestond een deel van het dak van de loods uit asbesthoudende golfplaten. Dat dak is tijdens de brand grotendeels naar beneden gevallen, terwijl er eveneens kleine deeltjes meegenomen zijn in de rookpluim en vervolgens in de omgeving terecht zijn gekomen.

11. Op (eerdere) Google luchtfoto's zijn open containers met afval te zien. En eveneens een groot gedeelte open dak (geen platen) daar waar de brand is ontstaan. Maar wat als de controle op het binnenbrengen ontoereikend zou zijn en er asbest aanwezig is? Open containers met eventueel asbest zijn onverantwoord. We hebben vastgesteld dat er (eigen) vrachtwagens met bouwafval onafgedekt rond rijden.

Antwoord Sidegro:

⁴ Noot van de dienst omgeving: Vanheede Landfill solutions is een door de Vlaamse overheid vergund verwerker voor asbesthoudend afval.

De afbeelding in Google toont inderdaad open containers, met bijvoorbeeld steenpuin. Deze worden op de site gelost op het ogenblik dat er voldoende loscapaciteit is.

Asbest komt de site van Sidegro niet in, wordt verplicht in gesloten bigbags vervoerd en gaat steeds rechtstreeks naar Vanheede (behoudens de uitzondering, zoals hoger vermeld). De luchtfoto werd genomen op het ogenblik dat een deel van het dak vernieuwd werd (vervanging van asbestplaten door steeldeck).

12. Wat doen jullie met het puin waar mogelijks asbest inzit?

Antwoord Sidegro:

Er mag geen asbest inzitten. Indien dit toch het geval is: zie punt 6.

13. Hoe kan het dat jullie zo veel rondvliegend fijn stof veroorzaken? Er is o.a. de verplichting om te sproeien? Zijn alle gedeelten van het bedrijf waar stof rondvliegt voorzien van sprinklerinstallaties? Sproeien tijdens het verwerken van (bouw)afval is duidelijk onvoldoende. Waarom worden de sproei-installaties maar sporadisch gebruikt en dan nog het meest na klachten van buurtbewoners?

Antwoord Sidegro:

Sidegro heeft in het verleden reeds heel wat maatregelen genomen om de hinder voor de omgeving zoveel als mogelijk te beperken, zoals een frequente beneveling van het aanwezige puin.

Het water uit het kanaal wordt bijvoorbeeld gebruikt om de site te benevelen, om zo opwaaiend stof zoveel als mogelijk tegen te gaan.

14. Is het (fijn)stof dat het bedrijf voortdurend veroorzaakt en daardoor over de wijken drijft reeds grondig onderzocht? (bijvoorbeeld kwartsstof is kankerverwekkend en zit in veel bouwmaterialen!) [https://www.constructiv.be/nl-](https://www.constructiv.be/nl-BE/Werkgevers/Welzijn/Goedepraktijkvoorbeelden/Stofbeperking-bij-afbraakwerken.aspx)

[BE/Werkgevers/Welzijn/Goedepraktijkvoorbeelden/Stofbeperking-bij-afbraakwerken.aspx](https://www.bouwtotaal.nl/2012/02/kwartsstof-onderschat-risico-in-de-bouw/)

<https://www.bouwtotaal.nl/2012/02/kwartsstof-onderschat-risico-in-de-bouw/>

Antwoord Sidegro:

Sidegro is één van de vele bedrijven aan de industriezone. Uit de vraagstelling lijkt het alsof het (fijn) stof louter van Sidegro afkomstig zou zijn. Dit is nog nooit aangetoond, en zou ook verwonderen.

Zoals hoger aangehaald, wordt het puin op geregelde tijdstippen beneveld. De reden waarom niet voortdurend wordt beneveld is duidelijk: er valt niet te werken in een modderpoel, waar vrachtwagens zich voortdurend vastrijden.

Aanvulling stad Roeselare:

de noodzaak tot stofbeperkende maatregelen is opgenomen in de Vlarem-wetgeving en in de vergunningsvoorwaarden van de aparte vergunningen.

In de procedure van de vergunningsaanvraag (voor de site waar de brand heeft gewoed) van 2020, werd door de stad gewezen op klachten van stofhinder door bepaalde activiteiten. De provincie legde het bedrijf dan ook maatregelen op in de vergunning. Deze onderstaande maatregelen werden ook door het bedrijf zelf voorgesteld:

- het plaatsen van een vaste sproeiinstallatie in de ruimte waar het restafval geshredderd wordt

- het installeren van een vernevelingsinstallatie aan de open poorten in de muur aan de achterzijde van de westelijke loods (of gelijkwaardige maatregelen) dienen zo snel mogelijk uitgevoerd te worden. Klachten over stofhinder kunnen altijd doorgegeven worden aan de stad. Als ze duidelijk afkomstig zijn van Sidegro, kunnen ze ook rechtstreeks worden doorgegeven aan het bedrijf en de omgevingsinspectie. Zie ook vraag 18.

Antwoord LOGO:

Er dient een onderscheid gemaakt worden tussen grover stof en fijn stof. Onder fijn stof valt het stof met een diameter kleiner dan $10 \mu\text{m}^5$. Grover stof (diameter $> 10\mu\text{m}$) wordt makkelijker door trilharen en slijmvlies in de luchtwegen vastgehouden, daardoor is de potentiële gezondheidsimpact van grover stof kleiner. Fijn stof dringt dieper door tot in de luchtwegen en beïnvloedt de werking van je luchtwegen, je longen, je hart en je bloedvaten.

Stofbeperkende maatregelen (zie boven) op de site moeten ervoor zorgen dat de stofverspreiding van zowel fijn als grover stof naar omwonenden beperkt blijft.

Wat de samenstelling van fijn stof betreft.

Specifieke gegevens over de chemische samenstelling van het fijn stof in de omgeving van Sidegro zijn niet beschikbaar. In het verleden (2008-2009) was Roeselare Haven wel opgenomen in een studie van VMM waarbij de chemische samenstelling bepaald werd van het fijn stof ter hoogte van de meetpost aan de Graankaai (Roeselare Haven)⁶.

Hieruit bleek dat het fijn stof dat gemeten werd in Roeselare Haven voornamelijk van minerale oorsprong was (zand, cement, ...). Ook elementair koolstof was verhoogd wat wees op de bijdrage van lokaal zwaar verkeer. Aanvullend werd verkeer ook aangewezen als belangrijke factor bij het heropwaaien van mineraal straatstof.

In de vraag van Leefbaar Sint-Jozef wordt specifiek verwezen naar kwartsstof. Kwarts is een bestanddeel van zand en verschillende steenachtige materialen, zoals beton en baksteen, maar ook van kunstmatige steen zoals kwartscomposiet. Bij het bewerken van die materialen (zagen, schuren en frezen) komt kwartsstof vrij. Bij werknemers die beroepsmatig blootgesteld worden aan kwartsstof vormt dit een risico op het ontwikkelen van stoflong en op termijn longkanker. Ook hier zijn het aantal keren dat je blootgesteld wordt, de duur van die blootstelling en de concentratie belangrijke factoren. Daarom bestaat er een wettelijke grenswaarde om werknemers te beschermen tegen kwartsstof. Tijdens een standaardwerkdag van acht uur mag een werknemer aan maximaal $0,1 \text{ mg}^7/\text{m}^3$ kwartsstof blootgesteld worden.

Sinds 2020 is ook een stofafzuiging of systeem van watertoevoeging verplicht bij activiteiten waarbij werknemers kwartshoudende materialen bewerken. Als dat technisch niet mogelijk is, dan moet elke werknemer die mogelijk blootgesteld wordt aan kwartsstof een masker met P3-stoffilter dragen.

15. Hoeveel (fijn)stofcontroles zijn er al geweest? Gebeurt dit jaarlijks?

Antwoord Sidegro:

⁵ μm : micro meter of 1 miljoenste van een meter: [https://nl.wikipedia.org/wiki/Micrometer_\(eenheid\)](https://nl.wikipedia.org/wiki/Micrometer_(eenheid))

⁶ Studie: Chemische karakterisatie van fijn stof in Vlaanderen 2008-2009

⁷ Mg: milligram of 1 duizendste van een gram

De hoeveelheid fijn stof in de havenzone wordt permanent gemonitord ter hoogte van de Graankaai (<https://www.vmm.be/lucht/fijn-stof>). Er gebeuren geen specifieke metingen op de site Sidegro, om de eenvoudige reden dat een eventuele hoge waarde niet automatisch betekent dat het fijn stof vanop de site afkomstig is, maar evengoed te maken kan hebben met het vrachtverkeer in de havenzone, fijn stof van andere bedrijven, ...

16. Hoe grondig zijn die controles op fijnstof? Gebeuren die verder dan het grondgebied van Sidegro. Op welke gevaarlijke bestanddelen is er controle?

Antwoord Sidegro:
Zie vraag 15.

17. Welke maatregelen hebben jullie genomen om de gezondheid van de werknemers, buurtbewoners en spelende kinderen ten alle tijde te garanderen?

Antwoord Sidegro:
Er worden op diverse vlakken veiligheidsmaatregelen genomen: van overdrukcabines voor de arbeiders (voor gezuiverde lucht in de cabine), over verneveling van het puin (om het stof te beperken) tot het plaatsen van geluidsdempende wanden (om geluidsoverlast te beperken).

Hoe dan ook doet ook de arbeidsinspectie op geregelde tijdstippen controles, ook hier zonder noemenswaardige opmerkingen.

18. Waar kunnen we met onze klachten terecht bij duidelijk zichtbare stofoverlast zodat er een snelle vaststelling kan gebeuren?

In volgorde van snelheid van reactie zijn er de volgende mogelijkheden: Sidegro, politie, stad en de omgevingsinspectie.

De opvolging van klachten is wel de verantwoordelijkheid van de afdeling Handhaving.

- Sidegro: info@sidegro.be

- Politiezone RIHO:

dringend: 101

niet-dringend: <https://www.pzriho.be/klacht-aangifte> of <https://www.pzriho.be/iets-melden>

- stad Roeselare: milieuvergunningen@roeselare.be of meldpunt 1788

<https://www.roeselare.be/1788-0>

- Omgevingsinspectie: omgevingsinspectie.wvl@vlaanderen.be , 050 24 79 60

<https://omgeving.vlaanderen.be/nl/omgevingsinspectie-west-vlaanderen>

- voor vragen over vergunningen en vergunningverlening van klasse 1 dossiers:

omgevingsvergunning@west-vlaanderen.be

III. DE BRAND

1. Hoe is de brand ontstaan?

Antwoord Sidegro:

De brand is ontstaan in een lading voorgesorteerd afval, die op 28/07/2022 omstreeks 17u werd gelost in de loods.

2. Er is zoals in elk bedrijf een rookverbod. Wordt dit voldoende nageleefd en gecontroleerd? Ook bij de klanten?

Antwoord Sidegro:

Er geldt vanzelfsprekend een rookverbod, dat strikt wordt opgevolgd (net omdat afvalverwerkende bedrijven gevoelig zijn voor branden, zie bijvoorbeeld de branden bij Renewi Mol op 18/08/2022, bij Renewi Gent op 04/09/2022 en bij Renewi Roeselare op 05/09/2022).

3. Waar kwamen die knallen vandaan?

Antwoord Sidegro:

Dit zou moeten nagevraagd worden bij de brandweer.

Aanvulling stad Roeselare:

Bij de uiteenzetting van de asbestdeskundige op de Commissie Ruimte⁸ en in de leidraad asbestbranden staat beschreven dat de geperste lagen van asbestcementen golfplaten door de hitte kunnen uitéén knallen of ploffen. Mogelijks is dat (een deel van) de verklaring van de knallen die werden gehoord.

4. Hoe is het mogelijk dat dit de zoveelste brand is in relatief korte tijd?

Antwoord Sidegro:

Zoals hoger aangehaald, zijn afvalwerkende bedrijven gevoeliger voor brand, enerzijds wegens de mogelijkheid van broei in afvalbergen, anderzijds door de kortsluiting / chemische reactie die batterijen kunnen veroorzaken.

Dit is inderdaad de derde brand in 8 jaar tijd, ondanks de vele maatregelen die sinds de vorige branden werden getroffen.

5. Hoe zijn de vorige branden ontstaan? Wat waren toen de eisen van verzekering en overheid? Zijn ze allemaal opgevolgd?

Antwoord Sidegro:

De branden hadden de vorige keer een andere oorzaak (onder meer kortsluiting in een machine). Nadien zijn heel wat maatregelen genomen (gewone camera's, warmtecamera's, brandhaspels, brandblussers,...), die goed/voldoende bevonden werden door de diverse inspectiediensten / experts van de verzekering.

6. Opeengestapeld afval zorgt voor een hitteontwikkeling die tot zelfontbranding kan leiden. Hoeveel warmtedetectoren heeft het bedrijf? Is er een sproei-installatie? Waarom hebben die de brand niet kunnen voorkomen?

Antwoord Sidegro:

In de loods waar het afval opgestapeld ligt, zijn diverse warmtecamera's opgesteld, conform het

⁸ <https://web-roeselare.streamovations.be/nl/sessions/reference/commissie-ruimte-op-05-september-2022>

veiligheidsplan opgesteld door de gespecialiseerde firma Seegle. Gelet op de hoogte van de loods, werd een sprinklerinstallatie niet als voldoende daadkrachtig beschouwd.

Tussen de aanvang van de brand / het ogenblik waarop de warmtecamera's de brand hebben gedetecteerd enerzijds, en het ogenblik waarop de loods in lichterlaaie stond anderzijds, zaten amper 10 minuten.

7. Wat heeft Sidegro direct na de brand ondernomen?

Antwoord Sidegro:

Sidegro heeft tijdens de bluswerken assistentie verleend aan de brandweer en is nadien nauw betrokken geweest in het overleg met Stad Roeselare, initieel via de expert aangesteld door de verzekeringsmaatschappij van Sidegro, nadien rechtstreeks.

8. Hoe wordt de site na de brand gereinigd en hoe wordt vermeden dat hierbij nog meer asbest en stof vrijkomen en de buurt nog meer verontreinigen? Na een brand zijn er een aantal aandachtspunten (zie leidraad asbestbrand 2018 van OVAM): brandresten moeten bedekt worden met ondoordringbaar zeil of natgehouden worden. Gebeurde dit? Wie controleert dit?

Antwoord Sidegro:

De site wordt sinds maandag 05/09/2022 gesaneerd door de erkende asbestverwijderaar Arber. Dit gebeurt volgens het werkplan, dat steeds verplicht dient te worden opgesteld, en dat - volledigheidshalve, want geen verplichting- ook bekrachtigd werd door de asbestdeskundige van Stad Roeselare.

Er worden op regelmatige tijdstippen luchtmetingen uitgevoerd. Tijdens de werken op 05/09/2022 zat de hoeveelheid asbestvezels in de lucht ver onder de maximaal toegelaten waarde. Die resultaten werden ter info meegedeeld aan Stad Roeselare. Ook de asbestdeskundige van Stad Roeselare heeft de werken gecontroleerd, eveneens op 05/09/2022, dit zonder opmerkingen.

9. Meten is weten. Waren de daken rood, blauw of wit asbest? Wat zijn de metingen? Welke giftige stoffen zaten nog in de lucht?

Antwoord Sidegro:

Er werden meteen na de brand controles uitgevoerd: zowel visueel (op basis waarvan een perimeter werd afgebakend) als via kleefstalen. Die laatste waren negatief.

Aanvulling stad Roeselare:

De verschillende inspectieverslagen en de inschatting van de risico's bij brand zijn neergeschreven in de inspectieverslagen van de asbestdeskundige, aangesteld door de stad en vermeld in het verslag van de commissie Ruimte⁹.

De daken van de uitgebrande loods die uit asbestcement bestonden, bevatten witte asbest.

⁹ <https://web-roeselare.streamovations.be/nl/sessions/reference/commissie-ruimte-op-05-september-2022>

IV. VERZEKERING SIDEGRO

1. Heeft Sidegro een sluitende asbestverzekering die voorzien is op een brand en verontreiniging van een wijk?

Antwoord Sidegro:

Nee, om de eenvoudige reden dat verzekeringsmaatschappijen alle schade die rechtstreeks of onrechtstreeks het gevolg is van de aanwezigheid of de verspreiding van asbest nooit vergoedt (in bedrijfspolissen).

2. Zijn alle gebouwen eigendom van Sidegro of huurt Sidegro gedeeltes? Indien er nog gehuurd wordt, is de gebouweigenaar dan verzekerd en eventueel medeaansprakelijk voor de betalingen?

Antwoord Sidegro:

Alles wat verzekerd moet worden, is verzekerd.

3. Heeft Sidegro direct een asbestdeskundige en saneerder aangesteld en zo direct en kordaat opgetreden?

Antwoord Sidegro:

Van meet af aan is er communicatie geweest tussen Stad Roeselare en Sidegro, waarbij beslist werd dat Stad Roeselare het voortouw zou nemen, zoals ook geadviseerd wordt door OVAM (nu ze daar als gemeente meer expertise in heeft dan Sidegro).

Omdat er heel snel gehandeld moest worden, heeft Stad Roeselare gegarandeerd dat de aangesproken firma's zouden worden betaald voor hun diensten. Zoals intussen ook bevestigd door Stad Roeselare, zal de schade op Sidegro worden verhaald.

De omwonenden die schade leden, hebben aangifte gedaan bij hun verzekeraar.

Die verzekeraars hebben Sidegro vervolgens in gebreke gesteld, waarop Sidegro bij haar verzekeringsmaatschappij aangifte heeft gedaan van die schadegevallen.

Behoudens vergissing werd het absolute merendeel van de huizen intussen gereinigd en werden de kosten vergoed door de eigen verzekeringsmaatschappij van de omwonenden.

In samenspraak met Stad Roeselare werd meteen een asbestdeskundige aangesteld.

4. Of heeft het stadsbestuur dit moeten doen en zo gefinancierd?

Antwoord stad Roeselare:

Voor een deel van de initiële opruim en -inspectiekosten werd een overeenkomst gevonden met Sidegro en haar verzekeraar. Die kosten worden rechtstreeks aan Sidegro/haar verzekeraar gefactureerd. Over een ander deel van de kosten bestaat er discussie. De stad heeft dan deze kosten

inderdaad -voorlopig- op haar genomen. Zie ook vraag 5.

5. Is het mogelijk dat de stad alle gemaakte onkosten niet of onvolledig terugkrijgt? En dat de Roeselaarse belastingbetaler opdraait voor Sidegro?

Antwoord Sidegro

Daarover zijn reeds afspraken gemaakt tussen Stad Roeselare, Sidegro en de partijen waarop Stad Roeselare een beroep heeft gedaan.

Aanvulling stad Roeselare:

De stad heeft Sidegro in gebreke gesteld.

Dat is een juridische stap die noodzakelijk is om gemaakte kosten terug te kunnen vorderen. Het is mogelijk dat een deel van deze kosten door de firma of haar verzekeraar betwist worden. Dat is voorwerp van verdere procedures die nog moeten gevoerd worden. Een definitief antwoord kan niet worden gegeven tot de hele juridische procedure afgerond is. Maar het is inderdaad niet onmogelijk dat een deel van de kosten niet teruggevorderd kan worden. De stad zal al het nodige doen binnen haar mogelijkheden om gemaakte kosten terug te vorderen.

Zie ook de opname van de commissie Ruimte.

6. Zal de verzekering van Sidegro instaan voor een bodemonderzoek nu de asbestbodemvervuiling werd vastgesteld? De buurt wil dat er objectief wordt vastgesteld dat de omgeving asbestvrij is.

Antwoord Sidegro:

Nee. Er is geen noodzaak voor een bodemonderzoek, omdat ook geen bodemverontreiniging werd vastgesteld (cf. bericht van asbestdeskundige van Stad Roeselare).

Aanvulling stad Roeselare:

We verwijzen naar de uiteenzetting van de asbestdeskundige op de Commissie Ruimte.

In de leidraad asbestbranden staat vermeld:

“De emissie van asbestdeeltjes, gaande van grove stukken tot fijne asbestflinters wordt aanzien als het achterlaten van (asbesthoudende) gevaarlijke afvalstoffen. Ook indien deze asbestdeeltjes oppervlakkige voorkomen op onverharde delen (bodem) beschouwen we de sanering ervan als afvalverwijdering. Hiervoor moeten dus géén procedures volgens het Bodemdecreet-Vlarebo (procedure Schadegevallen) gevolgd worden.”

7. Wat gebeurt er met alle verantwoordelijkheid en betalingen als Sidegro zich (gedeeltelijk) failliet laat verklaren?

Antwoord Sidegro:

Daarop valt op dit ogenblik niet te antwoorden.

Aanvulling stadsbestuur:

Deze vraag is op heden voorbarig. Echter, mocht dit voorvallen, dan zal een door de

ondernemingsrechtbank aangestelde curator het nodige doen om eventuele openstaande schulden te vereffenen, voor zover mogelijk.¹⁰

V. STADSBESTUUR

1. Haalde Stad Roeselare met Sidegro het paard van Troje binnen? Moet Roeselare niet vlugger zijn veto stellen tegen de uitbreiding van klasse 1-bedrijven in dichtbevolkt gebied?

De stad Roeselare heeft geen vetorecht in deze, enkel een adviesbevoegdheid.

De vergunningverlenende overheid voor klasse 1-bedrijven is, zoals hierboven reeds gezegd bij vraag I,1, de provincie.

Daarnaast is een absoluut vetorecht in een rechtsstaat onbestaande.

Er moet in de afweging van de vergunningverlenende overheid altijd over de proportionaliteit van de voorwaarden of het weigeren van vergunningsaanvragen gewaakt worden.

Die motivatie is een inherent en verplicht onderdeel van de vergunningsbeslissing.

Daarnaast heeft iedereen het recht om tegen de beslissingen van een vergunningverlenende overheid in beroep te gaan. Alle betrokken partijen waaronder de omwonenden, het bedrijf, het stadsbestuur en eventueel organisaties met als statutair doel de bescherming van het leefmilieu, hebben dit recht.

Alle vergunningsbeslissingen worden ook bekend gemaakt zoals bepaald in de wetgeving.

2. Volgens deze nieuwe Gemeentewet kan de lokale toezichthouder maatregelen nemen. Hoe maakt het stadsbestuur gebruik van deze mogelijkheid? Zijn er geregeld controles door het stadsbestuur bij Sidegro?

Een milieutoezichthouder haalt zijn bevoegdheden niet uit de gemeentewet, maar uit het milieuhandhavingsbesluit¹¹ en het Decreet algemene bepalingen¹².

Evenwel is de milieutoezichthouder niet bevoegd voor de controle van klasse 1 bedrijven, het is wel de Omgevingsinspectie die hiervoor bevoegd is.

3. Klopt het dat de Roeselaarse haven bovenaan de lijst staat van de grootste concentratie van fijn stof?

Neen, dat klopt niet (meer).

De fijn stof concentratie wordt al sinds de jaren '90 door de Vlaamse Milieumaatschappij gemonitord¹³ in Roeselare.

Zo staat er onder andere aan de Graankaai in Roeselare Haven een industriële meetpost die twee

¹⁰ <https://www.vlaanderen.be/faillissement#procedure-bij-faillissement>

¹¹ Milieuhandhavingsbesluit : <https://navigator.emis.vito.be/mijn-navigator?wold=25130&woLang=nl>

¹² Decreet algemene bepalingen milieubeleid: <https://navigator.emis.vito.be/mijn-navigator?wold=308&woLang=nl>

¹³ De Vlaamse Milieumaatschappij publiceert samen met haar Brusselse en Waalse collega's alle resultaten op de website Irceline: <https://www.irceline.be/nl>

soorten fijn stof meet: PM₁₀ en PM_{2,5} meet.

Overigens valt onder ‘fijn stof’ enkel het stof met een diameter kleiner dan 10 micrometer (PM₁₀). Omdat grover stof makkelijker door trilharen en slijmvlies in de luchtwegen wordt vastgehouden, is de potentiële gezondheidsimpact van grover stof kleiner en bestaan er geen normen.

In de periode tot ca. 2010 werden er aan de haven hoge concentraties PM₁₀ gemeten.

In de meetresultaten is een duidelijk dalende trend te zien in de fijn stof concentraties op de meetpost. Vanaf 2014 zijn er geen overschrijdingen van de norm meer geweest.

In de jaren 2005 en 2007 werden respectievelijk een ‘Saneringsplan fijn stof’ en een ‘actieplan fijn stof in de industriële hotspotzones’¹⁴ opgemaakt door Vlaanderen.

Het bleek dat de het stof dat werd gemeten aan de Zwaaiikom van Roeselare voornamelijk van ‘minerale oorsprong’ is (zand, cement, beton, grond...) en slechts zeer lokaal rond de zwaaiikom te vinden was. De meetpost Roeselare-Haven werd dan ook gecategoriseerd als een industrieel meetstation.

Na verdere analyses, de opstart van een tweede meetpost in de Brugsesteenweg en een lokaal actieplan fijn stof in 2010 (uitgebreid in 2013), blijkt dat fijn stof concentraties significant verbeterd zijn en er geen overschrijdingen meer zijn van de normen.

Overschrijdingen PM₁₀ daggrenswaarde

In onderstaande tabel wordt het aantal dagen weergegeven waarop de daggemiddelde PM₁₀ concentratie hoger was dan 50 µg/m³. Volgens EU richtlijn 2008/50/EG mag deze daggrenswaarde vanaf 1/1/2005 niet meer dan 35 keer (dagen) per jaar overschreden worden. Indien de daggemiddelde fijn stof (PM₁₀) concentraties op meer dan 35 dagen hoger zijn dan 50 µg/m³ wordt dit weergegeven in het rood.

stacode	gemeente	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022 (*)
44M705	Roeselare (Haven)	87	87	90	71	51	43	51	38	45	31	21	26	24	26	24	14	11	2

Voor de meetpost Roeselare Haven zien we dat sinds 2013 de EU-richtlijn gehaald wordt en het aantal overschrijdingen lager is dan 35. In 2021 lag het aantal overschrijdingen op 11. In de periode van 01/01/2022 tot 06/09/2022 werden twee overschrijdingen vastgesteld. Op de meetplaats in Gent (Baudelopark) noteerde VMM in 2021 het hoogste aantal dagen met een concentratie hoger dan 50 µg/m³, namelijk 30. Gevolgd door Rieme, in de Gentse kanaalzone, met 20 overschrijdingen.

PM₁₀-jaargemiddelde (voorlopige cijfers 2020, nog niet definitief)

De gemeten PM₁₀-jaargemiddelden in Vlaanderen liggen tussen 17 en 25 µg/m³. In Roeselare Haven bedroeg de PM₁₀ jaargemiddelde concentratie in 2020 23µg/m³.

- Het hoogste jaargemiddelde werd genoteerd op de meetplaats in Oostrozebeke, nabij houtspaanderplaatbedrijven en op de meetplaats in Rieme in de Gentse kanaalzone.
- Het meetstation in Roeselare Haven voldoet hiermee aan de Europese jaargrenswaarde van 40µg/m³ maar niet aan de jaaradvieswaarde van de Wereldgezondheidsorganisatie (WGO) die 20 µg/m³ bedraagt. De jaaradvieswaarde van de WGO werd op 15 van de 39 Vlaamse meetplaatsen gehaald.

¹⁴ De voorbije actieplannen kunnen opgevraagd bij de Vlaamse MilieuMaatschappij <https://www.vmm.be/lucht/evolutie-luchtkwaliteit/beleidsplannen/voorbije-actieplannen>

Jaar advieswaarden van de WGO zijn streefwaarden. Ze hebben niet de waarde van een officiële norm. De verplichting om aan de Europese normen te voldoen ligt bij de lidstaten, in België bij de gewesten.

PM_{2,5}-jaargemiddelde (voorlopige cijfers 2020, nog niet definitief)

De gemeten PM_{2,5}-jaargemiddelden in Vlaanderen liggen tussen 9 en 14µg/m³. In Roeselare haven bedroeg de jaargemiddelde PM_{2,5} concentratie in 2020 12µg/m³.

- De PM_{2,5} jaargemiddelden waren het hoogst op de meetplaatsen in Oostrozebeke (nabij houtspaanderplaatbedrijven) en aan de Polderdijkweg in de Antwerpse haven (nabij raffinaderijen).
- Het meetstation in Roeselare Haven voldoet hiermee aan de Europese jaargrenswaarde van 25µg/m³ maar niet aan de jaaradvieswaarde van de Wereldgezondheidsorganisatie (WGO) die 10 µg/m³ bedraagt. De jaaradvieswaarde van de WGO werd in 2020 slechts op 8 van de 41 meetplaatsen in Vlaanderen gehaald.
Jaar advieswaarden van de WGO zijn richtwaarden, geen norm. Men is nooit verplicht om daaraan te voldoen.

4. Is jullie aanpak van de fijnstofproblematiek doortastend genoeg?

Aangezien de normen gehaald worden, durven we stellen dat het gevoerde beleid inderdaad haar vruchten heeft afgeworpen

5. Is er specifiek iemand verantwoordelijk binnen de milieu-dienst voor asbest? Is het takenpakket niet te groot voor 1 persoon? (bijvoorbeeld controle ter plaatse bij afbraak gebouwen)

Er is geen aparte medewerker binnen de stadsdienst bevoegd voor asbest.

Er zijn meerdere medewerkers die als lokale milieutoezichthouder werden aangeduid. Een lokale milieutoezichthouder dient verplicht een zeer uitgebreide opleiding te volgen¹⁵, waar asbest één van vele thema's is. Bij ieder onderdeel van deze opleiding dient er een examen te worden afgelegd. Pas na het succesvol afronden van de opleiding krijgt betrokkene een bekwaamheidsbewijs. Zonder dit bewijs, kan de stad de specifieke medewerker niet aanstellen als milieutoezichthouder.

Als er mogelijke asbest-inbreuken gemeld worden aan de stad (bv. bij afbraak gebouwen) dan gaat één van de toezichthouders milieu van de stad ter plaatse om vaststelling te doen en -indien nodige- handhaven. Indien er overtredingen door aannemers wordt vastgesteld, wordt ook de arbeidsinspectie¹⁶ ingelicht.

Het correct verwijderen van asbest is steeds de verantwoordelijkheid van de bouwheer/aannemer en niet van de stad. De stad reageert enkel op basis van klachten.

Bij ieder asbestverdacht gebouw waarvoor een vergunningsaanvraag wordt ingediend voor verbouwingen of slopen, neemt de stad standaardclausules op in de bouw- of sloopvergunning om de bouwheer op de mogelijke aanwezigheid van asbest te wijzen.

¹⁵ Link naar de voorschriften voor de opleiding in het Vlaamse Milieuhandhavingsbesluit

<https://navigator.emis.vito.be/mijn-navigator?wold=25187&woLang=nl>

¹⁶ <https://werk.belgie.be/nl/contact/arbeidsinspectie>

In zeer specifieke gevallen worden bijkomende uitvoeringsvoorwaarden opgenomen. Bijvoorbeeld wanneer een asbestverdacht of -houdend gebouw van een school wordt gesloopt, kan dit enkel op ogenblikken dat de school gesloten is. De sloop is nl. verboden in aanwezigheid van minderjarigen.

6. Hoe kan het dat het bedrijf bliksemsnel heropstartte? Een stappenplan en procedures volgen vergt tijd. Werd dit door stad, brandweer en provincie nauwgezet gecontroleerd?

Zoals vermeld in vraag I.1 is in de milieuwetgeving duidelijk opgenomen dat bij brand op een gedeelte van de inrichting de vergunning van rechtswege vervalt voor het gedeelte van de inrichting waar de brand heeft plaatsgevonden.

Sinds de brand heeft het bedrijf dus de facto geen vergunning meer voor het opslaan en sorteren van niet-gevaarlijke afvalstoffen op de brandlocatie. De andere activiteiten zijn echter wel nog vergund.

Kort na de brand heeft Sidegro de provincie en de Vlaamse toezichthouder gevraagd om de activiteit van opslag en sorteren van niet-gevaarlijke afvalstoffen met een maximale opslagcapaciteit van 20 ton verder uit te kunnen voeren op een andere site van Sidegro, gelegen in de Trakelweg 45-54. De provincie heeft op 8 augustus 2022 bevestigd dat dit kan aangezien Sidegro voor de site Trakelweg 45-54 (onder andere) vergund is voor de opslag en sortering van max 20 ton in totaal niet-gevaarlijke afvalstoffen.

Er is dus geen stopzetting geweest, er waren en zijn nog steeds activiteiten met een geldige vergunning die nooit stopgezet zijn geweest.

7. Werd de vervuilingssperimeter met daarin 15 huizen niet te smal afgebakend? (wellicht door gebrek aan financiële middelen)

Zie vragenronde gemeenteraadscommissie ruimte dd. 05/09/2022, digitaal raadpleegbaar.¹⁷

De perimeter was een intern werkinstrument binnen de crisiscel tijdens de acute fase van de brand. De perimeter werd gebruikt om af te lijnen op wie de communicatiefocus in eerste instantie diende te liggen, alsook om uit te maken waar de focus diende te liggen voor de reiniging van het openbaar domein. Aanvankelijk werd ervan uitgegaan dat enkel een 15-tal huizen getroffen waren op basis van vaststellingen van de politie op het terrein ('eerste perimeter'). Het was echter donker op dat moment. De perimeter is later uitgebreid geworden. Voor wat betreft deze 15-tal huizen heeft de stad de reinigingswerken op zich genomen. Dat werd gedaan als onmiddellijk bewarende maatregel met het oog op de volksgezondheid om zo te vermijden dat eventuele asbestresten van daaruit op het openbaar domein of elders op het privaat domein zouden terechtkomen.

Het advies aan alle burgers van Roeselare is altijd hetzelfde gebleven (gelijke behandeling): eventuele schade wordt best aangegeven aan de verzekeringsmaatschappij, los van hetgeen de Stad al dan niet doet. Zowel de expertise als de opruiming op en van private eigendommen is immers steeds een verantwoordelijkheid van de betrokken eigenaar(s), en niet van de Stad. De Stad heeft een dergelijke verantwoordelijkheid enkel voor het openbaar domein. De experts van de verzekeringsmaatschappij kunnen eventuele schade vaststellen en de eventuele sanering verhalen

¹⁷ Opname gemeenteraadscommissie Ruimte van 5 september: <https://web-roeselare.streamovations.be/nl/sessions/reference/commissie-ruimte-op-05-september-2022>

op de verzekering van het bedrijf Sidegro.

8. De 15 meest gedupeerden zijn geruimd, maar moeilijk verwijderbare asbestfragmenten blijven achter. Anderen met asbest in tuin moeten dit zelf (al dan niet met verzekering) oplossen. Doen ze dat niet, dan is dit nog eens zeer nadelig voor de hele wijk. Welke plannen heeft de stad voor controle en nazorg?

Zie uiteenzetting asbestdeskundige Peter Nagels op de gemeenteraadscommissie ruimte dd. 05/09/2022, digitaal raadpleegbaar.

De door de Stad aangestelde opruimingsfirma heeft het openbaar domein gereinigd (met indien mogelijk tegelijk ook de aangrenzende voortuinen en opritten) en éénmalig een zeer beperkte private zone, zijnde de meest getroffen zone dichtst bij de brandhaard. Dat werd gedaan als onmiddellijk bewarende maatregel met het oog op de volksgezondheid, om zo te vermijden dat eventuele asbestresten van daaruit op het openbaar domein of op het privaat domein zouden terechtkomen.

Bijkomend deed de asbestdeskundige binnen de initiële perimeter huisbezoeken en gaf hierbij advies aan de bewoners voor de opruiming. Voor de opruiming zelf werden de bewoners doorverwezen naar de verzekeringsmaatschappij.

Bewoners die omwille van verlofperiode niet aanwezig waren, werden geïnformeerd via een bewonersbrief. Op de webpagina '*Updates brand bij Sidegro | Stad Roeselare*¹⁸ kunnen inwoners ook nu nog alle nodige bijkomende info vinden.

Asbestresten kunnen zich inderdaad tijdelijk vasthechten aan bomen of struiken, en pas later bij sterke wind vrijkomen. Daarom is het aangeraden dat bewoners die ook na de eerste reiniging sporadisch enkele asbestflinters aantreffen in hun tuin, die zelf verwijderen met in acht nemen van de nodige voorzorgsmaatregelen. In geval van meerdere asbestflinters is het aangeraden om contact op te nemen met de verzekering en aan te dringen op opruiming.

In het geval dat burgers zouden merken dat buren zich niet aan hun opruimplicht houden en dus een risico op asbestverspreiding veroorzaken op aanpalende percelen, kan dit altijd gemeld worden bij de stad. De dienst omgeving kan de betrokkene aanmanen om op te treden.

9. Op het Madeliefjesplein zet men nu een speelcontainer. Men controleerde op asbest en vond niets, dicit de voorman. Maar vlakbij (Azalealaan) werden er wel brokjes gevonden. Bovendien zijn er nog altijd de bomen met eventueel asbest.

Zie uiteenzetting asbestdeskundige Peter Nagels op de gemeenteraadscommissie ruimte dd. 05/09/2022.

Zie ook vraag V, 8 hierboven

¹⁸ <https://www.roeselare.be/nieuws/brand-bij-sidegro>

10. Er is financiële en ook morele en gezondheidsschade, want er is verhoogd risico voor gevolgkankers. Kan en wil stad alle klachten bundelen? Als er zich in de toekomst kankers manifesteren bij de gedupeerden dan kunnen de aansprakelijken voor de rechter gedaagd worden.

Zie uiteenzetting LOGO omtrent gezondheidsimpact brand op de gemeenteraadscommissie ruimte dd. 05/09/2022, digitaal raadpleegbaar.

Antwoord LOGO:

Bij een asbestbrand komen door het knappen van het asbestmateriaal en de hittestroom asbeststukken, asbestflinters en asbestvezels vrij ter hoogte van de brandhaard en worden ze met de hittestroom in de pluim meegevoerd. In de directe omgeving van de brand kunnen daarom korte periodes van verhoogde asbestvezelconcentraties voorkomen. De concentratie van de losse asbestvezels zakt nadien snel tot de achtergrondconcentratie door verdunning in de omgevingslucht.

De grovere asbeststukjes en asbestflinters dalen vanuit de rookpluim neer in de omgeving. Deze vormen een risico als ze asbestvezels vrijstellen, die in droge omstandigheden kunnen opwaaien en ingeademd worden. Ze vormen dus een risico bij het breken of belopen, omdat dan mogelijk asbestvezels kunnen vrijkomen. Dit kan vermeden worden door contact (belopen, ...) met de verontreinigde oppervlaktes te vermijden. Daarom is opruiming van de asbestflinters en grovere asbeststukjes van groot belang.

Hoe kunnen we nu het gezondheidsrisico inschatten van de asbestbrand?

De belangrijkste ziektes die in verband gebracht worden met het inademen asbestvezels zijn asbestose, longkanker, mesothelioom en kanker van het strottenhoofd.

De kans dat je een asbestziekte ontwikkelt is sterk afhankelijk van drie factoren:

- Het aantal keren dat je blootgesteld wordt aan asbestvezels
- De duur van de blootstelling
- De concentratie van de asbestvezels.

Dus hoe vaker je blootgesteld wordt aan asbestvezels, hoe meer risico je loopt om ziek te worden. Zeker wie herhaaldelijk in contact komt met hoge concentraties kan een asbestziekte krijgen. Daardoor komen asbestziektes hoofdzakelijk voor bij mensen die langdurig beroepshalve blootgesteld werden aan asbest. Asbestziektes ontwikkelen zich gemiddeld maar 30 tot 40 jaar na de blootstelling aan asbestvezels.

De kans dat iemand een asbestziekte krijgt na het éénmalig meer inademen van asbestvezels is verwaarloosbaar klein.

Bijkomend aandachtspunt is dat het leggen van een link tussen een kanker en een specifieke gebeurtenis, zoals een asbestbrand, erg moeilijk is. Andere risicofactoren spelen zeker ook een rol. Longkanker is voor 80-90% van de gevallen gelinkt aan tabaksrook. Ook bij kanker van het strottenhoofd is tabaksrook de grootste boosdoener.

Toch moet blootstelling aan asbestvezels zo veel als mogelijk vermeden worden. Daarom is een terdege aanpak in de acute fase (tijdens de brand) en ook in de nazorgfase erg belangrijk. Om lokale besturen te helpen om een asbestbrand correct aan te pakken heeft OVAM de leidraad asbestbranden opgemaakt. Stad Roeselare heeft deze leidraad gevolgd, heeft een asbestdeskundige

aangesteld en heeft zo de nodige stappen gezet om de blootstelling van omwonenden zo veel als mogelijk te beperken (zowel tijdens als na de brand).

Antwoord stad Roeselare:

De stad neemt geen stappen om klachten te bundelen. Indien zich in de toekomst gezondheidsklachten zouden manifesteren is het aan de gedupeerde om naar de rechter te stappen.

11. Hoe heeft het stadsbestuur de overgang van klasse 2 (2018) naar klasse 1 (2020) gecommuniceerd naar de Roeselarenaars toe?

In een aanvraagprocedure wordt 'het openbaar onderzoek' in twee fases uitgevoerd:

- een bekendmaking van 30 dagen bij de opstart van de aanvraagprocedure
Hierbij kan het publiek haar bezorgdheden, bezwaren of opmerkingen formuleren
- een bekendmaking van 30 dagen na de beslissing

Bij een klasse 1-aanvraag, voert de stad het openbaar onderzoek uit, op vraag van de Provincie West-Vlaanderen.

Er werden in totaal 134 eigenaars en bewoners in een straal van 100meter rond de perceelsgrenzen aangeschreven door de stad.

De bekendmakingen werden gepubliceerd op de website van de stad en aangeplakt met een gele affiche ter hoogte van het bedrijf.

Er werd 1 bezwaarschrift ontvangen, dat werd behandeld door de vergunningverlenende overheid. Er is niemand in beroep gegaan tegen de beslissing.

12. We citeren algemeen Directeur Geert Sintobin in zijn mail naar de wijk toe: "We bevestigen voor zover nodig nogmaals dat de Stad ook in dit dossier maximaal transparant wil zijn, en alle documenten m.b.t. de brand die onder de openbaarheid van bestuur vallen graag zal delen. Gezien de delicateit van het dossier m.b.t. verzekeringen en financiële afwikkeling van de kosten bekijkt de juridische dienst van de Stad eerst nog wat er wanneer er kan worden vrij gegeven." - Wat bedoelen jullie met 'die onder openbaarheid van bestuur vallen' ? - Waarom kan niet alles vrijgegeven worden?

Met 'die onder de openbaarheid van bestuur vallen', bedoelen we dat we alle documenten moeten afdrukken aan de wetgeving openbaarheid van bestuur.

Deze wetgeving bepaalt (verplichtend) wat we wel en niet mogen openbaar maken.

De basisregel is dat alle bestuursdocumenten openbaar zijn maar de wet bepaalt dus een aantal categorieën van documenten die niet mogen openbaar gemaakt worden, om verschillende redenen.

Zo mogen bijvoorbeeld geen documenten openbaar gemaakt worden die de privacy van personen kan aantasten of die industriële geheimen zouden bevatten. Ook documenten die het voorwerp uitmaken van (eventuele) gerechtelijke geschillen kunnen niet zomaar openbaar gemaakt worden.

Bij iedere vraag moeten we dus als stad gaan kijken of een document onder zo'n uitzondering valt of niet. Dit is trouwens niet specifiek voor dit dossier zo maar voor alle dossiers.

Meer uitleg kan je vinden op de website van de Vlaamse overheid over de openbaarheid van bestuursdocumenten¹⁹.

VI. TOEZICHT OP DE REGELS = kaas met grote gaten

Ooit werd Sidegro al beboet voor het opslaan van asbest zonder vergunning (Nathalie Muylle-Het Nieuwsblad 24.05.2013.) Alertheid is dus zeker geboden!!

1. Komt er een doorlichting van de gehanteerde controlemechanismes op dit klasse 1-bedrijf in Roeselare? Er zijn blijkbaar geen overtredingen vastgesteld bij de laatste controle. Dit staat haaks op de reputatie van het bedrijf. Snel en goedkoop waarbij de zelfcontrole van het bedrijf helemaal anders is dan bij het containerpark. Volgens velen is de controle door het bedrijf zelf een lachertje.
2. Onderzoek naar de veiligheidsmaatregelen met het asbest en onderzoek wat het bedrijf met dit asbest aanvangt; hier is blijvende controle nodig!!
3. De zoveelste brand bij Sidegro en nu met de asbestverspreiding en de asbestbodemvervuiling er bovenop is verontrustend en wraakroepend. Hoe er een nieuwe brand is ontstaan ondanks de zelfverkleerde inspanningen van het bedrijf moet tot op het bot worden uitgespit. Het bedrijf moet ALLES doen om een volgende brand te voorkomen. Geldgebrek kan geen excuus zijn voor halve maatregelen.
4. En hoelang nog blijft het bedrijf voor voortdurende overlast zorgen met fijn stof? Het moet stoppen.

Antwoord Sidegro:

Zoals reeds bevestigd door Stad Roeselare, was Sidegro vergunningsmatig volledig in orde.

De argwaan die er blijkt te zijn vanuit Leefbaar Sint-Jozef richting Sidegro, maar ook richting de controle instanties, lijkt niet op objectieve feiten gebaseerd.

Sidegro krijgt quasi maandelijks controles, en dit van uiteenlopende instanties: de milieudiensten van de provincie West-Vlaanderen en Stad Roeselare, OVAM, COPRO, de verzekeringsmaatschappij, de arbeidsinspectie,...

Er is vanwege Sidegro (of haar advocaat) geen sprake van minimalisering van de asbestproblematiek, wel van een nuancering.

Uit de vele kleefstalen die zijn genomen kort na de brand, is gebleken dat er géén losgebonden asbest aangetroffen werd. Ook de asbestdeskundige van Stad Roeselare bevestigde intussen dat het asbestprobleem intussen voor 99,9% van de baan is.

Niemand zal kunnen beweren dat er geen enkel risico meer is, alleen zal dat risico minimaal zijn. Ter info: OVAM vermoedt dat de omgevingslucht in Vlaanderen gemiddeld minstens 35 asbestvezels per m³ zou tellen.

Volledigheidshalve: asbest is actueel nog steeds in heel wat toepassingen aanwezig. In Roeselare liggen nog ettelijke hectaren aan gebouwen met asbesthoudende golfplaten / leien (cf. site Soliver). Ook in bijzonder veel private woningen zijn nog asbesttoepassingen aanwezig: onderdakplaten, tuinhuisjes met golfplaten, leien daken, leien gevelbekleding,...

¹⁹ <https://www.vlaanderen.be/toegang-tot-bestuursdocumenten-via-openbaarheid-van-bestuur>